00057396

BOMBAY BRANCH
OF THE
ROYAL ASIATIC SOCIETY.
TOWN HALL, BOMBAY.

Digitized with financial assistance from
Observer Research Foundation
on 17 May, 2019

HISTOIRE NATURELLE, GÉNÉRALE ET PARTICULIÈRE,

AVEC LA DESCRIPTION

DU CABINET DU ROI.

Tome Second.

57396
57396
LIBRARY OF THE BOMBAY BRANCH OF THE ROYAL ASIATIC SOCIETY
7X 0.1

A PARIS,
DE L'IMPRIMERIE ROYALE.

M. DCCXLIX.

O
500
Buf/HIS.
57396

00057396

TABLE

De ce qui eſt contenu dans ce Volume.

HISTOIRE GÉNÉRALE DES ANIMAUX.

CHAPITRE I. *Comparaiſon des Animaux, des Végétaux & des Minéraux.* Page 1

CHAP. II. *De la reproduction en général.* 18

CHAP. III. *De la nutrition & du développement.* 41

CHAP. IV. *De la Génération des Animaux.* 53

CHAP. V. *Expoſition des Syſtèmes & des travaux anatomiques au ſujet de la Génération.* 73

CHAP. VI. *Expériences au ſujet de la Génération.* 168

CHAP. VII. *Comparaiſon des Expériences précédentes avec celles de M. Leeuwenhoek.* 231

CHAP. VIII. *Réflexions ſur les Expériences précédentes.* 255

CHAP. IX. *Variétés ſur la Génération des Animaux.* 306

CHAP. X. *De la formation du Fœtus.* 324

CHAP. XI. *Du développement du Fœtus, de son accroissement, de l'accouchement, &c.* 366

RÉCAPITULATION. 420

Histoire naturelle de l'Homme.

De la nature de l'Homme. 429

De l'Enfance. 445

De la Puberté. 478

De l'Age viril. Description de l'Homme. 517

De la Vieillesse & de la Mort. 557

Par M. DE BUFFON.

HISTOIRE

Deseve inv. E A Aveline Sculp

HISTOIRE NATURELLE.

HISTOIRE DES ANIMAUX.

CHAPITRE PREMIER.

Comparaiſon des Animaux & des Végétaux.

DANS la foule d'objets que nous préſente ce vaſte globe dont nous venons de faire la deſcription, dans le nombre infini des différentes productions dont ſa ſurface eſt couverte & peuplée, les animaux tiennent le premier rang, tant par la conformité qu'ils ont avec nous, que par la ſupériorité que nous leur connoiſſons ſur les êtres végétans ou inanimés. Les animaux ont par

leurs ſens, par leur forme, par leur mouvement, beaucoup plus de rapports avec les choſes qui les environnent, que n'en ont les végétaux; ceux-ci par leur développement, par leur figure, par leur accroiſſement & par leurs différentes parties, ont auſſi un plus grand nombre de rapports avec les objets extérieurs, que n'en ont les minéraux ou les pierres, qui n'ont aucune ſorte de vie ou de mouvement, & c'eſt par ce plus grand nombre de rapports que l'animal eſt réellement au-deſſus du végétal, & le végétal au-deſſus du minéral. Nous-mêmes, à ne conſidérer que la partie matérielle de notre être, nous ne ſommes au-deſſus des animaux que par quelques rapports de plus, tels que ceux que nous donnent la langue & la main; & quoique les ouvrages du Créateur ſoient en eux-mêmes tous également parfaits, l'animal eſt, ſelon notre façon d'apercevoir, l'ouvrage le plus complet de la Nature, & l'homme en eſt le chef-d'œuvre.

En effet, que de reſſorts, que de forces, que de machines & de mouvemens ſont renfermés dans cette petite partie de matière qui compoſe le corps d'un animal! que de rapports, que d'harmonie, que de correſpondance entre les parties! combien de combinaiſons, d'arrangemens, de cauſes, d'effets, de principes, qui tous concourent au même but, & que nous ne connoiſſons que par des réſultats ſi difficiles à comprendre, qu'ils n'ont ceſſé d'être des merveilles que par l'habitude que nous avons priſe de n'y point réfléchir.

Cependant, quelqu'admirable que cet ouvrage nous

paroiſſe, ce n'eſt pas dans l'individu qu'eſt la plus grande merveille, c'eſt dans la ſucceſſion, dans le renouvellement & dans la durée des eſpèces, que la Nature paroît tout-à-fait inconcevable. Cette faculté de produire ſon ſemblable, qui réſide dans les animaux & dans les végétaux, cette eſpèce d'unité toujours ſubſiſtante & qui paroît éternelle, cette vertu procréatrice qui s'exerce perpétuellement ſans ſe détruire jamais, eſt pour nous un myſtère dont il ſemble qu'il ne nous eſt pas permis de ſonder la profondeur.

Car la matière inanimée, cette pierre, cette argile qui eſt ſous nos pieds, a bien quelques propriétés, ſon exiſtence ſeule en ſuppoſe un très-grand nombre, & la matière la moins organiſée ne laiſſe pas que d'avoir, en *vertu de* ſon exiſtence, une infinité de rapports avec toutes les autres parties de l'Univers. Nous ne dirons pas, avec quelques Philoſophes, que la matière, ſous quelque forme qu'elle ſoit, connoît ſon exiſtence & ſes facultés relatives; cette opinion tient à une queſtion de Métaphyſique que nous ne nous propoſons pas de traiter ici, il nous ſuffira de faire ſentir que n'ayant pas nous-mêmes la connoiſſance de tous les rapports que nous pouvons avoir avec les objets extérieurs, nous ne devons pas douter que la matière inanimée n'ait infiniment moins de cette connoiſſance, & que d'ailleurs nos ſenſations ne reſſemblant en aucune façon aux objets qui les cauſent, nous devons conclure par analogie que la matière inanimée n'a ni ſentiment, ni ſenſation, ni conſcience d'exiſtence, & que de lui attribuer quelques-unes de ces

facultés, ce feroit lui donner celle de penfer, d'agir & de fentir à peu près dans le même ordre & de la même façon que nous penfons, agiffons & fentons, ce qui répugne autant à la raifon qu'à la religion.

Nous devons donc dire qu'étant formés de terre & compofés de pouffière, nous avons en effet, avec la terre & la pouffière, des rapports communs qui nous lient à la matière en général, tels font l'étendue, l'impénétrabilité, la pefanteur, &c. mais comme nous n'apercevons pas ces rapports purement matériels, comme ils ne font aucune impreffion au dedans de nous-mêmes, comme ils fubfiftent fans notre participation, & qu'après la mort ou avant la vie ils exiftent & ne nous affectent point du tout, on ne peut pas dire qu'ils faffent partie de notre être, c'eft donc l'organifation, la vie, l'ame, qui fait proprement notre exiftence ; la matière confidérée fous ce point de vue, en eft moins le fujet que l'acceffoire, c'eft une enveloppe étrangère dont l'union nous eft inconnue & la préfence nuifible, & cet ordre de penfée qui conftitue notre être, en eft peut-être tout-à-fait indépendant.

Nous exiftons donc fans favoir comment, & nous penfons fans favoir pourquoi; mais quoi qu'il en foit de notre manière d'être ou de fentir, quoi qu'il en foit de la vérité ou de la fauffeté, de l'apparence ou de la réalité de nos fenfations, les réfultats de ces mêmes fenfations n'en font pas moins certains par rapport à nous. Cet ordre d'idées, cette fuite de penfées qui exifte au dedans de nous-mêmes, quoique fort différente des objets qui les

caufent, ne laiffe pas que d'être l'affection la plus réelle de notre individu, & de nous donner des relations avec les objets extérieurs, que nous pouvons regarder comme des rapports réels, puifqu'ils font invariables & toujours les mêmes relativement à nous; ainfi nous ne devons pas douter que les différences ou les reffemblances que nous apercevons entre les objets, ne foient des différences & des reffemblances certaines & réelles dans l'ordre de notre exiftence par rapport à ces mêmes objets; nous pouvons donc légitimement nous donner le premier rang dans la Nature; nous devons enfuite donner la feconde place aux animaux, la troifième aux végétaux, & enfin la dernière aux minéraux; car quoique nous ne diftinguions *pas bien* nettement les qualités que nous avons en vertu de notre animalité, de celles que nous avons en vertu de la fpiritualité de notre ame, nous ne pouvons guère douter que les animaux étant doués, comme nous, des mêmes fens, poffédant les mêmes principes de vie & de mouvement, & faifant une infinité d'actions femblables aux nôtres, ils n'aient avec les objets extérieurs des rapports du même ordre que les nôtres, & que par conféquent nous ne leur reffemblions réellement à bien des égards. Nous différons beaucoup des végétaux, cependant nous leur reffemblons plus qu'ils ne reffemblent aux minéraux, & cela parce qu'ils ont une efpèce de forme vivante, une organifation animée, femblable en quelque façon à la nôtre, au lieu que les minéraux n'ont aucun organe.

Pour faire donc l'hiftoire de l'animal, il faut d'abord

reconnoître avec exactitude l'ordre général des rapports qui lui sont propres, & distinguer ensuite les rapports qui lui sont communs avec les végétaux & les minéraux. L'animal n'a de commun avec le minéral que les qualités de la matière prise généralement, sa substance a les mêmes propriétés virtuelles, elle est étendue, pesante, impénétrable comme tout le reste de la matière, mais son économie est toute différente. Le minéral n'est qu'une matière brute, inactive, insensible, n'agissant que par la contrainte des loix de la mécanique, n'obéissant qu'à la force généralement répandue dans l'Univers, sans organisation, sans puissance, dénuée de toutes facultés, même de celle de se reproduire, substance informe, faite pour être foulée aux pieds par les hommes & les animaux, laquelle, malgré le nom de métal précieux, n'en est pas moins méprisée par le Sage, & ne peut avoir qu'une valeur arbitraire, toujours subordonnée à la volonté & dépendante de la convention des hommes. L'animal réunit toutes les puissances de la Nature, les forces qui l'animent lui sont propres & particulières, il veut, il agit, il se détermine, il opère, il communique par ses sens avec les objets les plus éloignés, son individu est un centre où tout se rapporte, un point où l'Univers entier se réfléchit, un monde en raccourci : voilà les rapports qui lui sont propres : ceux qui lui sont communs avec les végétaux, sont les facultés de croître, de se développer, de se reproduire & de se multiplier.

La différence la plus apparente entre les animaux &

les végétaux, paroît être cette faculté de se mouvoir & de changer de lieu, dont les animaux sont doués, & qui n'est pas donnée aux végétaux : il est vrai que nous ne connoissons aucun végétal qui ait le mouvement progressif, mais nous voyons plusieurs espèces d'animaux, comme les huîtres, les galle-insectes, &c. auxquelles ce mouvement paroît avoir été refusé ; cette différence n'est donc pas générale & nécessaire.

Une différence plus essentielle pourroit se tirer de la faculté de sentir qu'on ne peut guère refuser aux animaux, & dont il semble que les végétaux soient privés ; mais ce mot *sentir* renferme un si grand nombre d'idées qu'on ne doit pas le prononcer avant que d'en avoir fait l'analyse ; car si par sentir nous entendons seulement faire une action de mouvement à l'occasion d'un choc ou d'une résistance, nous trouverons que la plante appelée *Sensitive* est capable de cette espèce de sentiment, comme les animaux ; si au contraire on veut que sentir signifie apercevoir & comparer des perceptions, nous ne sommes pas sûrs que les animaux aient cette espèce de sentiment, & si nous accordons quelque chose de semblable aux chiens, aux éléphans, &c. dont les actions semblent avoir les mêmes causes que les nôtres, nous le refuserons à une infinité d'espèces d'animaux, & sur-tout à ceux qui nous paroissent être immobiles & sans action ; si on vouloit que les huîtres, par exemple, eussent du sentiment comme les chiens, mais à un degré fort inférieur, pourquoi n'accorderoit-on pas aux végétaux ce même sentiment

dans un degré encore au-dessous ! Cette différence entre les animaux & les végétaux non-seulement n'est pas générale, mais même n'est pas bien décidée.

Une troisième différence paroît être dans la manière de se nourrir, les animaux par le moyen de quelques organes extérieurs saisissent les choses qui leur conviennent, ils vont chercher leur pâture, ils choisissent leurs alimens; les plantes au contraire paroissent être réduites à recevoir la nourriture que la terre veut bien leur fournir, il semble que cette nourriture soit toujours la même, aucune diversité dans la manière de se la procurer, aucun choix dans l'espèce, l'humidité de la terre est leur seul aliment. Cependant si l'on fait attention à l'organisation & à l'action des racines & des feuilles, on reconnoîtra bien-tôt que ce sont-là les organes extérieurs dont les végétaux se servent pour pomper la nourriture, on verra que les racines se détournent d'un obstacle ou d'une veine de mauvais terrein pour aller chercher la bonne terre; que même ces racines se divisent, se multiplient, & vont jusqu'à changer de forme pour procurer de la nourriture à la plante; la différence entre les animaux & les végétaux ne peut donc pas s'établir sur la manière dont ils se nourrissent.

Cet examen nous conduit à reconnoître évidemment qu'il n'y a aucune différence absolument essentielle & générale entre les animaux & les végétaux, mais que la Nature descend par degrés & par nuances imperceptibles d'un animal qui nous paroît le plus parfait à celui qui l'est le moins, & de celui-ci au végétal. Le polype d'eau douce sera,

ſera, ſi l'on veut, le dernier des animaux & la première des plantes.

En effet, après avoir examiné les différences, ſi nous cherchons les reſſemblances des animaux & des végétaux, nous en trouverons d'abord une qui eſt générale & très-eſſentielle, c'eſt la faculté commune à tous deux de ſe reproduire, faculté qui ſuppoſe plus d'analogie & de choſes ſemblables que nous ne pouvons l'imaginer, & qui doit nous faire croire que pour la nature les animaux & les végétaux ſont des êtres à peu près du même ordre.

Une ſeconde reſſemblance peut ſe tirer du développement de leurs parties, propriété qui leur eſt commune, car les végétaux ont, auſſi-bien que les animaux, la faculté de croître, & ſi la manière dont ils ſe développent, eſt différente, elle ne l'eſt pas totalement ni eſſentiellement, puiſqu'il y a dans les animaux des parties très-conſidérables, comme les os, les cheveux, les ongles, les cornes, &c. dont le développement eſt une vraie végétation, & que dans les premiers temps de ſa formation le fœtus végète plutôt qu'il ne vit.

Une troiſième reſſemblance, c'eſt qu'il y a des animaux qui ſe reproduiſent comme les plantes, & par les mêmes moyens; la multiplication des pucerons qui ſe fait ſans accouplement, eſt ſemblable à celle des plantes par les graines; & celle des polypes, qui ſe fait en les coupant, reſſemble à la multiplication des arbres par boutures.

On peut donc aſſurer avec plus de fondement encore,

que les animaux & les végétaux ſont des êtres du même ordre, & que la Nature ſemble avoir paſſé des uns aux autres par des nuances inſenſibles, puiſqu'ils ont entr'eux des reſſemblances eſſentielles & générales, & qu'ils n'ont aucune différence qu'on puiſſe regarder comme telle.

Si nous comparons maintenant les animaux aux végétaux par d'autres faces, par exemple, par le nombre, par le lieu, par la grandeur, par la forme, &c. nous en tirerons de nouvelles inductions.

Le nombre des eſpèces d'animaux eſt beaucoup plus grand que celui des eſpèces de plantes, car dans le ſeul genre des inſectes il y a peut-être un plus grand nombre d'eſpèces, dont la plupart échappent à nos yeux, qu'il n'y a d'eſpèces de plantes viſibles ſur la ſurface de la terre. Les animaux même ſe reſſemblent en général beaucoup moins que les plantes, & c'eſt cette reſſemblance entre les plantes qui fait la difficulté de les reconnoître & de les ranger, c'eſt-là ce qui a donné naiſſance aux méthodes de Botanique, auxquelles on a par cette raiſon beaucoup plus travaillé qu'à celles de la Zoologie, parce que les animaux ayant en effet entr'eux des différences bien plus ſenſibles que n'en ont les plantes entr'elles, ils ſont plus aiſés à reconnoître & à diſtinguer, plus faciles à nommer & à décrire.

D'ailleurs il y a encore un avantage pour reconnoître les eſpèces d'animaux & pour les diſtinguer les unes des autres, c'eſt qu'on doit regarder comme la même eſpèce celle qui, au moyen de la copulation, ſe perpétue &

conserve la similitude de cette espèce, & comme des espèces différentes celles qui, par les mêmes moyens, ne peuvent rien produire ensemble ; de sorte qu'un renard sera une espèce différente d'un chien, si en effet par la copulation d'un mâle & d'une femelle de ces deux espèces il ne résulte rien, & quand même il en résulteroit un animal mi-parti, une espèce de mulet, comme ce mulet ne produiroit rien, cela suffiroit pour établir que le renard & le chien ne seroient pas de la même espèce, puisque nous avons supposé que pour constituer une espèce, il falloit une production continue, perpétuelle, invariable, semblable en un mot, à celle des autres animaux. Dans les plantes, on n'a pas le même avantage, car quoiqu'on ait prétendu reconnoître des sexes & qu'on ait établi des divisions de genre par les parties de la fécondation, comme cela n'est ni aussi certain ni aussi apparent que dans les animaux, & que d'ailleurs la production des plantes se fait de plusieurs autres façons, où les sexes n'ont point part & où les parties de la fécondation ne sont pas nécessaires, on n'a pu employer avec succès cette idée, & ce n'est que sur une analogie mal entendue qu'on a prétendu que cette méthode sexuelle devoit nous faire distinguer toutes les espèces différentes de plantes; mais nous renvoyons l'examen du fondement de ce système à notre histoire des végétaux.

Le nombre des espèces d'animaux est donc plus grand que celui des espèces de plantes, mais il n'en est pas de même du nombre d'individus dans chaque espèce; dans

les animaux, comme dans les plantes, le nombre d'individus est beaucoup plus grand dans le petit que dans le grand, l'espèce des mouches est peut-être cent millions de fois plus nombreuse que celle de l'éléphant, & de même, il y a en général beaucoup plus d'herbes que d'arbres, plus de chiendent que de chênes; mais si l'on compare la quantité d'individus des animaux & des plantes, espèce à espèce, on verra que chaque espèce de plante est plus abondante que chaque espèce d'animal: par exemple, les quadrupèdes ne produisent qu'un petit nombre de petits, & dans des intervalles de temps assez considérables; les arbres au contraire produisent tous les ans une grande quantité d'arbres de leur espèce. On pourra me dire que ma comparaison n'est pas exacte, & que pour la rendre telle il faudroit pouvoir comparer la quantité de graines que produit un arbre, avec la quantité de germes que peut contenir la semence d'un animal, & que peut-être on trouveroit alors que les animaux sont encore plus abondans en germes que les végétaux; mais si l'on fait attention qu'il est possible en ramassant avec soin toutes les graines d'un arbre, par exemple, d'un orme, & en les semant, d'avoir une centaine de milliers de petits ormes de la production d'une seule année, on m'avouera aisément que quand on prendroit le même soin pour fournir à un cheval toutes les jumens qu'il pourroit saillir en un an, les résultats seroient fort différens dans la production de l'animal & dans celle du végétal. Je n'examine donc pas la quantité des germes,

premièrement parce que dans les animaux nous ne *la* connoissons pas, & en second lieu parce que dans les végétaux il y a peut-être de même des germes séminaux comme dans les animaux, & que la graine n'est point un germe, mais une production aussi parfaite que l'est le *fœtus* d'un animal, à laquelle, comme à celui-ci, il ne manque qu'un plus grand développement.

On pourroit encore m'opposer ici la prodigieuse multiplication de certaines espèces d'insectes, comme celle des abeilles, chaque femelle produit trente ou quarante mille mouches; mais il faut observer que je parle du général des animaux comparé au général des plantes, & d'ailleurs cet exemple des abeilles, qui peut-être est celui de la plus grande multiplication que nous connoissions dans les animaux, ne fait pas une preuve contre ce que nous avons dit, car de trente ou quarante mille mouches que la mère abeille produit, il n'y en a qu'un très-petit nombre de femelles, quinze cents ou deux mille mâles, & tout le reste ne sont que des mulets, ou plutôt des mouches neutres, sans sexe & incapables de produire.

Il faut avouer que dans les insectes, les poissons, les coquillages, il y a des espèces qui paroissent être extrêmement abondantes, les huîtres, les harengs, les puces, les hannetons, &c. sont peut-être en aussi grand nombre que les mousses & les autres plantes les plus communes; mais à tout prendre, on remarquera aisément que la plus grande partie des espèces d'animaux est moins abondante en individus que les espèces de plantes; & de plus on

obſervera qu'en comparant la multiplication des eſpèces de plantes entr'elles, il n'y a pas des différences auſſi grandes dans le nombre des individus que dans les eſpèces d'animaux, dont les uns engendrent un nombre prodigieux de petits, & d'autres n'en produiſent qu'un très-petit nombre, au lieu que dans les plantes le nombre des productions eſt toujours fort grand dans toutes les eſpèces.

Il paroît par ce que nous venons de dire, que les eſpèces les plus viles, les plus abjectes, les plus petites à nos yeux, ſont les plus abondantes en individus, tant dans les animaux que dans les plantes; à meſure que les eſpèces d'animaux nous paroiſſent plus parfaites, nous les voyons réduites à un moindre nombre d'individus. Pourroit-on croire que de certaines formes de corps, comme celles des quadrupèdes & des oiſeaux, de certains organes pour la perfection du ſentiment, coûteroit plus à la Nature que la production du vivant & de l'organiſé qui nous paroît ſi difficile à concevoir?

Paſſons maintenant à *la comparaiſon* des animaux & des végétaux pour *le lieu, la grandeur & la forme*. La terre eſt le ſeul lieu où les végétaux puiſſent ſubſiſter; le plus grand nombre s'élève au-deſſus de la ſurface du terrein, & y eſt attaché par des racines qui le pénètrent à une petite profondeur; quelques-uns, comme les truffes, ſont entièrement couverts de terre, quelques-autres, en petit nombre, croiſſent ſur les eaux; mais tous ont beſoin, pour exiſter, d'être placés à la ſurface de la terre: les animaux au contraire ſont bien plus généralement

répandus, les uns habitent la surface, les autres l'intérieur de la terre, ceux-ci vivent au fond des mers, ceux-là les parcourent à une hauteur médiocre ; il y en a dans l'air, dans l'intérieur des plantes, dans le corps de l'homme & des autres animaux, dans les liqueurs, on en trouve jusque dans les pierres (les dails.)

Par l'usage du microscope on prétend avoir découvert un très-grand nombre de nouvelles espèces d'animaux fort différentes entr'elles ; il peut paroître singulier qu'à peine on ait pu reconnoître une ou deux espèces de plantes nouvelles par le secours de cet instrument ; la petite mousse produite par la moisissure est peut-être la seule plante microscopique dont on ait parlé, on pourroit donc croire que la Nature s'est refusée à produire de très-petites plantes, tandis qu'elle s'est livrée avec profusion à faire naître des animalcules ; mais nous pourrions nous tromper en adoptant cette opinion sans examen, & notre erreur pourroit bien venir en partie de ce qu'en effet les plantes se ressemblant beaucoup plus que les animaux, il est plus difficile de les reconnoître & d'en distinguer les espèces, en sorte que cette moisissure que nous ne prenons que pour une mousse infiniment petite, pourroit être une espèce de bois ou de jardin qui seroit peuplé d'un grand nombre de plantes très-différentes, mais dont les différences échappent à nos yeux.

Il est vrai qu'en comparant la grandeur des animaux & des plantes, elle paroîtra assez inégale ; car il y a beaucoup plus loin de la grosseur d'une baleine à celle d'un de ces

prétendus animaux microſcopiques, que du chêne le plus élevé à la mouſſe dont nous parlions tout-à-l'heure, & quoique la grandeur ne ſoit qu'un attribut purement relatif, il eſt cependant utile de conſidérer les termes extrêmes où la Nature ſemble s'être bornée. Le grand paroît être aſſez égal dans les animaux & dans les plantes, une groſſe baleine & un gros arbre ſont d'un volume qui n'eſt pas fort inégal, tandis qu'en petit on a cru voir des animaux dont un millier réunis n'égaleroit pas en volume la petite plante de la moiſiſſure.

Au reſte la différence la plus générale & la plus ſenſible entre les animaux & les végétaux eſt celle de la forme; celle des animaux, quoique variée à l'infini, ne reſſemble point à celle des plantes; & quoique les polypes qui ſe reproduiſent comme les plantes, puiſſent être regardés comme faiſant la nuance entre les animaux & les végétaux, non-ſeulement par la façon de ſe reproduire, mais encore par la forme extérieure, on peut cependant dire que la figure de quelque animal que ce ſoit, eſt aſſez différente de la forme extérieure d'une plante, pour qu'il ſoit difficile de s'y tromper. Les animaux peuvent à la vérité faire des ouvrages qui reſſemblent à des plantes ou à des fleurs, mais jamais les plantes ne produiront rien de ſemblable à un animal, & ces inſectes admirables qui produiſent & travaillent le corail, n'auroient pas été méconnus & pris pour des fleurs, ſi par un préjugé mal fondé on n'eût pas regardé le corail comme une plante. Ainſi les erreurs où l'on pourroit tomber en comparant la forme des plantes à celle des animaux,

animaux, ne porteront jamais que sur un petit nombre de sujets qui font la nuance entre les deux, & plus on fera d'observations, plus on se convaincra qu'entre les animaux & les végétaux, le Créateur n'a pas mis de terme fixe, que ces deux genres d'êtres organisés ont beaucoup *plus* de propriétés communes que de différences *réelles*, que la production de l'animal ne coûte pas plus, & peut-être moins à la Nature que celle du végétal; qu'en général la production des êtres organisés ne lui coûte rien, & qu'enfin le vivant & l'animé, au lieu d'être un degré métaphysique des êtres, est une propriété physique de la matière.

CHAPITRE II.

De la Reproduction en général.

EXAMINONS de plus près cette propriété commune à l'animal & au végétal, cette puiſſance de produire ſon ſemblable, cette chaîne d'exiſtences ſucceſſives d'individus, qui conſtitue l'exiſtence réelle de l'eſpèce; & ſans nous attacher à la génération de l'homme ou à celle d'une eſpèce particulière d'animal, voyons en général les phénomènes de la reproduction, raſſemblons des faits pour nous donner des idées, & faiſons l'énumération des différens moyens dont la Nature fait uſage pour renouveler les êtres organiſés. Le premier moyen, &, ſelon nous, le plus ſimple de tous, eſt de raſſembler dans un être une infinité d'êtres organiques ſemblables, & de compoſer tellement ſa ſubſtance, qu'*il n'y* ait pas une partie qui ne contienne un germe de la même eſpèce, & qui par conſéquent ne puiſſe *elle-même* devenir un tout ſemblable à celui dans lequel elle eſt contenue. Cet appareil paroît d'abord ſuppoſer une dépenſe prodigieuſe & entraîner la profuſion, cependant ce n'eſt qu'une magnificence aſſez ordinaire à la Nature, & qui ſe manifeſte même dans des eſpèces communes & inférieures, telles que ſont les vers, les polypes, les ormes, les ſaules, les groſeilliers & pluſieurs autres plantes & inſectes dont chaque partie contient un tout, qui par le ſeul développement

peut devenir une plante ou un insecte. En considérant sous ce point de vûe les êtres organisés & leur reproduction, un individu n'est qu'un tout uniformément organisé dans toutes ses parties intérieures, un composé d'une infinité de figures semblables & de parties similaires, un assemblage de germes ou de petits individus de la même espèce, lesquels peuvent tous se développer de la même façon, suivant les circonstances, & former de nouveaux tous composés comme le premier.

En approfondissant cette idée, nous allons trouver aux végétaux & aux animaux un rapport avec les minéraux que nous ne soupçonnions pas: les sels & quelques autres minéraux sont composés de parties semblables entr'elles & semblables au tout qu'elles composent; un grain de sel marin est un cube composé d'une infinité d'autres cubes que l'on peut reconnoître distinctement au microscope*, ces petits cubes sont eux-mêmes composés d'autres cubes qu'on aperçoit avec un meilleur microscope, & l'on ne peut guère douter que les parties primitives & constituantes de ce sel ne soient aussi des cubes d'une petitesse qui

* *Hæ tàm parvæ quàm magnæ figuræ (salium) ex magno solùm numero minorum particularum quæ eamdem figuram habent, sunt conflatæ, sicuti mihi sæpè licuit observare, cùm aquam marinam aut communem in qua sal commune liquatum erat, intueor per microscopium, quod ex ea prodeunt elegantes, parvæ ac quadrangulares figuræ adeo exiguæ, ut mille earum myriades magnitudinem arenæ crassioris ne æquent. Quæ salis minutæ particulæ, quàm primùm oculis conspicio, magnitudine ab omnibus lateribus crescunt, suam tamen elegantem superficiem quadrangularem retinentes ferè ..... Figuræ hæ sailuæ cavitate donatæ sunt, &c.* Voy. Leeuwenhoek, Arc. Nat. tom. I, p. 3.

échappera toujours à nos yeux, & même à notre imagination. Les animaux & les plantes qui peuvent se multiplier & se reproduire par toutes leurs parties, sont des corps organisés composés d'autres corps organiques semblables, dont les parties primitives & constituantes sont aussi organiques & semblables, & dont nous discernons à l'œil la quantité accumulée, mais dont nous ne pouvons apercevoir les parties primitives que par le raisonnement & par l'analogie que nous venons d'établir.

Cela nous conduit à croire qu'il y a dans la Nature une infinité de parties organiques actuellement existantes, vivantes, & dont la substance est la même que celle des êtres organisés, comme il y a une infinité de particules brutes semblables aux corps bruts *que nous connoissons*, & que comme il faut *peut-être des millions de* petits cubes de sel *accumulés pour faire l'individu sensible* d'un grain de *sel marin, il faut aussi* des millions de parties organiques semblables au tout, pour former un seul des *germes que contient l'individu* d'un orme ou d'un polype; & comme il faut séparer, briser & dissoudre un cube de sel marin pour apercevoir, au moyen de la cristallisation, les petits cubes dont il est composé, il faut de même séparer les parties d'un orme ou d'un polype pour reconnoître ensuite, au moyen de la végétation ou du développement, les petits ormes ou les petits polypes contenus dans ces parties.

La difficulté de se prêter à cette idée ne peut venir que d'un préjugé fortement établi dans l'esprit des hommes,

on croit qu'il n'y a de moyens de juger du composé que par le simple, & que pour connoître la constitution organique d'un être, il faut le réduire à des parties simples & non organiques, en sorte qu'il paroît plus aisé de concevoir comment un cube est nécessairement composé d'autres cubes, que de voir qu'il soit possible qu'un polype soit composé d'autres polypes; mais examinons avec attention & voyons ce qu'on doit entendre par le simple & par le composé, nous trouverons qu'en cela, comme en tout, le plan de la Nature est bien différent du canevas de nos idées.

Nos sens, comme l'on sait, ne nous donnent pas des notions exactes & complètes des choses que nous avons besoin de connoître; pour peu que nous voulions estimer, juger, comparer, peser, mesurer, &c. nous sommes obligés d'avoir recours à des secours étrangers, à des règles, à des principes, à des usages, à des instrumens, &c. Tous ces adminicules sont des ouvrages de l'esprit humain, & tiennent plus ou moins à la réduction ou à l'*abstraction* de nos idées; cette *abstraction, selon nous*, est le simple des *choses, & la difficulté* de les réduire à cette abstraction fait le composé. L'étendue, par exemple, étant une propriété générale & abstraite de la matière n'est pas un sujet fort composé; cependant pour en juger nous avons imaginé des étendues sans profondeur, d'autres étendues sans profondeur & sans largeur, & même des points qui sont des étendues sans étendue. Toutes ces abstractions sont des échafaudages pour soutenir notre jugement, & combien

n'avons-nous pas brodé ſur ce petit nombre de définitions qu'employe la Géométrie ! nous avons appelé ſimple tout ce qui ſe réduit à ces définitions, & nous appelons compoſé tout ce qui ne peut s'y réduire aiſément, & de-là un triangle, un carré, un cercle, un cube, &c. ſont pour nous des choſes ſimples, auſſi-bien que toutes les courbes dont nous connoiſſons les loix & la compoſition géométrique ; mais tout ce que nous ne pouvons pas réduire à ces figures & à ces loix abſtraites, nous paroît compoſé ; nous ne faiſons pas attention que ces lignes, ces triangles, ces pyramides, ces cubes, ces globules & toutes ces figures géométriques n'exiſtent que dans notre imagination, que ces figures ne ſont que notre ouvrage, & qu'elles ne ſe trouvent peut-être pas dans la Nature, ou tout au moins que ſi elles s'y trouvent, *c'eſt parce que toutes les formes poſſibles s'y trouvent, & qu'il eſt peut-être plus difficile* & plus rare de trouver dans la Nature les figures ſimples d'une pyramide équilatérale, ou d'un cube exact, que les formes compoſées d'une plante ou d'un animal : nous prenons donc par-tout l'abſtrait pour le ſimple, & le réel pour le compoſé. Dans la Nature, au contraire, l'abſtrait n'exiſte point, rien n'eſt ſimple & tout eſt compoſé, nous ne pénétrerons jamais dans la ſtructure intime des choſes ; dès-lors nous ne pouvons guère prononcer ſur ce qui eſt plus ou moins compoſé, nous n'avons d'autre moyen de le reconnoître que par le plus ou le moins de rapport que chaque choſe paroît avoir avec nous & avec le reſte de l'Univers, & c'eſt ſuivant cette façon de juger que

l'animal eſt à notre égard plus compoſé que le végétal, & le végétal plus que le minéral. Cette notion eſt juſte par rapport à nous, mais nous ne ſavons pas ſi dans la réalité les uns ne ſont pas auſſi ſimples ou auſſi compoſés que les autres, & nous ignorons ſi un globe ou un cube coûte plus ou moins à la Nature qu'un germe ou une partie organique quelconque : ſi nous voulions abſolument faire ſur cela des conjectures, nous pourrions dire que les choſes les plus communes, les moins rares & les plus nombreuſes ſont celles qui ſont les plus ſimples, mais alors les animaux ſeroient peut-être ce qu'il y auroit de plus ſimple, puiſque le nombre de leurs eſpèces excède de beaucoup celui des eſpèces de plantes ou de minéraux.

Mais ſans nous arrêter plus long-temps à cette diſcuſſion, il ſuffit d'avoir montré que les idées que nous avons communément du ſimple & du compoſé, ſont des idées d'abſtraction, qu'elles ne peuvent pas s'appliquer à la compoſition des ouvrages de la Nature, & que lorſque nous voulons réduire tous les êtres à des élémens de figure régulière, ou à des particules priſmatiques, cubiques, globuleuſes, &c. nous mettons ce qui n'eſt que dans notre imagination à la place de ce qui eſt réellement; que les formes des parties conſtituantes des différentes choſes nous ſont abſolument inconnues, & que par conſéquent nous pouvons ſuppoſer & croire qu'un être organiſé eſt tout compoſé de parties organiques ſemblables, auſſi-bien que nous ſuppoſons qu'un cube eſt compoſé d'autres

cubes: nous n'avons, pour en juger, d'autre règle que l'expérience; de la même façon que nous voyons qu'un cube de sel marin est composé d'autres cubes, nous voyons aussi qu'un orme n'est qu'un composé d'autres petits ormes, puisqu'en prenant un bout de branche ou un bout de racine, ou un morceau de bois séparé du tronc, ou la graine, il en vient également un orme; il en est de même des polypes & de quelques autres espèces d'animaux qu'on peut couper & séparer dans tous les sens en différentes parties pour les multiplier; & puisque notre règle pour juger est la même, pourquoi jugerions-nous différemment!

Il me paroît donc très-vraisemblable, par les raisonnemens que nous venons de faire, qu'il existe réellement dans la Nature une infinité de petits êtres organisés, semblables en tout aux grands êtres organisés qui figurent dans le monde, que ces petits êtres organisés sont composés de parties organiques vivantes qui sont communes aux animaux & aux végétaux, que ces parties organiques sont des parties primitives & incorruptibles, que l'assemblage de ces parties forme à nos yeux des êtres organisés, & que par conséquent la reproduction ou la génération n'est qu'un changement de forme qui se fait & s'opère par la seule addition de ces parties semblables, comme la destruction de l'être organisé se fait par la division de ces mêmes parties. On n'en pourra pas douter lorsqu'on aura vu les preuves que nous en donnons dans les chapitres suivans; d'ailleurs, si nous réfléchissons sur la manière dont les arbres croissent, & si nous examinons comment d'une

quantité

quantité qui eſt ſi petite ils arrivent à un volume ſi conſidérable, nous trouverons que c'eſt par la ſimple addition de petits êtres organiſés ſembables entr'eux & au tout. La graine produit d'abord un petit arbre qu'elle contenoit en raccourci, au ſommet de ce petit arbre il ſe forme un bouton qui contient le petit arbre de l'année ſuivante, & ce bouton eſt une partie organique ſemblable au petit arbre de la première année; au ſommet du petit arbre de la ſeconde année il ſe forme de même un bouton qui contient le petit arbre de la troiſième année, & ainſi de ſuite tant que l'arbre croît en hauteur, & même tant qu'il végète, il ſe forme à l'extrémité de toutes les branches, des boutons qui contiennent en raccourci de petits arbres ſemblables à celui de la première année: il eſt donc évident que les arbres ſont compoſés de petits êtres organiſés ſemblables, & que l'individu total eſt formé par l'aſſemblage d'une multitude de petits individus ſemblables.

Mais, dira-t-on, tous ces petits êtres organiſés ſemblables étoient-ils contenus dans la graine, & l'ordre de leur développement y étoit-il tracé? car il paroît que le germe qui s'eſt développé la première année, eſt ſurmonté par un autre germe ſemblable, lequel ne ſe développe qu'à la ſeconde année, que celui-ci l'eſt de même d'un troiſième qui ne ſe doit développer qu'à la troiſième année, & que par conſéquent la graine contient réellement les petits êtres organiſés qui doivent former des boutons ou de petits arbres au bout de cent & de deux cents ans, c'eſt-à-dire, juſqu'à la deſtruction de l'individu;

il paroît de même que cette graine contient non-ſeulement tous les petits êtres organiſés qui doivent conſtituer un jour l'individu, mais encore toutes les graines, tous les individus, & toutes les graines des graines, & toute la ſuite d'individus juſqu'à la deſtruction de l'eſpèce.

C'eſt ici la principale difficulté & le point que nous allons examiner avec le plus d'attention. Il eſt certain que la graine produit par le ſeul développement du germe qu'elle contient, un petit arbre la première année, & que ce petit arbre étoit en raccourci dans ce germe ; mais il n'eſt pas également certain que le bouton qui eſt le germe pour la ſeconde année, & que les germes des années ſuivantes, non plus que tous les petits êtres organiſés & les graines qui doivent ſe ſuccéder juſqu'à la fin du monde ou juſqu'à la deſtruction de l'eſpèce, ſoient tous contenus dans la première graine, cette opinion ſuppoſe un progrès à l'infini, & fait de chaque individu actuellement exiſtant, une ſource de générations à l'infini. La première graine contenoit toutes les plantes de ſon eſpèce qui ſe ſont déjà multipliées, & qui doivent ſe multiplier à jamais ; le premier homme contenoit actuellement & individuellement tous les hommes qui ont paru & qui paroîtront ſur la terre, chaque graine, chaque animal peut auſſi ſe multiplier & produire à l'infini, & par conſéquent contient, auſſi-bien que la première graine ou le premier animal, une poſtérité infinie. Pour peu que nous nous laiſſions aller à ces raiſonnemens, nous allons perdre le fil de la vérité dans le labyrinthe de l'infini, & au lieu

d'éclaircir & de résoudre la question, nous n'aurons fait que l'envelopper & l'éloigner; c'est mettre l'objet hors de la portée de ses yeux, & dire ensuite qu'il n'est pas possible de le voir.

Arrêtons-nous un peu sur ces idées de progrès & de développement à l'infini, d'où nous viennent-elles ? que nous représentent-elles ? l'idée de l'infini ne peut venir que de l'idée du fini, c'est ici un infini de succession, un infini géométrique, chaque individu est une unité, plusieurs individus font un nombre fini, & l'espèce est le nombre infini; ainsi de la même façon que l'on peut démontrer que l'infini géométrique n'existe point, on s'assurera que le progrès ou le développement à l'infini n'existe point non plus; que ce n'est qu'une idée d'abstraction, un retranchement à l'idée du fini, auquel on ôte les limites qui doivent nécessairement terminer toute grandeur *, & que par conséquent on doit rejeter de la Philosophie toute opinion qui conduit nécessairement à l'idée de l'existence actuelle de l'infini géométrique ou arithmétique.

Il faut donc que les partisans de cette opinion se réduisent à dire que leur infini de succession & de multiplication n'est en effet qu'un nombre indéterminable ou indéfini, un nombre plus grand qu'aucun nombre dont nous puissions avoir une idée, mais qui n'est point infini, & cela étant entendu, il faut qu'ils nous disent que la première graine ou une graine quelconque, d'un orme, par exemple,

* On peut voir la Démonstration que j'en ai donnée dans la préface de la traduction des fluxions de Newton, *page 7 & suiv.*

qui ne pèſe pas un grain, contient en effet & réellement toutes les parties organiques qui doivent former cet orme, & tous les autres arbres de cette eſpèce qui paroîtront à jamais ſur la ſurface de la terre; mais par cette réponſe que nous expliquent-ils? n'eſt-ce pas couper le nœud au lieu de le délier, éluder la queſtion quand il faut la réſoudre!

Lorſque nous demandons comment on peut concevoir que ſe fait la reproduction des êtres, & qu'on nous répond que dans le premier être cette reproduction étoit toute faite, c'eſt non-ſeulement avouer qu'on ignore comment elle ſe fait, mais encore renoncer à la volonté de le concevoir. On demande comment un être produit ſon ſemblable, on répond c'eſt qu'il étoit tout produit; peut-on recevoir cette ſolution? car qu'il n'y ait qu'une génération de l'un à l'autre ou qu'il y en ait un million, la choſe eſt égale, la même difficulté reſte, & bien loin de la réſoudre, en l'éloignant on y joint une nouvelle obſcurité par la ſuppoſition qu'on eſt obligé de faire du nombre indéfini de germes tous contenus dans un ſeul.

J'avoue qu'il eſt ici plus aiſé de détruire que d'établir, & que la queſtion de la reproduction eſt peut-être de nature à ne pouvoir jamais être pleinement réſolue, mais dans ce cas on doit chercher ſi elle eſt telle en effet, & pourquoi nous devons la juger de cette nature; en nous conduiſant bien dans cet examen, nous en découvrirons tout ce qu'on peut en ſavoir, ou tout au moins nous reconnoîtrons nettement pourquoi nous devons l'ignorer.

Il y a des questions de deux espèces, les unes qui tiennent aux causes premières, les autres qui n'ont pour objet que les effets particuliers; par exemple, si l'on demande pourquoi la matière est impénétrable, on ne répondra pas, ou bien on répondra par la question même, en disant, la matière est impénétrable par la raison qu'elle est impénétrable, & il en sera de même de toutes les qualités générales de la matière; pourquoi est-elle étendue, pesante, persistante dans son état de mouvement ou de repos? on ne pourra jamais répondre que par la question même, elle est telle, parce qu'en effet elle est telle, & nous ne serons pas étonnés que l'on ne puisse pas répondre autrement, si nous y faisons attention; car nous sentirons bien que pour donner la raison d'une chose, il faut avoir un sujet *différent* de la chose, duquel sujet on puisse tirer cette raison: or toutes les fois qu'on nous demandera la raison d'une cause générale, c'est-à-dire, d'une qualité qui appartient généralement à tout, dès-lors nous n'avons point de sujet à qui elle n'appartienne point, par conséquent rien qui puisse nous fournir une raison, & dès-lors il est démontré qu'il est inutile de la chercher, puisqu'on iroit par-là contre la supposition, qui est que la qualité est générale, qu'elle appartient à tout.

Si l'on demande au contraire la raison d'un effet particulier, on la trouvera toujours dès qu'on pourra faire voir clairement que cet effet particulier dépend immédiatement des causes premières dont nous venons de parler, & la question sera résolue toutes les fois que nous pourrons

répondre que l'effet dont il s'agit, tient à un effet plus général, & soit qu'il y tienne immédiatement ou qu'il y tienne par un enchaînement d'autres effets, la question sera également résolue, pourvu qu'on voie clairement la dépendance de ces effets les uns des autres, & les rapports qu'ils ont entr'eux.

Mais si l'effet particulier dont on demande la raison ne nous paroît pas dépendre de ces effets généraux, si non-seulement il n'en dépend pas, mais même s'il ne paroît avoir aucune analogie avec les autres effets particuliers, dès-lors cet effet étant seul de son espèce, & n'ayant rien de commun avec les autres effets, rien au moins qui nous soit connu, la question est insoluble, parce que pour donner la raison d'une chose, il faut avoir un sujet duquel on la puisse tirer, & que n'y ayant ici aucun sujet connu qui ait quelque rapport avec celui que nous voulons expliquer, il n'y a rien dont on puisse tirer cette raison que nous cherchons: ceci est le contraire de ce qui arrive lorsqu'on demande la raison d'une cause générale, on ne la trouve pas, parce que tout a les mêmes qualités, & au contraire on ne trouve pas la raison de l'effet isolé dont nous parlons, parce que rien de connu n'a les mêmes qualités; mais la différence qu'il y a entre l'un & l'autre, c'est qu'il est démontré, comme on l'a vu, qu'on ne peut pas trouver la raison d'un effet général, sans quoi il ne seroit pas général, au lieu qu'on peut espérer de trouver un jour la raison d'un effet isolé, par la découverte de quelqu'autre effet relatif

au premier, que nous ignorons, & qu'on pourra trouver ou par hasard ou par des expériences.

Il y a encore une autre espèce de question qu'on pourroit appeler question de fait; par exemple, pourquoi y a-t-il des arbres ? pourquoi y a-t-il des chiens ? pourquoi y a-t-il des puces ? &c. toutes ces questions de fait sont insolubles, car ceux qui croient y répondre par des causes finales, ne font pas attention qu'ils prennent l'effet pour la cause; le rapport que ces choses ont avec nous n'influant point du tout sur leur origine, la convenance morale ne peut jamais devenir une raison physique.

Aussi faut-il distinguer avec soin les questions où l'on emploie *le pourquoi*, de celles où l'on doit employer *le comment*, & encore de celles où l'on ne doit employer que *le combien*. Le pourquoi est toujours relatif à la cause de l'effet ou au fait même, le comment est relatif à la façon dont arrive l'effet, & le combien n'a de rapport qu'à la mesure de cet effet.

Tout ceci étant bien entendu, examinons maintenant *la question de la reproduction des êtres*. Si l'on nous demande pourquoi les animaux & les végétaux se reproduisent, nous reconnoîtrons bien clairement que cette demande étant une question de fait, elle est dès-lors insoluble, & qu'il est inutile de chercher à la résoudre; mais si on demande comment les animaux & les végétaux se reproduisent, nous croirons y satisfaire en faisant l'histoire de la génération de chaque animal en particulier, & de la reproduction de chaque végétal aussi en

particulier ; mais lorſqu'après avoir parcouru toutes les manières d'engendrer ſon ſemblable, nous aurons remarqué que toutes ces hiſtoires de la génération, accompagnées même des obſervations les plus exactes, nous apprennent ſeulement les faits ſans nous indiquer les cauſes, & que les moyens apparens dont la Nature ſe ſert pour la reproduction, ne nous paroiſſent avoir aucun rapport avec les effets qui en réſultent, nous ſerons obligés de changer la queſtion, & nous ſerons réduits à demander, quel eſt donc le moyen *caché que la Nature peut employer pour la reproduction des êtres!*

Cette queſtion, *qui eſt la vraie, eſt, comme l'on voit,* bien différente de la première & de la ſeconde ; elle permet de chercher & d'imaginer, & dès-lors elle n'eſt pas inſoluble, car elle ne tient pas immédiatement à une cauſe générale ; elle n'eſt pas non plus une pure queſtion de fait, & pourvu qu'on puiſſe concevoir un moyen de reproduction, l'on y aura ſatisfait, ſeulement il eſt néceſſaire que ce moyen qu'on imaginera, dépende des cauſes principales, ou du moins qu'il n'y répugne pas, & plus il aura de rapports avec les aures effets de la Nature, mieux il ſera fondé.

Par la queſtion même il eſt donc permis *de faire des* hypothèſes & de choiſir celle qui nous paroîtra avoir le plus d'analogie avec les autres phénomènes de la Nature ; mais il faut exclure du nombre de celles que nous pourrions employer, toutes celles qui ſuppoſent la choſe faite, par exemple, celle par laquelle on ſuppoſeroit que dans le

le premier germe tous les germes de la même eſpèce étoient contenus, ou bien qu'à chaque reproduction il y a une nouvelle création, que c'eſt un effet immédiat de la volonté de Dieu, & cela, parce que ces hypothèſes ſe réduiſent à des queſtions de fait, dont il n'eſt pas poſſible de trouver les raiſons: il faut auſſi rejeter toutes les hypothèſes qui auroient pour objet les cauſes finales, comme celles où l'on diroit que la reproduction ſe fait pour que le vivant remplace le mort, pour que la terre ſoit toujours également couverte de végétaux & peuplée d'animaux, pour que l'homme trouve abondamment ſa ſubſiſtance, &c. parce que ces hypothèſes, au lieu de rouler ſur les cauſes phyſiques de l'effet qu'on cherche à expliquer, ne portent que ſur des rapports arbitraires & ſur des convenances morales; en même temps il faut ſe défier de ces axiomes abſolus, de ces proverbes de phyſique que tant de gens ont mal-à-propos employés comme principes, par exemple, il ne ſe fait point de fécondation hors du corps, *nulla fœcundatio extra corpus*; tout vivant vient d'un œuf, toute génération ſuppoſe des ſexes, &c. il ne faut jamais prendre ces maximes dans un ſens abſolu, & il faut penſer qu'elles ſignifient ſeulement que cela eſt ordinairement de cette façon plutôt que d'une autre.

Cherchons donc une hypothèſe qui n'ait aucun des défauts dont nous venons de parler, & par laquelle on ne puiſſe tomber dans aucun des inconvéniens que nous venons d'expoſer; & ſi nous ne réuſſiſſons pas à expliquer

la mécanique dont se sert la Nature pour opérer la reproduction, au moins nous arriverons à quelque chose de plus vraisemblable que ce qu'on a dit jusqu'ici.

De la même façon que nous pouvons faire des moules par lesquels nous donnons à l'extérieur des corps telle figure qu'il nous plaît, supposons que la Nature puisse faire des moules par lesquels elle donne non-seulement la figure extérieure, mais aussi la forme intérieure, ne seroit-ce pas un moyen par lequel la reproduction pourroit être opérée?

Considérons d'abord sur quoi cette supposition est fondée, examinons si elle ne renferme rien de contradictoire, & ensuite nous verrons quelles conséquences on en peut tirer. Comme nos sens ne sont juges que de l'extérieur des corps, nous comprenons nettement les *affections* extérieures & les différentes figures des surfaces, & nous pouvons imiter la Nature & rendre les figures extérieures par différentes voies de représentation, comme la peinture, la sculpture & les moules; mais quoique nos sens ne soient juges que des qualités extérieures, nous n'avons pas laissé de reconnoître qu'il y a dans les corps des qualités intérieures, dont quelques-unes sont générales, comme la pesanteur; cette qualité ou cette force n'agit pas relativement aux surfaces, mais proportionnellement aux masses, c'est-à-dire, à la quantité de matière; il y a donc dans la Nature des qualités, même fort actives, qui pénètrent les corps jusque dans les parties les plus intimes; nous n'aurons jamais une idée nette de ces qualités, parce que, comme je viens de le dire, elles ne sont pas extérieures, & que

par conféquent elles ne peuvent pas tomber fous nos fens, mais nous pouvons en comparer les effets, & il nous eft permis d'en tirer des analogies pour rendre raifon des effets de qualités du même genre.

Si nos yeux, au lieu de ne nous repréfenter que la furface des chofes, étoient conformés de façon à nous repréfenter l'intérieur des corps, nous aurions alors une idée nette de cet intérieur, fans qu'il nous fût poffible d'avoir par ce même fens aucune idée des furfaces; dans cette fuppofition les moules pour l'intérieur, que j'ai dit qu'emploie la Nature, nous feroient auffi faciles à voir & à concevoir que nous le font les moules pour l'extérieur, & même les qualités qui pénètrent l'intérieur des corps feroient les feules dont nous aurions des idées claires, celles qui ne s'exerceroient que fur les furfaces nous feroient inconnues, & nous aurions dans ce cas des voies de repréfentation pour imiter l'intérieur des corps, comme nous en avons pour imiter l'extérieur; ces moules intérieurs, que nous n'aurons jamais, la Nature peut les avoir; comme elle a les *qualités de la pefanteur*, qui en effet pénètrent à *l'intérieur*; la fuppofition de ces moules eft donc fondée fur de bonnes analogies, il refte à examiner fi elle ne renferme aucune contradiction.

On peut nous dire que cette expreffion, *moule intérieur*, paroît d'abord renfermer deux idées contradictoires, que celle du moule ne peut fe rapporter qu'à la furface, & que celle de l'intérieur doit ici avoir rapport à la maffe; c'eft comme fi on vouloit joindre enfemble l'idée de la furface

& l'idée de la masse, & on diroit tout aussi-bien une surface massive qu'un moule intérieur.

J'avoue que quand il faut représenter des idées qui n'ont pas encore été exprimées, on est obligé de se servir quelquefois de termes qui paroissent contradictoires, & c'est par cette raison que les Philosophes ont souvent employé dans ces cas des termes étrangers, afin d'éloigner de l'esprit l'idée de contradiction qui peut se présenter, en se servant des termes usités & qui ont une signification reçue; mais nous croyons que cet artifice est inutile, dès qu'on peut faire voir que l'opposition n'est que dans les mots, & qu'il n'y a rien de contradictoire dans l'idée: or je dis que toutes les fois qu'il y a unité dans l'idée il ne peut y avoir contradiction, c'est-à-dire, toutes les fois que nous pouvons former une idée d'une chose, si cette idée est simple, elle ne peut être composée, elle ne peut renfermer aucune autre idée, & par conséquent elle ne contiendra rien d'opposé, rien de contraire.

Les idées simples sont non-seulement les premières appréhensions qui nous viennent par les sens, mais encore les premières comparaisons que nous faisons de ces appréhensions; car si l'on y fait réflexion, l'on sentira bien que la première appréhension elle-même est toujours une comparaison, par exemple, l'idée de la grandeur d'un objet ou de son éloignement renferme nécessairement la comparaison avec une unité de grandeur ou de distance; ainsi lorsqu'une idée ne renferme qu'une comparaison l'on doit la regarder comme simple, & dès-lors comme

ne contenant rien de contradictoire. Telle est l'idée du moule intérieur; je connois dans la Nature une qualité qu'on appelle *pesanteur*, qui pénètre les corps à l'intérieur, je prends l'idée du moule intérieur relativement à cette qualité ; cette idée n'enferme donc qu'une comparaison, & par conséquent aucune contradiction.

Voyons maintenant les conséquences qu'on peut tirer de cette supposition ; cherchons aussi les faits qu'on peut y joindre, elle deviendra d'autant plus vraisemblable que le nombre des analogies sera plus grand, & pour nous faire mieux entendre, commençons par développer autant nous pourrons, cette idée des moules intérieurs, & par que expliquer comment nous entendons qu'elle nous conduira à concevoir les moyens de la reproduction.

La Nature en général me paroît tendre beaucoup plus à la vie qu'à la mort, il semble qu'elle cherche à organiser les corps autant qu'il est possible, la multiplication des germes, qu'on peut augmenter presqu'à l'infini, en est une preuve, & l'on pourroit dire avec quelque fondement, que si la matière n'est pas toute organisée, c'est que les êtres organisés se détruisent les uns les autres; car nous pouvons augmenter, presqu'autant que nous voulons, la quantité des êtres vivans & végétans, & nous ne pouvons pas augmenter la quantité des pierres ou des autres matières brutes; cela paroît indiquer que l'ouvrage le plus ordinaire de la Nature est la production de l'organique, que c'est-là son action la plus familière, & que sa puissance n'est pas bornée à cet égard.

Pour rendre ceci ſenſible, faiſons le calcul de ce qu'un ſeul germe pourroit produire, ſi l'on mettoit à profit toute ſa puiſſance productrice ; prenons une graine d'orme qui ne pèſe pas la centième partie d'une once, au bout de cent ans elle aura produit un arbre dont le volume ſera, par exemple, de dix toiſes cubes, mais dès la dixième année cet arbre aura rapporté un millier de graines, qui étant toutes ſemées produiront un millier d'arbres, leſquels au bout de cent ans, auront auſſi un volume égal à dix toiſes cubes chacun, ainſi en cent dix ans, voilà déjà plus de dix milliers de toiſes cubes de matières organiques; dix ans après il y en aura dix millions de toiſes, ſans y comprendre les dix milliers d'augmentation par chaque année, ce qui feroit encore cent milliers de plus, & dix ans encore après il y en aura 10000000000000 de toiſes cubiques; ainſi en cent trente ans un ſeul germe produiroit un volume de matière organiſée de mille lieues cubiques, car une lieue cubique ne contient que 10000000000 toiſes cubes, à très-peu près, & dix ans après un volume de mille fois mille, c'eſt-à-dire, d'un million de lieues cubiques, & dix après un million de fois un million, c'eſt-à-dire, 1000000000000 lieues cubiques de matière organiſée; en ſorte qu'en cent cinquante ans le globe terreſtre tout entier pourroit être converti en matière organique d'une ſeule eſpèce. La puiſſance active de la Nature ne feroit arrêtée que par la réſiſtance des matières, qui n'étant pas toutes de l'eſpèce qu'il faudroit qu'elles fuſſent pour être ſuſceptibles de cette organiſation, ne ſe

convertiroit pas en ſubſtance organique, & cela même nous prouve que la Nature ne tend pas à faire du brut, mais de l'organique, & que quand elle n'arrive pas à ce but, ce n'eſt que parce qu'il y a des inconvéniens qui s'y oppoſent. Ainſi il paroît que ſon principal deſſein eſt en effet de produire des corps organiſés, & d'en produire le plus qu'il eſt poſſible; car ce que nous avons dit de la graine d'orme peut ſe dire de tout autre germe, & il ſeroit facile de démontrer que ſi, à commencer d'aujourd'hui, on faiſoit éclorre tous les œufs de toutes les poules, & que pendant trente ans on eût ſoin de faire éclorre de même tous ceux qui viendroient, ſans détruire aucun de ces animaux, au bout de ce temps il y en auroit aſſez pour couvrir la ſurface entière de la terre, en les mettant tous près les uns des autres.

En réfléchiſſant ſur cette eſpèce de calcul on ſe familiariſera avec cette idée ſingulière, que l'organique eſt l'ouvrage le plus ordinaire de la Nature, & apparemment celui qui lui coûte le moins; mais je vais plus loin, il me paroît que la diviſion générale qu'on devroit faire de la matière, eſt *matière vivante* & *matière morte*, au lieu de dire *matière organiſée* & *matière brute*; le brut n'eſt que le mort, je pourrois le prouver par cette quantité énorme de coquilles & d'autres dépouilles des animaux vivans qui font la principale ſubſtance des pierres, des marbres, des craies & des marnes, des terres, des tourbes, & de pluſieurs autres matières que nous appelons *brutes*, & qui ne ſont que les débris & les parties mortes d'animaux ou

de végétaux; mais une réflexion qui me paroît être bien fondée, le fera peut-être mieux sentir.

Après avoir médité sur l'activité qu'a la Nature pour produire des êtres organisés, après avoir vu que sa puissance à cet égard n'est pas bornée en elle-même, mais qu'elle est seulement arrêtée par des inconvéniens & des obstacles extérieurs, après avoir reconnu qu'il doit exister une infinité de parties organiques vivantes qui doivent produire le vivant, après avoir montré que le vivant est ce qui coûte le moins à la Nature, je cherche quelles sont les causes principales de la mort & de la destruction, & je vois qu'en général les êtres qui ont la puissance de convertir la matière en leur propre substance, & de s'assimiler les parties des autres êtres, sont les plus grands destructeurs. Le feu, par exemple, a tant d'activité qu'il tourne en sa propre substance presque toute la matière qu'on lui présente, il s'assimile & se rend propre toutes les choses combustibles, aussi est-il le plus grand moyen de destruction qui nous soit connu. Les animaux semblent participer aux qualités de la flamme, leur chaleur intérieure est une espèce de feu; aussi après la flamme les animaux sont les plus grands destructeurs, & ils assimilent & tournent en leur substance toutes les matières qui peuvent leur servir d'alimens; mais quoique ces deux causes de destruction soient très-considérables, & que leurs effets tendent perpétuellement à l'anéantissement de l'organisation des êtres, la cause qui la reproduit, est infiniment plus puissante & plus active, & il semble qu'elle

emprunte de la destruction même, des moyens pour opérer la reproduction, puisque l'assimilation qui est une cause de mort, est en même temps un moyen nécessaire pour produire le vivant.

Détruire un être organisé, n'est, comme nous l'avons dit, que séparer les parties organiques dont il est composé, ces mêmes parties restent séparées jusqu'à ce qu'elles soient réunies par quelque puissance active, mais quelle est cette puissance? celle que les animaux & les végétaux ont de s'assimiler la matière qui leur sert de nourriture, n'est-elle pas la même, ou du moins n'a-t-elle pas beaucoup de rapport avec celle qui doit opérer la reproduction!

CHAPITRE III.

De la nutrition & du développement.

LE corps d'un animal est une espèce de moule intérieur, dans lequel la matière qui sert à son accroissement se modèle & s'assimile au total; de manière que sans qu'il arrive aucun changement à l'ordre & à la proportion des parties, il en résulte cependant une augmentation dans chaque partie prise séparément, & c'est cette augmentation de volume qu'on appelle développement, parce qu'on a cru en rendre raison en disant que l'animal étant formé en petit comme il l'est en grand, il n'étoit pas difficile de concevoir que ses parties se développoient à mesure qu'une matière accessoire venoit

augmenter proportionnellement chacune de ſes parties.

Mais cette même augmentation, ce développement, ſi on veut en avoir une idée nette, comment peut-il ſe faire, ſi ce n'eſt en conſidérant le corps de l'animal, & même chacune de ſes parties qui doivent ſe développer, comme autant de moules intérieurs qui ne reçoivent la matière acceſſoire que dans l'ordre qui réſulte de la poſition de toutes leurs parties? & ce qui prouve que ce développement ne peut pas ſe faire, comme on ſe le perſuade ordinairement, par la ſeule addition aux ſurfaces, & qu'au contraire il s'opère par une ſuſception intime & qui pénètre la maſſe, c'eſt que dans la partie qui ſe développe, le volume & la maſſe augmentent proportionnellement & ſans changer de forme, dès-lors il eſt néceſſaire que la matière qui ſert à ce développement pénètre, par quelque voie que ce puiſſe être, l'intérieur de la partie & la pénètre dans toutes ſes dimenſions; & cependant il eſt en même temps tout auſſi néceſſaire que cette pénétration de ſubſtance ſe faſſe dans un certain ordre & avec une certaine meſure, telle qu'il n'arrive pas plus de ſubſtance à un point de l'intérieur qu'à un autre point, ſans quoi certaines parties du tout ſe développeroient plus vîte que d'autres, & dès-lors la forme ſeroit altérée. Or que peut-il y avoir qui preſcrive en effet à la matière acceſſoire cette règle, & qui la contraigne à arriver également & proportionnellement à tous les points de l'intérieur, ſi ce n'eſt le moule intérieur?

Il nous paroît donc certain que le corps de l'animal ou

du végétal eſt un moule intérieur qui a une forme conſtante, mais dont la maſſe & le volume peuvent augmenter proportionnellement, & que l'accroiſſement, ou, ſi l'on veut, le développement de l'animal ou du végétal, ne ſe fait que par l'extenſion de ce moule dans toutes ſes dimenſions extérieures & intérieures, que cette extenſion ſe fait par l'intuſſuſception d'une matière acceſſoire & étrangère qui pénètre dans l'intérieur, qui devient ſemblable à la forme, & identique avec la matière du moule.

Mais de quelle nature eſt cette matière que l'animal ou le végétal aſſimile à ſa ſubſtance? quelle peut être la force ou la puiſſance qui donne à cette matière l'activité & le mouvement néceſſaires pour pénétrer le moule *intérieur*? & s'il exiſte une telle puiſſance, ne ſeroit-ce pas par une puiſſance ſemblable, que le moule intérieur lui-même pourroit être reproduit?

Ces trois queſtions renferment, comme l'on voit, tout ce qu'on peut demander ſur ce ſujet, & me paroiſſent dépendre les unes des autres, au point que je ſuis perſuadé qu'on ne peut pas expliquer d'une manière ſatisfaiſante la reproduction de l'animal & du végétal, ſi l'on n'a pas une idée claire de la façon dont peut s'opérer la nutrition; il faut donc examiner ſéparément ces trois queſtions, afin d'en comparer les conſéquences.

La première par laquelle on demande de quelle nature eſt cette matière que le végétal aſſimile à ſa ſubſtance, me paroît être en partie réſolue par les raiſonnemens que nous avons faits, & ſera pleinement démontrée par des

obſervations que nous rapporterons dans les chapitres ſuivans: nous ferons voir qu'il exiſte dans la Nature une infinité de parties organiques vivantes, que les êtres organiſés ſont compoſés de ces parties organiques, que leur production ne coûte rien à la Nature, puiſque leur exiſtence eſt conſtante & invariable, que les cauſes de deſtruction ne font que les ſéparer ſans les détruire; ainſi la matière que le végétal ou l'animal aſſimile à ſa ſubſtance, eſt une matière organique qui eſt de la même nature que celle de l'animal ou du végétal, laquelle par conſéquent peut en augmenter la maſſe & le volume ſans en changer la forme & ſans altérer la qualité de la matière du moule, puiſqu'elle eſt en effet de la même forme & de la même qualité que celle qui le conſtitue; ainſi dans la quantité d'alimens que l'animal prend pour ſoutenir ſa vie & pour entretenir le jeu de ſes organes, & dans la sève que le végétal tire par ſes racines & par ſes feuilles, il y en a une grande partie qu'il rejette par la tranſpiration, les ſécrétions & les autres voies excrétoires, & il n'y en a qu'une petite portion qui ſerve à la nourriture intime des parties & à leur développement: il eſt très-vraiſemblable qu'il ſe fait dans le corps de l'animal ou du végétal une ſéparation des parties brutes de la matière des alimens & des parties organiques, que les premières ſont emportées par les cauſes dont nous venons de parler, qu'il n'y a que les parties organiques qui reſtent dans le corps de l'animal ou du végétal, & que la diſtribution s'en fait au moyen de quelque puiſſance active qui les porte à toutes les

parties dans une proportion exacte, & telle qu'il n'en arrive ni plus ni moins qu'il ne faut pour que la nutrition, l'accroissement ou le développement se fasse d'une manière à peu près égale.

C'est ici la seconde question : quelle peut être la puissance active qui fait que cette matière organique pénètre le moule intérieur & se joint, ou plutôt s'incorpore intimement avec lui ! Il paroît par ce que nous avons dit dans le chapitre précédent, qu'il existe dans la Nature des forces, comme celles de la pesanteur, qui sont relatives à l'intérieur de la matière, & qui n'ont aucun rapport avec les qualités extérieures des corps, mais qui agissent sur les parties les plus intimes & qui les pénètrent dans tous les points; ces forces, comme nous l'avons prouvé, ne pourront jamais tomber sous nos sens, parce que leur action se faisant sur l'intérieur des corps, & nos sens ne pouvant nous représenter que ce qui se fait à l'extérieur, elles ne sont pas du genre des choses que nous puissions apercevoir; il faudroit pour cela que nos yeux, au lieu de nous représenter les surfaces, fussent organisés de façon à nous représenter les masses des corps, & que notre vue pût pénétrer dans leur structure & dans la composition intime de la matière : il est donc évident que nous n'aurons jamais d'idée nette de ces forces pénétrantes, ni de la manière dont elles agissent; mais en même-temps il n'est pas moins certain qu'elles existent, que c'est par leur moyen que se produisent la plus grande partie des effets de la Nature, & qu'on doit en particulier leur attribuer

l'effet de la nutrition & du développement, puisque nous sommes assurés qu'il ne se peut faire qu'au moyen de la pénétration intime du moule intérieur; car de la même façon que la force de la pesanteur pénètre l'intérieur de toute matière, de même la force qui pousse ou qui attire les parties organiques de la nourriture, pénètre aussi dans l'intérieur des corps organisés, & les y fait entrer par son action; & comme ces corps ont une certaine forme que nous avons appelée le *moule intérieur*, les parties organiques poussées par l'action de la force pénétrante ne peuvent y entrer que dans un certain ordre relatif à cette forme, ce qui par conséquent ne la peut pas changer, mais seulement en augmenter toutes les dimensions, tant extérieures qu'intérieures, & produire ainsi *l'accroissement* des corps organisés & leur développement; & si dans ce corps organisé, qui se développe par ce moyen, il se trouve une ou plusieurs parties semblables au tout, cette partie ou ces parties; dont la forme intérieure & extérieure est semblable à celle du corps entier, seront celles qui opéreront la reproduction.

Nous voici à la troisième question : n'est-ce pas par une puissance semblable que le moule intérieur lui-même est reproduit? non-seulement c'est une puissance semblable, mais il paroît que c'est la même puissance qui cause le développement & la reproduction; car il suffit que dans le corps organisé qui se développe il y ait quelque partie semblable au tout, pour que cette partie puisse un jour devenir elle-même un corps organisé tout semblable à

celui dont elle fait actuellement partie : dans le point où nous considérons le développement du corps entier, cette partie dont la forme intérieure & extérieure est semblable à celle du corps entier, ne se développant que comme partie dans ce premier développement, elle ne présentera pas à nos yeux une figure sensible que nous puissions comparer actuellement avec le corps entier ; mais si on la sépare de ce corps & qu'elle trouve de la nourriture, elle commencera à se développer comme corps entier, & nous offrira bien-tôt une forme semblable, tant à l'extérieur qu'à l'intérieur, & deviendra par ce second développement un être de la même espèce que le corps dont elle aura été séparée ; ainsi dans les saules & dans les polypes, comme il y a plus de parties organiques semblables au tout que d'autres parties, chaque morceau de saule ou de polype qu'on retranche du corps entier, devient un saule ou un polype par ce second développement.

Or un corps organisé dont toutes les parties seroient semblables à lui-même, comme ceux que nous venons de citer, est un corps dont l'organisation est la plus simple de toutes, comme nous l'avons dit dans le premier chapitre, car ce n'est que la répétition de la même forme, & une composition de figures semblables toutes organisées de même, & c'est par cette raison que les corps les plus simples, les espèces les plus imparfaites sont celles qui se reproduisent le plus aisément & le plus abondamment ; au lieu que si un corps organisé ne contient que quelques parties semblables à lui-même, alors il n'y a que ces

parties qui puiſſent arriver au ſecond développement; & par conſéquent la reproduction ne ſera ni auſſi facile ni auſſi abondante dans ces eſpèces, qu'elle l'eſt dans celles dont toutes les parties ſont ſemblables au tout; mais auſſi l'organiſation de ces corps ſera plus compoſée que celle des corps dont toutes les parties ſont ſemblables, parce que le corps entier ſera compoſé de parties à la vérité toutes organiques, mais différemment organiſées; & plus il y aura dans le corps organiſé de parties différentes du tout, & différentes entr'elles, plus l'organiſation de ce corps ſera parfaite, & plus la reproduction ſera difficile.

Se nourrir, ſe développer & ſe reproduire, ſont donc les effets d'une ſeule & même cauſe; le corps organiſé ſe nourrit par les parties des alimens qui lui ſont analogues, il ſe développe par la ſuſception intime des parties organiques qui lui conviennent, & il ſe reproduit, parce qu'il contient quelques parties organiques qui lui reſſemblent. Il reſte maintenant à examiner ſi ces parties organiques, qui lui reſſemblent, ſont venues dans le corps organiſé par la nourriture, ou bien ſi elles y étoient auparavant; ſi nous ſuppoſons qu'elles y étoient auparavant, nous retombons dans le progrès à l'infini des parties ou germes ſemblables contenus les uns dans les autres, & nous avons fait voir l'inſuffiſance & les difficultés de cette hypothèſe; ainſi nous penſons que les parties ſemblables au tout arrivent au corps organiſé par la nourriture, & il nous paroît qu'on peut, après ce qui a été dit, concevoir la manière dont

dont elles arrivent & dont les molécules organiques qui doivent les former, peuvent ſe réunir.

Il ſe fait, comme nous l'avons dit, une ſéparation de parties dans la nourriture ; celles qui ne ſont pas organiques, & qui par conſéquent ne ſont point analogues à l'animal ou au végétal, ſont rejetées hors du corps organiſé, par la tranſpiration & par les autres voies excrétoires ; celles qui ſont organiques reſtent & ſervent au développement & à la nourriture du corps organiſé, mais dans ces parties organiques il doit y avoir beaucoup de variété, & des eſpèces de parties organiques très-différentes les unes des autres, & comme chaque partie du corps organiſé reçoit les eſpèces qui lui conviennent le mieux, & dans un nombre & une proportion aſſez égale, il eſt très-naturel d'imaginer que le ſuperflu de cette matière organique qui ne peut pas pénétrer les parties du corps organiſé, parce qu'elles ont reçu tout ce qu'elles pouvoient recevoir, que ce ſuperflu, dis-je, ſoit renvoyé de toutes les parties du corps dans un ou pluſieurs endroits communs, où toutes ces molécules organiques ſe trouvant réunies, elles forment de petits corps organiſés ſemblables au premier, & auxquels il ne manque que les moyens de ſe développer; car toutes les parties du corps organiſé renvoyant des parties organiques, ſemblables à celles dont elles ſont elles-mêmes compoſées, il eſt néceſſaire que de la réunion de toutes ces parties il réſulte un corps organiſé ſemblable au premier : cela étant entendu, ne peut-on pas dire que c'eſt par cette raiſon que dans

le temps de l'accroissement & du développement les corps organisés ne peuvent encore produire ou ne produisent que peu, parce que les parties qui se développent, absorbent la quantité entière des molécules organiques qui leur sont propres, & que n'y ayant point de parties superflues, il n'y en a point de renvoyées de chaque partie du corps, & par conséquent il n'y a encore aucune reproduction.

Cette explication de la nutrition & de la reproduction ne sera peut-être pas reçue de ceux qui ont pris pour fondement de leur philosophie, de n'admettre qu'un certain nombre de principes mécaniques, & de rejeter tout ce qui ne dépend pas de ce petit nombre de principes. C'est-là, diront-ils, cette grande différence qui est entre la vieille philosophie & celle d'aujourd'hui, il n'est plus permis de supposer des causes, il faut rendre raison de tout par les loix de la mécanique, & il n'y a de bonnes explications que celles qu'on en peut déduire; & comme celle que vous donnez de la nutrition & de la reproduction, n'en dépend pas, nous ne devons pas l'admettre. J'avoue que je pense bien différemment de ces philosophes, il me semble qu'en n'admettant qu'un certain nombre de principes mécaniques, ils n'ont pas senti combien ils rétrécissoient la philosophie, & ils n'ont pas vu que pour un phénomène qu'on pourroit y rapporter, il y en avoit mille qui en étoient indépendans.

L'idée de ramener l'explication de tous les phénomènes à des principes mécaniques, est assurément grande &

belle, ce pas est le plus hardi qu'on pût faire en philosophie, & c'est Descartes qui l'a fait; mais cette idée n'est qu'un projet, & ce projet est-il fondé? quand même il le seroit, avons-nous les moyens de l'exécuter? ces principes mécaniques sont l'étendue de la matière, son impénétrabilité, son mouvement, sa figure extérieure, sa divisibilité, la communication du mouvement par la voie de l'impulsion, par l'action des ressorts, &c. Les idées particulières de chacune de ces qualités de la matière nous sont venues par les sens, & nous les avons regardées comme principes, parce que nous avons reconnu qu'elles étoient générales, c'est-à-dire, qu'elles appartenoient ou pouvoient appartenir à toute la matière; mais devons-nous assurer que ces qualités soient les seules que la matière ait en effet ou plutôt ne devons-nous pas croire que ces qualités que nous prenons pour des principes, ne sont autre chose que des façons de voir? & ne pouvons-nous pas penser que si nos sens étoient autrement conformés, nous reconnoîtrions dans la matière des qualités très-différentes de celles dont nous venons de faire l'énumération? Ne vouloir admettre dans la matière que les qualités que nous lui connoissons, me paroît une prétention vaine & mal fondée; la matière peut avoir beaucoup d'autres qualités générales que nous ignorerons toujours, elle peut en avoir d'autres que nous découvrirons, comme celle de la pesanteur, dont on a dans ces derniers temps fait une qualité générale, & avec raison, puisqu'elle existe également dans toute la matière que nous pouvons toucher, & même dans celle que nous

ſommes réduits à ne connoître que par le rapport de nos yeux : chacune de ces qualités générales deviendra un nouveau principe tout auſſi mécanique qu'aucun des autres, & l'on ne donnera jamais l'explication, ni des uns, ni des autres. La cauſe de l'impulſion ou de tel autre principe mécanique reçu, ſera toujours auſſi impoſſible à trouver que celle de l'attraction ou de telle autre qualité générale qu'on pourroit découvrir; & dès-lors n'eſt-il pas très-raiſonnable de dire que les principes mécaniques ne ſont autre choſe que les effets généraux que l'expérience nous a fait remarquer dans toute la matière, & que toutes les fois qu'on découvrira, ſoit par des réflexions, ſoit par des comparaiſons, ſoit par des meſures ou des expériences, un nouvel effet général, on aura un nouveau principe mécanique qu'on pourra employer avec autant de ſûreté & d'avantage qu'aucun des autres.

Le défaut de la philoſophie d'Ariſtote étoit d'employer comme cauſes tous les effets particuliers, celui de celle de Deſcartes eſt de ne vouloir employer comme cauſes qu'un petit nombre d'effets généraux, en donnant l'excluſion à tout le reſte. Il me ſemble que la philoſophie ſans défaut ſeroit celle où l'on n'emploieroit pour cauſes que des effets généraux, mais où l'on chercheroit en même temps à en augmenter le nombre, en tâchant de généraliſer les effets particuliers.

J'ai admis dans mon explication du développement & de la reproduction, d'abord les principes mécaniques reçus, enſuite celui de la force pénétrante de la peſanteur

qu'on est obligé de recevoir, & par analogie j'ai cru pouvoir dire qu'il y avoit d'autres forces pénétrantes qui s'exerçoient dans les corps organisés, comme l'expérience nous en assure. J'ai prouvé par des faits que la matière tend à s'organiser, & qu'il existe un nombre infini de parties organiques, je n'ai donc fait que généraliser les observations, sans avoir rien avancé de contraire aux principes mécaniques, lorsqu'on entendra par ce mot ce que l'on doit entendre en effet, c'est-à-dire, les effets généraux de la Nature.

CHAPITRE IV.

De la génération des Animaux.

COMME l'organisation de l'homme & des animaux est la plus parfaite & la plus composée, leur reproduction est aussi la plus difficile & la moins abondante; car j'excepte ici de la classe des animaux ceux qui, comme les polypes d'eau douce, les vers, &c. se reproduisent de leurs parties séparées, comme les arbres se reproduisent de boutures, ou les plantes par leurs racines divisées & par cayeux; j'en excepte encore les pucerons & les autres espèces qu'on pourroit trouver, qui se multiplient d'eux-mêmes & sans copulation: il me paroît que la reproduction des animaux qu'on coupe, celle des pucerons, celle des arbres par les boutures, celle des plantes par racines ou par cayeux, sont suffisamment expliquées par ce que nous avons dit dans le

chapitre précédent ; car pour bien entendre la manière de cette reproduction, il suffit de concevoir que dans la nourriture que ces êtres organisés tirent, il y a des molécules organiques de différentes espèces, que par une force semblable à celle qui produit la pesanteur, ces molécules organiques pénètrent toutes les parties du corps organisé, ce qui produit le développement & fait la nutrition, que chaque partie du corps organisé, chaque moule intérieur n'admet que les molécules organiques qui lui sont propres, & enfin que quand le développement & l'accroissement sont presque faits en entier, le surplus des molécules organiques qui y servoit auparavant, est renvoyé de chacune des parties de l'individu dans un ou plusieurs endroits, où se trouvant toutes rassemblées, elles forment par leur réunion un ou plusieurs petits corps organisés, qui doivent être tous semblables au premier individu, puisque chacune des parties de cet individu a renvoyé les molécules organiques qui leur étoient les plus analogues, celles qui auroient servi à son développement, s'il n'eût pas été fait, celles qui par leur similitude peuvent servir à la nutrition, celles enfin qui ont à peu près la même forme organique que ces parties elles-mêmes ; ainsi dans toutes les espèces où un seul individu produit son semblable, il est aisé de tirer l'explication de la reproduction de celle du développement & de la nutrition. Un puceron, par exemple, ou un oignon reçoit, par la nourriture, des molécules organiques & des molécules brutes ; la séparation des unes & des autres se fait dans le corps de l'animal ou de la plante,

tous deux rejettent par différentes voies excrétoires les parties brutes, les molécules organiques restent; celles qui sont les plus analogues à chaque partie du puceron ou de l'oignon, pénètrent ces parties qui sont autant de moules intérieurs différens les uns des autres, & qui n'admettent par conséquent que les molécules organiques qui leur conviennent; toutes les parties du corps du puceron & de celui de l'oignon se développent par cette intussusception des molécules qui leur sont analogues, & lorsque ce développement est à un certain point, que le puceron a grandi, & que l'oignon a grossi assez pour être un puceron adulte & un oignon formé, *la quantité de molécules* organiques qu'ils continuent à recevoir par la nourriture, au lieu *d'être employée* au développement de leurs différentes *parties*, est renvoyée de chacune de ces parties dans un ou plusieurs endroits de leur corps, où ces molécules organiques se rassemblent & se réunissent par une force semblable à celle qui leur faisoit pénétrer les différentes parties du corps de ces individus, elles forment par leur réunion un ou plusieurs petits corps organisés, entièrement semblables au puceron ou à l'oignon; & lorsque ces petits corps organisés sont formés, il ne leur manque plus que les moyens de se développer, ce qui se fait dès qu'ils se trouvent à portée de la nourriture, les petits pucerons sortent du corps de leur père & la cherchent sur les feuilles des plantes, on sépare de l'oignon son cayeu, & il la trouve dans le sein de la terre.

Mais comment appliquerons-nous ce raisonnement

à la génération de l'homme & des animaux qui ont des sexes, & pour laquelle il est nécessaire que deux individus concourent! on entend bien par ce qui vient d'être dit, comment chaque individu peut produire son semblable, mais on ne conçoit pas comment deux individus, l'un mâle & l'autre femelle, en produisent un troisième qui a constamment l'un ou l'autre de ces sexes, il semble même que la Théorie qu'on vient de donner nous éloigne de l'explication de cette espèce de génération, qui cependant est celle qui nous intéresse le plus.

Avant que de répondre à cette demande, je ne puis m'empêcher d'observer qu'une des premières choses qui m'aient frappé lorsque j'ai commencé à faire des réflexions suivies sur la génération, c'est que tous ceux qui ont fait des recherches & des systèmes sur cette matière, se sont uniquement attachés à la génération de l'homme & des animaux, ils ont rapporté à cet objet toutes leurs idées, & n'ayant considéré que cette génération particulière, sans faire attention aux autres espèces de générations que la Nature nous offre, ils n'ont pu avoir d'idées générales sur la reproduction; & comme la génération de l'homme & des animaux est de toutes les espèces de générations la plus compliquée, ils ont eu un grand désavantage dans leurs recherches, parce que non-seulement ils ont attaqué le point le plus difficile & le phénomène le plus compliqué, mais encore parce qu'ils n'avoient aucun sujet de comparaison dont il leur fût possible de tirer la solution de la question; c'est à cela principalement que je crois devoir

attribuer

attribuer le peu de ſuccès de leurs travaux ſur cette matière ; au lieu que je ſuis perſuadé que par la route que j'ai priſe on peut arriver à expliquer d'une manière ſatisfaiſante les phénomènes de toutes les eſpèces de générations.

Celle de l'homme va nous ſervir d'exemple, je le prends dans l'enfance, & je conçois que le développement ou l'accroiſſement des différentes parties de ſon corps ſe faiſant par la pénétration intime des molécules organiques analogues à chacune de ſes parties, toutes ces molécules organiques ſont abſorbées dans le premier âge & entièrement employées au développement, que par conſéquent il n'y en a que peu ou *point de ſuperflues*, tant que le développement n'eſt pas achevé, & que c'eſt pour cela *que les enfans ſont* incapables d'engendrer ; mais lorſque le corps a pris la plus grande partie de ſon accroiſſement, il commence à n'avoir plus beſoin d'une auſſi grande quantité de molécules organiques pour ſe développer, le ſuperflu de ces mêmes molécules organiques eſt donc renvoyé de chacune des parties du corps, dans des réſervoirs deſtinés à les recevoir, ces réſervoirs ſont les teſticules & les véſicules ſéminales ; c'eſt alors que commence la puberté, dans le temps, comme on voit, où le développement du corps eſt à peu près achevé ; tout indique alors la ſur-abondance de la nourriture, la voix change & groſſit, la barbe commence à paroître, pluſieurs autres parties du corps ſe couvrent de poil, celles qui ſont deſtinées à la génération prennent un prompt accroiſſement, la liqueur ſéminale arrive & remplit les réſervoirs qui lui ſont préparés, &

lorſque la plénitude eſt trop grande, elle force, même ſans aucune provocation & pendant le ſommeil, la réſiſtance des vaiſſeaux qui la contiennent, pour ſe répandre au dehors; tout annonce donc dans le mâle une ſur-abondance de nourriture dans le temps que commence la puberté; celle de la femelle eſt encore plus précoce, & cette ſur-abondance y eſt même plus marquée par cette évacuation périodique qui commence & finit en même temps que la puiſſance d'engendrer, par le prompt accroiſſement du ſein, & par un changement dans les parties de la génération, que nous expliquerons dans la ſuite. *

Je penſe donc que les molécules organiques renvoyées de toutes les parties du corps dans les teſticules & dans les véſicules ſéminales du mâle, & dans *les teſticules* ou dans telle autre partie qu'on voudra de *la femelle*, y forment la liqueur ſéminale, laquelle dans l'un & l'autre ſexe eſt, comme l'on voit, une eſpèce d'extrait de toutes les parties du corps; ces molécules organiques au lieu de ſe réunir & de former dans l'individu même de petits corps organiſés ſemblables au grand, comme dans le puceron & dans l'oignon, ne peuvent ici ſe réunir en effet que quand les liqueurs ſéminales des deux ſexes ſe mêlent; & lorſque dans le mélange qui s'en fait il ſe trouve plus de molécules organiques du mâle que de la femelle, il en réſulte un mâle, au contraire s'il y a plus de particules organiques de la femelle que du mâle, il ſe forme une petite femelle.

* Voyez ci-après l'hiſtoire naturelle de l'homme, *chap. II.*

Au reste je ne dis pas que dans chaque individu mâle & femelle, les molécules organiques renvoyées de toutes les parties du corps ne se réunissent pas pour former dans ces mêmes individus de petits corps organisés : ce que je dis, c'est que lorsqu'ils sont réunis, soit dans le mâle, soit dans la femelle, tous ces petits corps organisés ne peuvent pas se développer d'eux-mêmes, qu'il faut que la liqueur du mâle rencontre celle de la femelle, & qu'il n'y a en effet que ceux qui se forment dans le mélange des deux liqueurs séminales qui puissent se développer; ces petits corps mouvans, auxquels on a donné le nom d'*animaux spermatiques*, qu'on voit au microscope dans la liqueur séminale de tous les animaux mâles, sont peut-être de petits corps organisés provenant de l'individu qui les contient, mais qui d'eux-mêmes ne peuvent se développer ni rien produire; nous ferons voir qu'il y en a de semblables dans la liqueur séminale des femelles, nous indiquerons l'endroit où l'on trouve cette liqueur de la femelle; mais quoique la liqueur du mâle & celle de la femelle contiennent toutes deux des espèces de petits corps vivans & organisés, elles ont besoin l'une de l'autre, pour que les molécules organiques qu'elles contiennent puissent se réunir & former un animal.

On pourroit dire qu'il est très-possible, & même fort vraisemblable, que les molécules organiques ne produisent d'abord par leur réunion qu'une espèce d'ébauche de l'animal, un petit corps organisé, dans lequel il n'y a que les parties essentielles qui soient formées; nous n'entrerons

pas actuellement dans le détail de nos preuves à cet égard, nous nous contenterons de remarquer que les prétendus animaux ſpermatiques dont nous venons de parler, pourroient bien n'être que très-peu organiſés; qu'ils ne ſont, tout au plus, que l'ébauche d'un être vivant, ou, pour le dire plus clairement, ces prétendus animaux ne ſont que les parties organiques vivantes dont nous avons parlé, qui ſont communes aux animaux & aux végétaux, ou tout au plus, ils ne ſont que la première réunion de ces parties organiques.

Mais revenons à notre principal objet. Je ſens bien qu'on pourra me faire des *difficultés particulières* du même genre que la *difficulté générale*, à laquelle j'ai répondu dans le chapitre précédent. *Comment concevez-vous*, me dira-t-on, que les particules organiques ſuperflues puiſſent être renvoyées de toutes les parties du corps, & enſuite qu'elles puiſſent ſe réunir lorſque les liqueurs ſéminales des deux ſexes ſont mêlées? d'ailleurs, eſt-on ſûr que ce mélange ſe faſſe? n'a-t-on pas même prétendu que la femelle ne fourniſſoit aucune liqueur vraiment ſéminale? eſt-il certain que celle du mâle entre dans la matrice? &c.

Je réponds à la première queſtion, que ſi l'on a bien entendu ce que j'ai dit au ſujet de la pénétration du moule intérieur par les molécules organiques dans la nutrition ou le développement, on concevra facilement que ces molécules organiques ne pouvant plus pénétrer les parties qu'elles pénétroient auparavant, elles ſeront néceſſitées de prendre une autre route, & par conſéquent d'arriver

quelque part, comme dans les testicules & les vésicules séminales, & qu'ensuite elles se peuvent réunir pour former un petit être organisé, par la même puissance qui leur faisoit pénétrer les différentes parties du corps auxquelles elles étoient analogues; car vouloir, comme je l'ai dit, expliquer l'économie animale & les différens mouvemens du corps humain, soit celui de la circulation du sang ou celui des muscles, &c. par les seuls principes mécaniques auxquels les modernes voudroient borner la philosophie, c'est précisément la même chose que si un homme, pour rendre compte d'un tableau, se faisoit boucher les yeux & nous racontoit tout ce que *le toucher lui feroit sentir sur* la toile du tableau; car il est évident que ni la circulation *du sang, ni le mouvement des muscles, ni les fonctions animales* ne peuvent s'expliquer par l'impulsion, ni par les autres loix de la mécanique ordinaire; il est tout aussi évident que la nutrition, le développement & la reproduction se font par d'autres loix, pourquoi donc ne veut-on pas admettre des forces *pénétrantes & agissantes* sur les masses des corps, puisque d'ailleurs nous en avons des exemples dans la pesanteur des corps, dans les attractions magnétiques, dans les affinités chimiques? & comme nous sommes arrivés par la force des faits & par la multitude & l'accord constant & uniforme des observations, au point d'être assurés qu'il existe dans la Nature des forces qui n'agissent pas par la voie d'impulsion, pourquoi n'emploierions-nous pas ces forces comme principes mécaniques? pourquoi les exclurions-nous de l'explication

des phénomènes que nous ſavons qu'elles produiſent ? pourquoi veut-on ſe réduire à n'employer que la force d'impulſion ! n'eſt-ce pas vouloir juger du tableau par le toucher ! n'eſt-ce pas vouloir expliquer les phénomènes de la maſſe par ceux de la ſurface, la force pénétrante par l'action ſuperficielle ! n'eſt-ce pas vouloir ſe ſervir d'un ſens, tandis que c'eſt un autre qu'il faut employer ! n'eſt-ce pas enfin borner volontairement ſa faculté de raiſonner ſur autre choſe que ſur les effets qui dépendent de ce petit nombre de principes mécaniques auxquels on s'eſt réduit.

Mais ces forces étant une fois admiſes, n'eſt-il pas très-naturel d'imaginer que les parties les plus *analogues* ſeront celles qui ſe réuniront & ſe *lieront enſemble intimement* ; que chaque partie du corps *s'appropriera les* molécules les plus convenables, & que du ſuperflu de toutes ces molécules, il ſe formera une matière ſéminale qui contiendra réellement toutes les molécules néceſſaires pour former un petit corps organiſé, ſemblable en tout à celui dont cette matière ſéminale eſt l'extrait ! une force toute ſemblable à celle qui étoit néceſſaire pour les faire pénétrer dans chaque partie & produire le développement, ne ſuffit-elle pas pour opérer la réunion de ces molécules organiques, & les aſſembler en effet en forme organiſée & ſemblable à celle du corps dont elles ſont extraites !

Je conçois donc que dans les alimens que nous prenons, il y a une grande quantité de molécules organiques, & cela n'a pas beſoin d'être prouvé, puiſque nous ne vivons

que d'animaux ou de végétaux, lesquels sont des êtres organisés : je vois que dans l'estomac & les intestins, il se fait une séparation des parties grossières & brutes qui sont rejetées par les voies excrétoires ; le chyle que je regarde comme l'aliment divisé, & dont la dépuration est commencée, entre dans les veines lactées, & de-là est porté dans le sang avec lequel il se mêle ; le sang transporte ce chyle dans toutes les parties du corps, il continue à se dépurer par le mouvement de la circulation de tout ce qui lui restoit de molécules non organiques ; cette matière brute & étrangère est chassée par ce mouvement, & sort par les voies des sécrétions & de la *transpiration*, mais les molécules organiques restent, parce qu'en effet elles sont analogues au sang, & que dès-lors il y a une force d'affinité qui les retient. Ensuite, comme toute la masse du sang passe plusieurs fois dans toute l'habitude du corps, je conçois que dans ce mouvement de circulation continuelle, chaque partie du corps attire à soi les molécules les plus analogues, & laisse aller celles qui le sont le moins ; de cette façon toutes les parties se développent & se nourrissent, non pas, comme on le dit ordinairement, par une simple addition de parties & par une augmentation superficielle, mais par une pénétration intime, produite par une force qui agit dans tous les points de la masse ; & lorsque les parties du corps sont au point de développement nécessaire, & qu'elles sont presque entièrement remplies de ces molécules analogues, comme leur substance est devenue plus solide, je conçois qu'elles perdent

la faculté d'attirer ou de recevoir ces molécules, & alors la circulation continuera de les emporter & de les présenter successivement à toutes les parties du corps, lesquelles ne pouvant plus les admettre, il est nécessaire qu'il s'en fasse un dépôt quelque part, comme dans les testicules & les vésicules séminales. Ensuite cet extrait du mâle étant porté dans l'individu de l'autre sexe, se mêle avec l'extrait de la femelle, & par une force semblable à la première, les molécules qui se conviennent le mieux, se réunissent & forment par cette réunion un petit corps organisé semblable à l'un ou à l'autre de ces individus, auquel il ne manque plus que le développement qui se fait ensuite dans la matrice de la femelle.

La seconde question, savoir si la femelle a en effet une liqueur séminale, demande un peu de discussion: quoique nous soyons en état d'y satisfaire pleinement, j'observerai avant tout, comme une chose certaine, que la manière dont se fait l'émission de la semence de la femelle, est moins marquée que dans le mâle; car cette émission se fait ordinairement en dedans : *Quod intrà se semen jacit, fœmina vocatur; quod in hac jacit, mas*, dit Aristote, *art. 18 de Animalibus.* Les anciens, comme l'on voit, doutoient si peu que les femelles eussent une liqueur séminale, que c'étoit par la différence de l'émission de cette liqueur qu'ils distinguoient le mâle de la femelle; mais les Physiciens qui ont voulu expliquer la génération par les œufs ou par les animaux spermatiques, ont insinué que les femelles n'avoient point de liqueur séminale, que comme elles

répandent

répandent différentes liqueurs, on a pu se tromper si l'on a pris pour la liqueur séminale quelques-unes de ces liqueurs, & que la supposition des Anciens sur l'existence d'une liqueur séminale dans la femelle étoit destituée de tout fondement : cependant cette liqueur existe, & si l'on en a douté, c'est qu'on a mieux aimé se livrer à l'esprit de système que de faire des observations, & que d'ailleurs il n'étoit pas aisé de reconnoître précisément quelles parties servent de réservoir à cette liqueur séminale de la femelle ; celle qui part des glandes qui sont au col de la matrice & aux environs de l'orifice de l'urètre, n'a pas de réservoir marqué, & comme elle s'écoule au dehors, on pourroit croire qu'elle n'est pas la liqueur prolifique, puisqu'elle ne concourt pas à la formation du fœtus qui se fait dans *la matrice ; la vraie liqueur* séminale de la femelle doit avoir un autre réservoir, & elle réside en effet dans une autre partie, comme nous le ferons voir ; elle est même assez abondante, quoiqu'il ne soit pas nécessaire qu'elle soit en grande quantité, non plus que celle du mâle, pour produire un embryon, il suffit qu'une petite quantité de cette liqueur mâle puisse entrer dans la matrice, soit par son orifice, soit à travers le tissu membraneux de cette partie pour pouvoir former un fœtus, si cette liqueur mâle rencontre la plus petite goutte de la liqueur femelle ; ainsi les observations de quelques anatomistes qui ont prétendu que la liqueur séminale du mâle n'entroit point dans la matrice, ne font rien contre ce que nous avons dit, d'autant plus que d'autres anatomistes fondés sur d'autres

obſervations, ont prétendu le contraire: mais tout ceci ſera diſcuté & développé avantageuſement dans la ſuite.

Après avoir ſatisfait aux objections, voyons les raiſons qui peuvent ſervir de preuves à notre explication. La première ſe tire de l'analogie qu'il y a entre le développement & la reproduction, l'on ne peut pas expliquer le développement d'une manière ſatisfaiſante, ſans employer les forces pénétrantes & les affinités ou attractions que nous avons employées pour expliquer la formation des petits êtres organiſés ſemblables aux grands. Une ſeconde analogie, c'eſt que la nutrition & la reproduction ſont toutes deux non-ſeulement produites par la même cauſe efficiente, mais encore par la même cauſe matérielle; ce ſont les parties organiques de la nourriture qui ſervent à toutes deux, & la preuve que c'eſt le ſuperflu de la matière qui ſert au développement qui eſt le ſujet matériel de la reproduction, c'eſt que le corps ne commence à être en état de produire que quand il a fini de croître, & l'on voit tous les jours dans les chiens & les autres animaux, qui ſuivent plus exactement que nous les loix de la Nature, que tout leur accroiſſement eſt pris avant qu'ils cherchent à ſe joindre, & dès que les femelles deviennent en chaleur ou que les mâles commencent à chercher la femelle, leur développement eſt achevé en entier, ou du moins preſqu'en entier, c'eſt même une remarque pour connoître ſi un chien groſſira ou non, car on peut être aſſuré que s'il eſt en état d'engendrer, il ne croîtra preſque plus.

Une troiſième raiſon qui me paroît prouver que c'eſt

le superflu de la nourriture qui forme la liqueur séminale, c'est que les eunuques & tous les animaux mutilés grossissent plus que ceux auxquels il ne manque rien, la surabondance de la nourriture ne pouvant être évacuée faute d'organes, change l'habitude de leur corps, les hanches & les genoux des eunuques grossissent, la raison m'en paroît évidente; après que leur corps a pris l'accroissement ordinaire, si les molécules organiques superflues trouvoient une issue, comme dans les autres hommes, cet accroissement n'augmenteroit pas davantage, mais comme il n'y a plus d'organes pour l'émission de la liqueur séminale, cette même liqueur, qui n'est que le superflu de la matière qui servoit à l'accroissement, reste & cherche encore à développer davantage les parties: or on sait que l'accroissement des os se fait par les extrémités qui sont molles & spongieuses, & que quand les os ont une fois pris de la solidité, ils ne sont plus susceptibles de développement ni d'extension, & c'est par cette raison que ces molécules superflues ne continuent à développer que les extrémités spongieuses des os, ce qui fait que les hanches, les genoux, &c. des eunuques grossissent considérablement, parce que les extrémités sont en effet les dernières parties qui s'ossifient.

Mais ce qui prouve plus fortement que tout le reste la vérité de notre explication, c'est la ressemblance des enfans à leurs parens; le fils ressemble, en général, plus à son père qu'à sa mère, & la fille plus à sa mère qu'à son père, parce qu'un homme ressemble plus à un homme

qu'à une femme, & qu'une femme reſſemble plus à une femme qu'à un homme pour l'habitude totale du corps, mais pour les traits & pour les habitudes particulières; les enfans reſſemblent tantôt au père tantôt à la mère, quelquefois même ils reſſemblent à tous deux; ils auront, par exemple, les yeux du père & la bouche de la mère; ou le teint de la mère & la taille du père, ce qu'il eſt impoſſible de concevoir, à moins d'admettre que les deux parens ont contribué à la formation du corps de l'enfant, & que par conſéquent il y a eu un mélange des deux liqueurs ſéminales.

J'avoue que je me ſuis fait à moi-même beaucoup de difficultés ſur les reſſemblances, & qu'avant que j'euſſe examiné mûrement la queſtion de la génération, *je m'étois* prévenu de certaines idées d'un ſyſtème mixte où *j'em*ployois les vers ſpermatiques & les œufs des femelles, comme premières parties organiques qui formoient le point vivant, auquel par des forces d'attractions je ſuppoſois, comme Harvey, que les autres parties venoient ſe joindre dans un ordre ſymmétrique & élatif, & comme dans ce ſyſtème il me ſembloit que je pouvois expliquer d'une manière vraiſemblable tous les phénomènes, à l'exception des reſſemblances, je cherchois des raiſons pour les combattre & pour en douter, & j'en avois même trouvé de très-ſpécieuſes, & qui m'ont fait illuſion long-temps, juſqu'à ce qu'ayant pris la peine d'obſerver moi-même, & avec toute l'exactitude dont je ſuis capable, un grand nombre de familles, & ſur-tout les plus nombreuſes,

je n'ai pu réſiſter à la multiplicité des preuves, & ce n'eſt qu'après m'être pleinement convaincu à cet égard que j'ai commencé à penſer différemment & à tourner mes vues du côté que je viens de les préſenter.

D'ailleurs, quoique j'euſſe trouvé des moyens pour échapper aux argumens qu'on m'auroit faits au ſujet des mulâtres, des métis & des mulets que je croyois devoir regarder, les uns comme des variétés ſuperficielles, & les autres comme des monſtruoſités, je ne pouvois m'empêcher de ſentir que toute explication où l'on ne peut rendre raiſon de ces phénomènes, ne pouvoit être ſatisfaiſante; je crois n'avoir pas beſoin d'avertir combien cette reſſemblance aux parens, ce mélange de parties de *la même eſpèce dans les métis, ou de deux eſpèces différentes dans les mulets*, confirment mon explication.

Je vais maintenant en tirer quelques conſéquences. Dans la jeuneſſe la liqueur ſéminale eſt moins abondante, quoique plus provocante, ſa quantité augmente juſqu'à un certain âge, & cela parce qu'à meſure qu'on avance en âge les parties du corps deviennent plus ſolides, admettent moins de nourriture, en renvoient par conſéquent une plus grande quantité, ce qui produit une plus grande abondance de liqueur ſéminale; auſſi lorſque les organes extérieurs ne ſont pas uſés, les perſonnes du moyen âge, & même les vieillards, engendrent plus aiſément que les jeunes gens, ceci eſt évident dans le genre végétal, plus un arbre eſt âgé, plus il produit de fruit ou de graine, par la même raiſon que nous venons d'expoſer.

Les jeunes gens qui s'épuifent, & qui par des irritations forcées déterminent vers les organes de la génération une plus grande quantité de liqueur féminale qu'il n'en arriveroit naturellement, commencent par ceffer de croître, ils maigriffent & tombent enfin dans le marafme, & cela parce qu'ils perdent par des évacuations trop fouvent réitérées la fubftance néceffaire à leur accroiffement & à la nutrition de toutes les parties de leur corps.

Ceux dont le corps eft maigre fans être décharné, ou charnu fans être gras, font beaucoup plus vigoureux que ceux qui deviennent gras, & dès que la furabondance de la nourriture a pris cette route & qu'elle commence à former de la graiffe, c'eft toujours aux dépens de la quantité de la liqueur féminale & des autres facultés de la génération. Auffi lorfque non-feulement l'accroiffement de toutes les parties du corps eft entièrement achevé, mais que les os font devenus folides dans toutes leurs parties, que les cartilages commencent à s'offifier, que les membranes ont pris toute la folidité qu'elles pouvoient prendre, que toutes les fibres font devenues dures & roides, & qu'enfin toutes les parties du corps ne peuvent prefque plus admettre de nourriture, alors la graiffe augmente confidérablement, & la quantité de la liqueur féminale diminue, parce que le fuperflu de la nourriture s'arrête dans toutes les parties du corps, & que les fibres n'ayant prefque plus de foupleffe & de reffort, ne peuvent plus le renvoyer, comme auparavant dans les réfervoirs de la génération.

La liqueur féminale non-feulement devient, comme je l'ai dit, plus abondante jufqu'à un certain âge, mais elle devient auffi plus épaiffe, & fous le même volume elle contient une plus grande quantité de matière, par la raifon que l'accroiffement du corps diminuant toujours à mefure qu'on avance en âge, il y a une plus grande furabondance de nourriture, & par conféquent une maffe plus confidérable de liqueur féminale. Un homme accoutumé à obferver, & qui ne m'a pas permis de le nommer, m'a affuré que, volume pour volume, la liqueur féminale eft près d'une fois plus pefante que le fang, & par conféquent plus pefante fpécifiquement qu'aucune autre liqueur du corps.

Lorfqu'on fe porte bien, l'évacuation de la liqueur féminale donne de l'appétit, & on fent bien-tôt le befoin de réparer par une nourriture nouvelle la perte de l'ancienne, d'où l'on peut conclure que la pratique de mortification la plus efficace contre la luxure eft l'abftinence & le jeûne.

Il me refte beaucoup d'autres chofes à dire fur ce fujet; que je renvoie au chapitre de l'hiftoire de l'homme, mais avant que de finir celui-ci, je crois devoir faire encore quelques obfervations. La plupart des animaux ne cherchent la copulation que quand leur accroiffement eft pris prefqu'en entier; ceux qui n'ont qu'un temps pour le rut ou pour le fray, n'ont de liqueur féminale que dans ce temps. Un habile obfervateur * a vu fe former fous fes yeux non-feulement cette liqueur dans la laite du calmar, mais même les petits corps mouvans & organifés en forme

* M. Needham. V. New microfcopical Difcoveries. *London*, 1745.

de pompe, les animaux ſpermatiques, & la laite elle-même, il n'y en a point dans la laite juſqu'au mois d'octobre, qui eſt le temps du fray du calmar ſur les côtes de Portugal où il a fait cette obſervation, & dès que le temps du fray eſt paſſé, on ne voit plus ni liqueur ſéminale ni vers ſpermatiques dans la laite qui ſe ride, ſe deſsèche & s'oblitère, juſqu'à ce que l'année ſuivante le ſuperflu de la nourriture vient former une nouvelle laite & la remplir comme l'année précédente; nous aurons occaſion de faire voir dans l'hiſtoire du cerf les différens effets du rut; le plus général eſt l'exténuation de l'animal, & dans les eſpèces d'animaux dont le rut ou le fray n'eſt pas fréquent & ne ſe fait qu'à de grands intervalles de temps, l'exténuation du corps eſt d'autant plus grande que l'intervalle du temps eſt plus conſidérable.

Comme les femmes ſont plus petites & plus foibles que les hommes, qu'elles ſont d'un tempérament plus délicat & qu'elles mangent beaucoup moins, il eſt aſſez naturel d'imaginer que le ſuperflu de la nourriture n'eſt pas auſſi abondant dans les femmes que dans les hommes, ſur-tout ce ſuperflu organique qui contient une ſi grande quantité de matière eſſentielle, dès-lors elles auront moins de liqueur ſéminale, cette liqueur ſera auſſi plus foible & aura moins de ſubſtance que celle de l'homme; & puiſque la liqueur ſéminale des femelles contient moins de parties organiques que celle des mâles, ne doit-il pas réſulter du mélange des deux liqueurs un plus grand nombre de mâles que de femelles! c'eſt auſſi ce qui arrive, & dont on croyoit

qu'il

qu'il étoit impoſſible de donner une raiſon. Il naît environ un ſeizième d'enfans mâles de plus que de femelles, & on verra dans la ſuite que la même cauſe produit le même effet dans toutes les eſpèces d'animaux ſur leſquelles on a pu faire cette obſervation.

CHAPITRE V.

Expoſition des Syſtèmes ſur la génération.

PLATON dans le *Timée* explique non-ſeulement la génération de l'homme, des animaux, des plantes, des élémens, mais même celle du ciel & des Dieux, par des ſimulacres réfléchis, & par des images extraites de la Divinité créatrice, leſquelles par un mouvement harmonique ſe ſont arrangées ſelon les propriétés des nombres dans l'ordre le plus parfait. L'Univers, ſelon lui, eſt un exemplaire de la Divinité, le temps, l'eſpace, le mouvement, la matière ſont des images de ſes attributs, les cauſes ſecondes & particulières ſont des dépendances des qualités numériques & harmoniques de ces ſimulacres. Le monde eſt l'animal par excellence, l'être animé le plus parfait; pour avoir la perfection complète il étoit néceſſaire qu'il contînt tous les autres animaux, c'eſt-à-dire, toutes les repréſentations poſſibles & toutes les formes imaginables de la faculté créatrice: nous ſommes l'une de ces formes. L'eſſence de toute génération conſiſte dans l'unité

d'harmonie du nombre trois, ou du triangle, celui qui engendre, celui dans lequel on engendre, & celui qui est engendré. La succession des individus dans les espèces n'est qu'une image fugitive de l'éternité immuable de cette harmonie triangulaire, prototype universel de toutes les existences & de toutes les générations; c'est pour cela qu'il a fallu deux individus pour en produire un troisième, c'est-là ce qui constitue l'ordre essentiel du père & de la mère, & la relation du fils.

Ce philosophe est un peintre d'idées, c'est une ame qui, dégagée de la matière, s'élève dans le pays des abstractions, perd de vue les objets sensibles, n'aperçoit, ne contemple & ne rend que l'intellectuel. Une seule cause, un seul but, un seul moyen, font le corps entier de ses perceptions, Dieu comme cause, la perfection comme but, les représentations harmoniques comme moyens; quelle idée plus sublime! quel plan de philosophie plus simple! quelles vues plus nobles! mais quel vide! quel désert de spéculations! Nous ne sommes pas en effet de pures intelligences, nous n'avons pas la puissance de donner une existence réelle aux objets dont notre ame est remplie, liés à la matière, ou plutôt dépendans de ce qui cause nos sensations, le réel ne sera jamais produit par l'abstrait. Je réponds à Platon dans sa langue: *Le Créateur réalise tout ce qu'il conçoit, ses perceptions engendrent l'existence; l'être créé n'aperçoit au contraire qu'en retranchant à la réalité, & le néant est la production de ses idées.*

Rabaissons-nous donc sans regret à une philosophie plus

matérielle, & en nous tenant dans la ſphère où la Nature ſemble nous avoir confinés, examinons les démarches téméraires & le vol rapide de ces eſprits qui veulent en ſortir. Toute cette philoſophie Pythagoricienne, purement intellectuelle, ne roule que ſur deux principes, dont l'un eſt faux & l'autre précaire; ces deux principes ſont la puiſſance réelle des abſtractions, & l'exiſtence actuelle des cauſes finales. Prendre les nombres pour des êtres réels, dire que l'unité numérique eſt un individu général, qui non-ſeulement repréſente en effet tous les individus, mais même qui peut leur communiquer l'exiſtence, prétendre que cette unité numérique a de plus *l'exercice actuel de la puiſſance d'engendrer réellement une autre unité numérique à peu près ſemblable à elle-même*, conſtituer par-là deux *individus*, deux côtés d'un triangle, qui ne peuvent avoir de lien & de perfection que par le troiſième côté de ce triangle, par un troiſième individu qu'ils engendrent néceſſairement, regarder les nombres, les lignes géométriques, les abſtractions métaphyſiques, comme des cauſes efficientes, réelles & phyſiques, en faire dépendre la formation des élémens, la génération des animaux & des plantes, & tous les phénomènes de la Nature, me paroît être le plus grand abus qu'on pût faire de la raiſon, & le plus grand obſtacle qu'on pût mettre à l'avancement de nos connoiſſances. D'ailleurs, quoi de plus faux que de pareilles ſuppoſitions? J'accorderai, ſi l'on veut, au divin Platon & au preſque divin Malebranche (car Platon l'eût regardé comme ſon ſimulacre en philoſophie) que la

matière n'exiſte pas réellement, que les objets extérieurs ne ſont que des effigies idéales de la faculté créatrice, que nous voyons tout en Dieu; en peut-il réſulter que nos idées ſoient du même ordre que celles du Créateur, qu'elles puiſſent en effet produire des exiſtences ! ne ſommes-nous pas dépendans de nos ſenſations ! que les objets qui les cauſent ſoient réels ou non, que cette cauſe de nos ſenſations exiſte au-dehors ou au-dedans de nous, que ce ſoit dans Dieu ou dans la matière que nous voyons tout, que nous importe ! en ſommes-nous moins ſûrs d'être affectés toujours de la même façon par de certaines cauſes, & toujours d'une autre façon par d'autres ! les rapports de nos ſenſations n'ont-ils pas une *ſuite*, un ordre d'exiſtence, & un *fondement de relation néceſſaire* entr'eux ! c'eſt donc cela qui doit conſtituer *les principes* de nos connoiſſances, c'eſt-là l'objet de notre philoſophie, & tout ce qui ne ſe rapporte point à cet objet ſenſible, eſt vain, inutile & faux dans l'application ! La ſuppoſition d'une harmonie triangulaire, peut-elle faire la ſubſtance des élémens ! la forme du feu eſt-elle, comme le dit Platon, un triangle aigu, & la lumière & la chaleur des propriétés de ce triangle ! l'air & l'eau ſont-ils des triangles rectangles & équilatéraux ! & la forme de l'élément terreſtre eſt-elle un carré, parce qu'étant le moins parfait des quatre élémens, il s'éloigne du triangle autant qu'il eſt poſſible, ſans cependant en perdre l'eſſence ! Le père & la mère n'engendrent-ils un enfant que pour terminer un triangle, ces idées Platoniciennes, grandes au

premier coup d'œil, ont deux aſpects bien différens; dans la ſpéculation elles ſemblent partir de principes nobles & ſublimes, dans l'application elles ne peuvent arriver qu'à des conſéquences fauſſes & puériles.

Eſt-il bien difficile en effet de voir que nos idées ne viennent que par les ſens, que les choſes que nous regardons comme réelles & comme exiſtantes, ſont celles dont nos ſens nous ont toujours rendu le même témoignage dans toutes les occaſions, que celles que nous prenons pour certaines, ſont celles qui arrivent & qui ſe préſentent toujours de la même façon; que cette façon dont elles ſe préſentent ne dépend pas de nous, non plus que la forme ſous laquelle elles ſe préſentent; que par conſéquent nos idées, bien loin de pouvoir être les cauſes des choſes, n'en ſont que les effets, & des effets très-particuliers, des effets d'autant moins ſemblables à la choſe particulière, que nous les généraliſons davantage; qu'enfin nos abſtractions mentales ne ſont que des êtres négatifs, qui n'exiſtent même intellectuellement, que par le retranchement que nous faiſons des qualités ſenſibles aux êtres réels!

Dès-lors ne voit-on pas que les abſtractions ne peuvent jamais devenir des principes ni d'exiſtence ni de connoiſſances réelles, qu'au contraire ces connoiſſances ne peuvent venir que des réſultats de nos ſenſations comparés, ordonnés & ſuivis, que ces réſultats ſont ce qu'on appelle l'expérience, ſource unique de toute ſcience réelle, que l'emploi de tout autre principe eſt un abus, & que tout édifice bâti ſur des idées abſtraites eſt un temple élevé à l'erreur!

Le faux porte en philoſophie une ſignification bien plus étendue qu'en morale. Dans la morale une choſe eſt fauſſe uniquement parce qu'elle n'eſt pas de la façon dont on la repréſente; le faux métaphyſique conſiſte non-ſeulement à n'être pas de la façon dont on le repréſente, mais même à ne pouvoir être d'une façon quelconque; c'eſt dans cette eſpèce d'erreur du premier ordre que ſont tombés les Platoniciens, les Sceptiques & les Égoïſtes, chacun ſelon les objets qu'ils ont conſidérés; auſſi leurs fauſſes ſuppoſitions ont-elles obſcurci la lumière naturelle de la vérité, offuſqué la raiſon, & retardé l'avancement de la philoſophie.

Le ſecond principe employé par Platon & par la plupart des ſpéculatifs que je viens de citer, *principe même adopté du vulgaire & de quelques Philoſophes modernes*, ſont les cauſes finales: cependant pour réduire ce principe à ſa juſte valeur, il ne faut qu'un moment de réflexion; dire qu'il y a de la lumière parce que nous avons des yeux, qu'il y a des ſons parce que nous avons des oreilles, ou dire que nous avons des oreilles & des yeux parce qu'il y a de la lumière & des ſons, n'eſt-ce pas dire la même choſe, ou plutôt que dit-on? trouvera-t-on jamais rien par cette voie d'explication? ne voit-on pas que ces cauſes finales ne ſont que des rapports arbitraires & des abſtractions morales, leſquelles devroient encore impoſer moins que les abſtractions métaphyſiques, car leur origine eſt moins noble & plus mal imaginée, & quoique Leibnitz les ait élevées au plus haut point ſous le nom de raiſon

ſuffiſante, & que Platon les ait préſentées par le portrait le plus flatteur ſous le nom de la perfection, cela ne peut pas leur faire perdre à nos yeux ce qu'elles ont de petit & de précaire: en connoît-on mieux la Nature & ces effets quand on ſait que rien ne ſe fait ſans une raiſon ſuffiſante, ou que tout ſe fait en vue de la perfection? Qu'eſt-ce que la raiſon ſuffiſante? qu'eſt-ce que la perfection? ne ſont-ce pas des êtres moraux créés par des vues purement humaines? ne ſont-ce pas des rapports arbitraires que nous avons généraliſés? ſur quoi ſont-ils fondés? ſur des convenances morales, leſquelles bien-loin de pouvoir rien produire de phyſique & de réel, ne peuvent qu'altérer la réalité & confondre les objets de nos ſenſations, de nos *perceptions* & de nos connoiſſances avec ceux de nos *ſentimens*, de nos paſſions & de nos volontés.

Il y auroit beaucoup de choſes à dire ſur ce ſujet, auſſi-bien que ſur celui des abſtractions métaphyſiques; mais je ne prétends pas faire ici un traité de philoſophie, & je reviens à la phyſique que les idées de Platon ſur la génération univerſelle m'avoient fait oublier. Ariſtote, auſſi grand Philoſophe que Platon, & bien meilleur Phyſicien, au lieu de ſe perdre comme lui dans la région des hypothèſes, s'appuie au contraire ſur des obſervations, raſſemble des faits & parle une langue plus intelligible; la matière qui n'eſt qu'une capacité de recevoir les formes, prend dans la génération une forme ſemblable à celle des individus qui la fourniſſent; & à l'égard de la génération particulière des animaux qui ont des ſexes, ſon ſentiment

eſt que le mâle fournit ſeul le principe prolifique, & que la femelle ne donne rien qu'on puiſſe regarder comme tel. *Voy. Ariſt. de gen. lib I, cap. 20, & lib. II, cap. 4.* Car quoiqu'il diſe ailleurs, en parlant des animaux en général, que la femelle répand une liqueur ſéminale au-dedans de ſoi-même, il paroît qu'il ne regarde pas cette liqueur ſéminale comme un principe prolifique, & cependant, ſelon lui, la femelle fournit toute la matière néceſſaire à la génération; cette matière eſt le ſang menſtruel qui ſert à la formarion, au développement & à la nourriture du fœtus, mais le principe efficient exiſte ſeulement dans la liqueur ſéminale du mâle, laquelle n'agit pas comme matière, mais comme cauſe. Averroès, Avicenne & pluſieurs autres Philoſophes qui ont ſuivi le ſentiment d'Ariſtote, ont cherché des raiſons pour prouver que les femelles n'avoient pas de liqueur prolifique; ils ont dit que comme les femelles avoient la liqueur menſtruelle, & que cette liqueur étoit néceſſaire & ſuffiſante à la génération, il ne paroiſſoit pas naturel de leur en accorder une autre, & qu'on pouvoit penſer que ce ſang menſtruel eſt en effet la ſeule liqueur fournie par les femelles pour la génération, puiſqu'elle commençoit à paroître dans le temps de la puberté, comme la liqueur ſéminale du mâle commence auſſi à paroître dans ce temps: d'ailleurs, diſent-ils, ſi la femelle a réellement une liqueur ſéminale & prolifique, comme celle du mâle, pourquoi les femelles ne produiſent-elles pas d'elles-mêmes & ſans l'approche du mâle, puiſqu'elles contiennent le principe prolifique,

aussi-bien que la matière nécessaire pour la nourriture & pour le développement de l'embryon ? cette dernière raison me semble être la seule qui mérite quelqu'attention. Le sang menstruel paroît être en effet nécessaire à l'accomplissement de la génération, c'est-à-dire, à l'entretien, à la nourriture & au développement du fœtus, mais il peut bien n'avoir aucune part à la première formation qui doit se faire par le mélange de deux liqueurs également prolifiques, les femelles peuvent donc avoir, comme les mâles, une liqueur séminale prolifique pour la formation de l'embryon, & elles auront de plus ce sang menstruel pour la nourriture & le développement du fœtus, mais il est vrai qu'on seroit assez porté à imaginer que la femelle ayant en effet une liqueur séminale qui est un extrait, comme nous l'avons dit, de toutes les parties de son corps, & ayant de plus tous les moyens nécessaires pour le développement, elle devroit produire d'elle-même des femelles sans communication avec le mâle; il faut même avouer que cette raison métaphysique que donnent les Aristotéliciens pour prouver que les femelles n'ont point de liqueur prolifique, peut devenir l'objection la plus considérable qu'on puisse faire contre tous les systèmes de la génération, & en particulier contre notre explication; voici cette objection.

Supposons, me dira-t-on, comme vous croyez l'avoir prouvé, que ce soit le superflu des molécules organiques semblables à chaque partie du corps, qui ne pouvant plus être admis dans ces parties pour les développer, en est renvoyé dans les testicules & les vésicules séminales du

mâle, pourquoi par les forces d'affinité que vous avez supposées, ne forment-elles pas là de petits êtres organisés semblables en tout au mâle! & de même pourquoi les molécules organiques renvoyées de toutes les parties du corps de la femelle dans les testicules ou dans la matrice de la femelle, ne forment-elles pas aussi des corps organisés semblables en tout à la femelle! & si vous me répondez qu'il y a apparence que les liqueurs séminales du mâle & de la femelle contiennent en effet chacune des embryons tout formés, que la liqueur du mâle ne contient que des mâles, que celle de la femelle ne contient que des femelles; mais que tous ces petits êtres organisés périssent faute de développement, & qu'il n'y a que ceux qui se forment actuellement par *le mélange des deux liqueurs séminales qui puissent se développer & venir au monde*, n'aura-t-on pas raison de vous demander pourquoi cette voie de génération qui est la plus compliquée, la plus difficile & la moins abondante en production, est celle que la Nature a préférée & préfère d'une manière si marquée, que presque tous les animaux se multiplient par cette voie de la communication du mâle avec la femelle! car à l'exception du puceron, du polype d'eau douce & des autres animaux qui peuvent se multiplier d'eux-mêmes ou par la division & la séparation des parties de leur corps, tous les autres animaux ne peuvent produire leur semblable que par la communication de deux individus.

Je me contenterai de répondre à présent que la chose étant en effet telle qu'on vient de le dire, les animaux,

pour la plus grande partie, ne se produisant qu'au moyen du concours du mâle & de la femelle, l'objection devient une question de fait, à laquelle, comme nous l'avons dit dans le chapitre II, il n'y a d'autre solution à donner que celle du même fait. Pourquoi les animaux se produisent-ils par le concours des deux sexes? *la réponse est, parce qu'ils se produisent en effet ainsi*; mais, *insistera-t-on*, c'est la voie de reproduction la plus compliquée, même suivant votre explication. Je l'avoue, mais cette voie la plus compliquée pour nous est apparemment la plus simple pour la Nature: & si, comme nous l'avons remarqué, il faut regarder comme *le plus simple dans la Nature* ce qui arrive le plus souvent, *cette voie de génération sera dès-lors la plus simple*, ce qui n'empêche pas que nous *ne devions la juger* comme la plus composée; parce que nous ne *la* jugeons pas en elle-même, mais seulement par rapport à nos idées & suivant les connoissances que nos sens & nos réflexions peuvent nous en donner.

Au reste il est aisé de voir que ce sentiment particulier des Aristotéliciens qui prétendoient que les femelles n'avoient aucune liqueur prolifique, ne peut pas subsister, si l'on fait attention aux ressemblances des enfans à la mère, des mulets à la femelle qui les produit, des métis & des mulâtres qui tous prennent autant & souvent plus de la mère que du père; si d'ailleurs on pense que les organes de la génération des femelles sont, comme ceux des mâles, conformés de façon à préparer & recevoir la liqueur séminale, on se persuadera facilement que cette liqueur doit

exister, soit qu'elle réside dans les vaisseaux spermatiques, ou dans les testicules, ou dans les cornes de la matrice, ou, que ce soit cette liqueur qui, lorsqu'on la provoque, sort par les lacunes de Graaf, tant aux environs du col de la matrice qu'aux environs de l'orifice externe de l'urètre.

Mais il est bon de développer ici plus en détail les idées d'Aristote au sujet de la génération des animaux, parce que ce grand Philosophe est celui de tous les Anciens qui a le plus écrit sur cette matière & qui l'a traitée le plus généralement. Il distingue les animaux en trois espèces, les uns qui ont du sang, & qui, à l'exception, dit-il, de quelques-uns, *se multiplient tous par la copulation*; les autres qui n'ont point de sang, *qui étant mâles & femelles en même temps produisent d'eux-mêmes & sans copulation*; & enfin ceux *qui viennent de pourriture & qui ne doivent pas leur origine à des parens de même espèce qu'eux*. A mesure que j'exposerai ce que dit Aristote, je prendrai la liberté de faire les remarques nécessaires, & la première sera qu'on ne doit point admettre cette division; car quoiqu'en effet toutes les espèces d'animaux qui ont du sang soient composées de mâles & de femelles, il n'est peut-être pas également vrai que les animaux qui n'ont point de sang soient pour la plupart en même temps mâles & femelles; car nous ne connoissons guère que le limaçon sur la terre, & les vers, qui soient dans ce cas, & qui soient en effet mâles & femelles; & nous ne pouvons pas assurer que tous les coquillages aient les deux sexes à la fois, aussi-bien que tous les autres animaux qui n'ont point

de sang, c'est ce que l'on verra dans l'histoire particulière de ces animaux; & à l'égard de ceux qu'il dit provenir de la pourriture, comme il n'en fait pas l'énumération, il y auroit bien des exceptions à faire, car la plupart des espèces que les Anciens croyoient engendrées par la pourriture, viennent ou d'un œuf ou d'un ver, comme les Observateurs modernes s'en sont assurés.

Il fait ensuite une seconde division des animaux, savoir, ceux qui ont la faculté de se mouvoir progressivement, comme de marcher, de voler, de nager, & ceux qui ne peuvent se mouvoir progressivement. Tous ces animaux qui se meuvent & qui ont du sang, ont des sexes, mais ceux qui, comme *les huitres, sont adhérens, ou qui ne se meuvent presque pas, n'ont point de sexe, & sont à cet égard comme les plantes, ce n'est, dit-il, que par la grandeur ou par quelqu'autre différence qu'on les a distingués en mâles & femelles.* J'avoue qu'on n'est pas encore assuré que les coquillages aient des sexes, il y a dans l'espèce des huîtres des *individus féconds, & d'autres individus qui ne le sont pas; les individus féconds se distinguent à cette bordure déliée qui environne le corps de l'huître, & on les appelle les mâles* *. Il nous manque sur cela beaucoup d'observations qu'Aristote pouvoit avoir, mais dont il me paroît qu'il donne ici un résultat trop général.

Mais suivons. Le mâle, selon Aristote, renferme le

* Voyez l'observation de M. Deslandes dans son Traité de la Marine. *Paris, 1747.*

principe du mouvement génératif, & la femelle contient le matériel de la génération. Les organes qui servent à la fonction qui doit la précéder, sont différens suivant les différentes espèces d'animaux, les principaux sont les testicules dans les mâles, & la matrice dans les femelles. Les quadrupèdes, les oiseaux & les cétacées ont des testicules, les poissons & les serpens en sont privés; mais ils ont deux conduits propres à recevoir la semence & à la préparer, & de même que ces parties essentielles sont doubles dans les mâles; les parties essentielles à la génération sont aussi doubles dans les femelles; ces parties servent dans les mâles à arrêter le mouvement de la portion du sang qui doit former la semence; il le prouve par l'exemple des oiseaux dont les *testicules se gonflent considérablement* dans la saison de leurs amours, & *qui* après cette saison diminuent si fort qu'on a peine à les trouver.

Tous les animaux quadrupèdes, comme les chevaux, les bœufs, &c. qui sont couverts de poil, & les poissons cétacées, comme les dauphins & les baleines, sont vivipares; mais les animaux *cartilagineux* & les vipères ne sont pas vraiment vivipares, parce qu'ils produisent d'abord un œuf au-dedans d'eux-mêmes, & ce n'est qu'après s'être développés dans cet œuf que les petits sortent vivans. Les animaux ovipares sont de deux espèces, ceux qui produisent des œufs parfaits, comme les oiseaux, les lézards, les tortues, &c. les autres qui ne produisent que des œufs imparfaits, comme les poissons, dont les œufs s'augmentent & se perfectionnent après qu'ils ont été

répandus dans l'eau par la femelle, & à l'exception des oiseaux, dans les autres espèces d'animaux ovipares, les femelles sont ordinairement plus grandes que les mâles, comme dans les poissons, les lézards, &c.

Après avoir exposé ces variétés générales dans les animaux; *Aristote* commence à entrer *en matière*, & il examine d'abord le sentiment des anciens *Philosophes* qui prétendoient que la semence, tant du mâle que de la femelle, provenoit de toutes les parties de leur corps, & il se déclare contre ce sentiment, parce que, dit-il, quoique les enfans ressemblent assez souvent à leurs pères & mères, ils ressemblent aussi *quelquefois à leurs ayeux*, & que d'ailleurs *ils ressemblent à leur* père & à leur mère par *la voix, par les cheveux, par les ongles*, par leur *maintien & par leur* manière de marcher: or la semence, *dit-il, ne peut* pas venir des cheveux, de la voix, des ongles ou d'une qualité extérieure, comme est celle de marcher; donc les enfans ne ressemblent pas à leurs parens parce que la semence vient de toutes les parties de leur corps, mais par d'autres *raisons*. Il me semble qu'il n'est pas *nécessaire d'avertir* ici de quelle foiblesse sont ces dernières raisons que donne Aristote pour prouver que la semence ne vient pas de toutes les parties du corps: j'observerai seulement qu'il m'a paru que ce grand homme cherchoit exprès les moyens de s'éloigner du sentiment des Philosophes qui l'avoient précédé; & je suis persuadé que quiconque lira son traité de la génération avec attention, reconnoîtra que le dessein formé de donner un

ſyſtème nouveau & différent de celui des Anciens, l'oblige à préférer toujours, & dans tous les cas, les raiſons les moins probables, & à éluder, autant qu'il peut, la force des preuves, lorſqu'elles ſont contraires à ſes principes généraux de philoſophie; car les deux premiers livres ſemblent n'être faits que pour tâcher de détruire ce ſentiment des Anciens, & on verra bien-tôt que celui qu'il veut y ſubſtituer, eſt beaucoup moins fondé.

Selon lui la liqueur ſéminale du mâle eſt un excrément du dernier aliment, c'eſt-à-dire, du ſang, & les menſtrues ſont dans les femelles un excrément ſanguin, le ſeul qui ſerve à la génération; les femelles, dit-il, n'ont point d'autre liqueur prolifique, il n'y a donc point de mélange de celle du mâle avec celle de la femelle, & il prétend le prouver, parce qu'il y a des femmes qui conçoivent ſans aucun plaiſir, que ce n'eſt pas le plus grand nombre de femmes qui répandent de la liqueur à l'extérieur dans la copulation, qu'en général celles qui ſont brunes & qui ont l'air hommaſſe, ne répandent rien, dit-il, & cependant n'engendrent pas moins que celles qui ſont blanches & dont l'air eſt plus féminin, qui répandent beaucoup; ainſi, conclut-il, la femme ne fournit rien pour la génération que le ſang menſtruel: ce ſang eſt la matière de la génération, & la liqueur ſéminale du mâle n'y contribue pas comme matière, mais comme forme; c'eſt la cauſe efficiente, c'eſt le principe du mouvement, elle eſt à la génération ce que le ſculpteur eſt au bloc de marbre; la liqueur du mâle eſt le ſculpteur, le ſang menſtruel le

marbre,

marbre, & le fœtus est la figure. Aucune partie de la semence du mâle ne peut donc servir comme matière, à la génération, mais seulement comme cause motrice, qui communique le mouvement aux menstrues qui sont la seule matière; ces menstrues reçoivent de la semence du mâle une espèce d'ame qui donne la vie, cette ame n'est ni matérielle ni immatérielle; elle n'est pas immatérielle, parce qu'elle ne pourroit agir sur la matière, elle n'est pas matérielle, parce qu'elle ne peut pas entrer comme matière dans la génération, dont toute la matière sont les menstrues; c'est, dit notre Philosophe, un esprit dont la substance est semblable à *celle de l'élément des étoiles*. Le cœur est le premier ouvrage de cette ame, il contient *en lui-même le principe* de son accroissement, & il a la *puissance* d'arranger les autres membres; les menstrues contiennent en *puissance* toutes les parties du fœtus; l'ame ou l'esprit de la semence du mâle commence à *réduire à l'acte*, à l'effet, le cœur, & lui communique le pouvoir de réduire aussi à l'*acte* ou à l'effet les autres viscères, & de réaliser ainsi successivement toutes les parties de l'animal. Tout cela paroît fort clair à notre Philosophe, il lui reste seulement un doute, c'est de savoir si le cœur est réalisé avec le sang qu'il contient, ou si le sang qui fait mouvoir le cœur est réalisé le premier, & il avoit en effet raison de douter; car quoiqu'il ait adopté le sentiment que c'est le cœur qui existe le premier, Harvey a depuis prétendu par des raisons de la même espèce que celles que nous venons de donner d'après Aristote, que

ce n'étoit pas le cœur, mais le sang qui le premier se réalisoit.

Voilà quel est le système que ce grand Philosophe nous a donné sur la génération. Je laisse à imaginer si celui des Anciens qu'il rejette, & contre lequel il s'élève à tout moment, pouvoit être plus obscur, ou même, si l'on veut, plus absurde que celui-ci: cependant ce même système que je viens d'exposer fidèlement a été suivi par la plus grande partie des Savans, & on verra tout-à-l'heure que Harvey non-seulement avoit adopté les idées d'Aristote, mais même qu'il y en a encore ajoûté de nouvelles, & dans le même genre, lorsqu'il a voulu expliquer le mystère de la génération; comme ce système fait corps avec le reste de la *philosophie d'Aristote*, où la forme & la matière sont les grands principes, où les ames végétatives & sensitives sont les êtres actifs de la Nature, où les causes finales sont des objets réels, je ne suis point étonné qu'il ait été reçu par tous les Auteurs scholastiques; mais il est surprenant qu'un médecin & un bon observateur, tel qu'étoit Harvey, ait suivi le torrent, tandis que dans le même temps tous les Médecins suivoient le sentiment d'Hippocrate & de Galien, que nous exposerons dans la suite.

Au reste il ne faut pas prendre une idée désavantageuse d'Aristote par l'exposition que nous venons de faire de son système sur la génération, c'est comme si l'on vouloit juger Descartes par son traité de l'homme, les explications que ces deux Philosophes donnent de la formation du

fœtus, ne ſont pas des théories ou des ſyſtèmes au ſujet de la génération ſeule, ce ne ſont pas des recherches particulières qu'ils ont faites ſur cet objet, ce ſont plutôt des conſéquences qu'ils ont voulu tirer chacun de leurs principes philoſophiques. Ariſtote admettoit, comme Platon, les cauſes finales & efficientes; ces cauſes efficientes ſont les ames ſenſitives & végétatives, leſquelles donnent la forme à la matière qui d'elle-même n'eſt qu'une capacité de recevoir les formes, & comme dans la génération la femelle donne la matière la plus abondante, qui eſt celle des menſtrues, & que d'ailleurs il répugnoit à ſon ſyſtème des cauſes finales, que ce qui peut ſe faire par un ſeul ſoit opéré par pluſieurs, il a voulu que la *femelle* contînt ſeule la matière néceſſaire à la génération; & enſuite, comme un autre de ces principes étoit que la matière d'elle-même eſt informe, & que la *forme* eſt un être diſtinct & ſéparé de la matière, il a dit que le mâle fourniſſoit la forme, & que par conſéquent il ne fourniſſoit rien de matériel.

Deſcartes au contraire, qui n'admettoit en Philoſophie qu'un petit nombre de principes mécaniques, a cherché à expliquer la formation du fœtus par ces mêmes principes, & il a cru pouvoir comprendre & faire entendre aux autres comment par les ſeules loix du mouvement il pouvoit ſe faire un être vivant & organiſé; il différoit comme l'on voit, d'Ariſtote dans les principes qu'il employoit, mais tous deux au lieu de chercher à expliquer la choſe en elle-même, au lieu de l'examiner ſans prévention

& ſans préjugés, ne l'ont au contraire conſidérée que dans le point de vue relatif à leur ſyſtème de philoſophie & aux principes généraux qu'ils avoient établis, leſquels ne pouvoient pas avoir une heureuſe application à l'objet préſent de la génération, parce qu'elle dépend en effet, comme nous l'avons fait voir, de principes tous différens. Je ne dois pas oublier de dire que Deſcartes différoit encore d'Ariſtote, en ce qu'il admet le mélange des liqueurs ſéminales des deux ſexes, qu'il croit que le mâle & la femelle fourniſſent tous deux quelque choſe de matériel pour la génération, & que c'eſt par la fermentation occaſionnée par le mélange de ces deux liqueurs ſéminales, que ſe fait la formation du fœtus.

Il paroît que ſi Ariſtote eût voulu oublier ſon ſyſtème général de philoſophie, pour raiſonner ſur la génération comme ſur un phénomène particulier & indépendant de ſon ſyſtème, il auroit été capable de nous donner tout ce qu'on pouvoit eſpérer de meilleur ſur cette matière; car il ne faut que lire ſon traité pour reconnoître qu'il n'ignoroit aucuns des faits anatomiques, aucune obſervation, & qu'il avoit des connoiſſances très-approfondies ſur toutes les parties acceſſoires à ce ſujet, & d'ailleurs un génie élevé tel qu'il le faut pour raſſembler avantageuſement les obſervations & généraliſer les faits.

Hippocrate qui vivoit ſous Perdicas, c'eſt-à-dire, environ cinquante ou ſoixante ans avant Ariſtote, a établi une opinion qui a été adoptée par Galien & ſuivie en tout ou en partie par le plus grand nombre des Médecins

jusque dans les derniers siècles; son sentiment étoit que le mâle & la femelle avoient chacun une liqueur prolifique. Hippocrate vouloit même de plus que dans chaque sexe il y eût deux liqueurs séminales, l'une plus forte & plus active, l'autre plus foible & moins active. *Voyez Hippocrates, lib. de Genitura, p. 129, & lib. de Diœta, p. 198 Lugd. Bat. tom. I, 1665.* La plus forte liqueur séminale du mâle, mêlée avec la plus forte liqueur séminale de la femelle, produit un enfant mâle, & la plus foible liqueur séminale du mâle, mêlée avec la plus foible liqueur séminale de la femelle, produit une femelle; de sorte que le mâle & la femelle contiennent chacun, selon lui, une semence mâle & une semence femelle. Il appuie cette hypothèse sur le fait suivant; savoir, que plusieurs femmes qui d'un premier mari n'ont produit que des filles, d'un second ont produit des garçons, & que ces mêmes hommes dont les premières femmes n'avoient produit que des filles, ayant pris d'autres femmes, ont engendré des garçons. Il me paroît que quand même ce fait seroit bien constaté; il ne seroit par nécessaire, pour en rendre raison, de donner au mâle & à la femelle deux espèces de liqueur séminale, l'une mâle & l'autre femelle; car on peut concevoir aisément que les femmes qui de leur premier mari n'ont produit que des filles, & avec d'autres hommes ont produit des garçons, étoient seulement telles qu'elles fournissoient plus de parties propres à la génération avec leur premier mari qu'avec le second, ou que le second mari étoit tel qu'il fournissoit plus de parties propres à la

génération avec la seconde femme qu'avec la première; car lorsque dans l'instant de la formation du fœtus les molécules organiques du mâle sont plus abondantes que celles de la femelle, il en résulte un mâle, & lorsque ce sont les molécules organiques de la femelle qui abondent le plus, il en résulte une femelle, & il n'est point étonnant qu'avec certaines femmes un homme ait du désavantage à cet égard, tandis qu'il aura de la supériorité avec d'autres femmes.

Ce grand Médecin prétend que la semence du mâle est une sécrétion des parties les plus fortes & les plus essentielles de tout ce qu'il y a d'humide dans le corps humain, il explique même d'une manière assez satisfaisante comment se fait cette sécrétion: *Venæ & nervi,* dit-il, *ab omni corpore in pudendum vergunt, quibus dum aliquantulùm teruntur, & calescunt ac implentur, velut pruritus incidit, ex hoc toti corpori voluptas ac caliditas accidit; quùm verò pudendum teritur & homo movetur, humidum in corpore calescit ac diffunditur, & à motu conquassatur ac spumescit, quemadmodum alii humores omnes conquassati spumescunt.*

Sic autem in homine ab humido spumescente id quod robustissimum est ac pinguissimum secernitur, & ad medullam spinalem venit; tendunt enim in hanc ex omni corpore viæ, & diffundunt ex cerebro in lumbos ac in totum corpus & in medullam: & ex ipsa medulla procedunt viæ, ut & ad ipsam humidum perferatur & ex ipsa secedat; postquam autem ad hanc medullam genitura pervenerit, procedit ad

renes, ac enim viâ tendit per venas; & si renes fuerint exulcerati, aliquando etiam sanguis defertur: à renibus autem transit per medios testes in pudendum, procedit autem non quâ urina verùm alia ipsi via est illi contigua, &c. Voyez la Traduction de Fœsius, *tome I, page 129.* Les Anatomistes trouveront sans doute qu'Hippocrate s'égare dans cette route qu'il trace à la liqueur séminale, mais cela ne fait rien à son sentiment qui est que la semence vient de toutes les parties du corps, & qu'il en vient en particulier beaucoup de la tête, parce que, dit-il, ceux auxquels on a coupé les veines auprès des oreilles, ne produisent plus qu'une semence foible & assez souvent inféconde. La femme a aussi une liqueur seminale qu'elle répand, tantôt en dedans & dans l'intérieur de la matrice, tantôt en dehors & à l'exterieur, lorsque l'orifice interne de la matrice s'ouvre plus qu'il ne faut. La semence du mâle entre dans la matrice où elle se mêle avec celle de la femelle, & comme l'un & l'autre ont chacun deux espèces de semences, l'une forte & l'autre foible, si tous deux ont fourni leur semence forte, il en résulte un mâle, si au contraire ils n'ont donné tous deux que leur semence foible, il n'en résulte qu'une femelle; & si dans le mélange il y a plus de parties de la liqueur du père que de celle de la liqueur de la mère, l'enfant ressemblera plus au père qu'à la mère, & au contraire: on pouvoit lui demander qu'est-ce qui arrive lorsque l'un fournit sa semence foible & l'autre sa semence forte? je ne vois pas ce qu'il pourroit répondre, & cela seul suffit pour

faire rejeter cette opinion de l'existence de deux semences dans chaque sexe.

Voici comment se fait, selon lui, la formation du fœtus: les liqueurs séminales se mêlent d'abord dans la matrice, elles s'y épaississent par la chaleur du corps de la mère, le mélange reçoit & tire l'esprit de la chaleur, & lorsqu'il en est tout rempli, l'esprit trop chaud sort au dehors, mais par la respiration de la mère il arrive un esprit froid, & alternativement il entre un esprit froid & il sort un esprit chaud dans le mélange, ce qui lui donne la vie & fait naître une pellicule à la surface du mélange qui prend une forme ronde, parce que les esprits agissant du milieu comme centre, étendent également de tous côtés le volume de cette matière. *J'ai vu, dit ce grand Médecin*, un fœtus de six jours, c'étoit une *bulle de liqueur* enveloppée d'une pellicule, la liqueur étoit rougeâtre & la pellicule étoit semée de vaisseaux, les uns sanguins, les autres blancs, au milieu de laquelle étoit une petite éminence que j'ai cru être les vaisseaux ombilicaux par où le fœtus reçoit l'esprit de la respiration de la mère, & la nourriture: peu à peu il se forme un autre enveloppe de la même façon que la première pellicule s'est formée. Le sang menstruel qui est supprimé, fournit abondamment à la nourriture, & ce sang fourni par la mère au fœtus, se coagule par degrés & devient chair; cette chair s'articule à mesure qu'elle croît; & c'est l'esprit qui donne cette forme à la chair. Chaque chose va prendre sa place, les parties solides vont aux parties solides, celles qui sont humides

humides vont aux parties humides, chaque chofe cherche celle qui lui eſt ſemblable, & le fœtus eſt enfin entièrement formé par ces cauſes & ces moyens.

Ce ſyſtème eſt moins obſcur & plus raiſonnable que celui d'Ariſtote, parce qu'Hippocrate cherche à expliquer la choſe particulière par des raiſons particulières, & qu'il n'emprunte de la philoſophie de ſon temps qu'un ſeul principe général, ſavoir, que le chaud & le froid produiſent des eſprits, & que ces eſprits ont la puiſſance d'ordonner & d'arranger la matière; il a vu la génération plus en Médecin qu'en Philoſophe, Ariſtote l'a expliquée plutôt en Métaphyſicien qu'en Naturaliſte, c'eſt ce qui fait que les défauts du ſyſtème d'Hippocrate ſont particuliers & moins apparens, au lieu que ceux du ſyſtème d'Ariſtote ſont des erreurs générales & évidentes.

Ces deux grands hommes ont eu chacun leurs ſectateurs; preſque tous les Philoſophes ſcholaſtiques en adoptant la philoſophie d'Ariſtote, ont auſſi reçu ſon ſyſtème ſur la génération; preſque tous les Médecins ont ſuivi le ſentiment d'Hippocrate, & il s'eſt paſſé dix-ſept ou dix-huit ſiècles ſans qu'il ait rien paru de nouveau ſur ce ſujet.

Enfin au renouvellement des Sciences, quelques Anatomiſtes tournèrent leurs vues ſur la génération, & Fabrice d'Aquapendente fut le premier qui s'aviſa de faire des expériences & des obſervations ſuivies ſur la fécondation & le développement des œufs de poule, voici en ſubſtance le réſultat de ſes obſervations.

Il diſtingue deux parties dans la matrice de la poule,

l'une supérieure & l'autre inférieure, & il appelle la partie supérieure l'ovaire; ce n'est proprement qu'un assemblage d'un très-grand nombre de petits jaunes d'œufs de figure ronde, dont la grandeur varie depuis la grosseur d'un grain de moutarde jusqu'à celle d'une grosse noix ou d'une nesfle; ces petits jaunes sont attachés les uns aux autres, ils forment un corps qui ressemble assez bien à une grappe de raisin, ils tiennent à un pédicule commun comme les grains tiennent à la grappe. Les plus petits de ces œufs sont blancs, & ils prennent de la couleur à mesure qu'ils grossissent.

Ayant examiné ces jaunes d'œufs après la communication du coq avec la poule, il n'a pas aperçu de différence sensible, il n'a vu de semence du mâle dans aucune partie de ces œufs, il croit que tous les œufs, & l'ovaire lui-même, deviennent féconds par une émanation spiritueuse qui sort de la semence du mâle, & il dit que c'est afin que cet esprit fécondant se conserve mieux, que la Nature a placé à l'orifice externe de la vulve des oiseaux une espèce de voile ou de membrane qui permet, comme une valvule, l'entrée de cet esprit séminal dans les espèces d'oiseaux, comme les poules, où il n'y a point d'intromission, & celle du membre génital dans les espèces où il y a intromission, mais en même temps cette valvule qui ne peut pas s'ouvrir de dedans en dehors, empêche que cette liqueur & l'esprit qu'elle contient ne puisse ressortir ou s'évaporer.

Lorsque l'œuf s'est détaché du pédicule commun, il descend peu à peu par un conduit tortueux dans la partie

inférieure de la matrice; ce conduit est rempli d'une liqueur assez semblable à celle du blanc d'œuf, & c'est aussi dans cette partie que les œufs commencent à s'envelopper de cette liqueur blanche, de la membrane qui la contient, des deux cordons (*chalazæ*) qui traversent le blanc & se joignent au jaune, & même de la coquille qui se forme la dernière en fort peu de temps, & seulement avant la ponte. Ces cordons, selon notre Auteur, sont la partie de l'œuf qui est fécondée par l'esprit séminal du mâle, & c'est-là où le fœtus commence à se corporifier; l'œuf est non-seulement la vraie matrice, c'est-à-dire, le lieu de la formation du poulet, mais c'est de l'œuf que dépend aussi toute la génération; l'œuf la produit comme *agent*, il y fournit comme matière, comme *organe* & comme *instrument*; la matière des cordons est la substance de la formation, le blanc & le jaune sont la nourriture, & l'esprit séminal du mâle est la cause efficiente. Cet esprit communique à la matière des cordons, d'abord une faculté altératrice, ensuite une qualité formatrice, & enfin une qualité augmentatrice, &c.

Les observations de Fabrice d'Aquapendente ne l'ont pas conduit, comme l'on voit, à une explication bien claire de la génération. Dans le même temps à peu près que cet Anatomiste s'occupoit à ces recherches, c'est-à-dire, vers le milieu & la fin du seizième siècle, le fameux Aldrovande (*Voyez son Ornithologie*) faisoit aussi des observations sur les œufs; mais, comme dit fort bien Harvey, *page 43*, il paroît avoir suivi l'autorité d'Aristote,

beaucoup plus que l'expérience; les descriptions qu'il donne du poulet dans l'œuf, ne sont point exactes. Volcher Coiter, l'un de ses disciples, réussit mieux que son maître; & Parisanus, Médecin de Venise, ayant travaillé aussi sur la même matière, ils ont donné chacun une description du poulet dans l'œuf, que Harvey préfère à toutes les autres.

Ce fameux Anatomiste auquel on est redevable d'avoir mis hors de doute la question de la circulation du sang, que quelques Observateurs avoient à la vérité soupçonnée auparavant & même annoncée, a fait un traité fort étendu sur la génération. Il vivoit au commencement & vers le milieu du dernier siècle, & il étoit Médecin du roi d'Angleterre Charles I. Comme il fut obligé de suivre ce Prince malheureux dans le temps de sa disgrâce, il perdit avec ses meubles & ses autres papiers ce qu'il avoit fait sur la génération des insectes; & il paroît qu'il composa de mémoire ce qu'il nous a laissé sur la génération des oiseaux & des quadrupèdes. Je vais rendre compte de ses observations, de ses expériences & de son système.

Harvey prétend que l'homme & tous les animaux viennent d'un œuf, que le premier produit de la conception dans les vivipares est une espèce d'œuf, & que la seule différence qu'il y ait entre les vivipares & les ovipares, c'est que les fœtus des premiers prennent leur origine, acquièrent leur accroissement, & arrivent à leur développement entier dans la matrice, au lieu que les fœtus des ovipares prennent à la vérité leur première origine dans le corps de la mère, où ils ne sont encore

qu'œufs, & que ce n'eſt qu'après être ſortis du corps de la mère, & au-dehors, qu'ils deviennent réellement des fœtus; & il faut remarquer, dit-il, que dans les animaux ovipares, les uns gardent leurs œufs au-dedans d'eux-mêmes juſqu'à ce qu'ils ſoient parfaits, comme les oiſeaux, les ſerpens & les quadrupèdes ovipares; les autres répandent ces œufs avant qu'ils ſoient parfaits, comme les poiſſons à écailles, les cruſtacées, les teſtacées, & les poiſſons mous: les œufs que ces animaux répandent au-dehors, ne ſont que les principes des véritables œufs, ils acquièrent du volume & de la ſubſtance, des membranes & du blanc, en attirant à eux la matière qui les environne, & ils la tournent en nourriture: il en eſt de même, ajoute-t-il, des *inſectes, par exemple,* des chenilles, *leſquelles*, ſelon lui, *ne ſont que des œufs imparfaits qui cherchent leur nourriture, & qui au bout d'un certain temps arrivent à l'état de chryſalide*, qui eſt un œuf parfait; & il y a encore une autre différence dans les ovipares, c'eſt que les poules & les autres oiſeaux ont des œufs de différente groſſeur, au lieu que les poiſſons, les grenouilles, &c. qui les répandent avant *qu'ils ſoient* parfaits, les ont tous de la même groſſeur. Seulement il obſerve que dans les pigeons qui ne pondent que deux œufs, tous les petits œufs qui reſtent dans l'ovaire ſont de la même grandeur, & qu'il n'y a que les deux qui doivent ſortir qui ſoient beaucoup plus gros que les autres, au lieu que dans les poules il y en a de toute groſſeur, depuis le plus petit atome preſqu'inviſible *juſqu'à* la groſſeur d'une neſfle. Il obſerve auſſi que

57396

dans les poissons cartilagineux, comme la raie, il n'y a que deux œufs qui grossissent & mûrissent en même temps, ils descendent des deux cornes de la matrice, & ceux qui restent dans l'ovaire sont, comme dans les poules, de différente grosseur : il dit en avoir vu plus de cent dans l'ovaire d'une raie.

Il fait ensuite l'exposition anatomique des parties de la génération de la poule, & il observe que dans tous les oiseaux la situation de l'orifice de l'anus & de la vulve est contraire à la situation de ces parties dans les autres animaux ; les oiseaux ont en effet l'anus en devant, & la vulve en arrière *; & à l'égard de celle du coq, il prétend que cet animal n'a point de verge, quoique les oies & les canards en aient de fort apparentes, l'autruche sur-tout en a une de la grosseur d'une langue de cerf ou de celle d'un petit bœuf; il dit donc qu'il n'y a point d'intromission, mais seulement un simple attouchement, un frottement extérieur des parties du coq & de la poule, & il croit que dans tous les petits oiseaux qui, comme les moineaux, ne se joignent que pour quelques momens, il n'y a point d'intromission ni de vraie copulation.

Les poules produisent des œufs sans coq, mais en plus petit nombre, & ces œufs, quoique parfaits, sont inféconds ; il ne croit pas, comme c'est le sentiment des gens de la campagne, qu'en deux ou trois jours d'habitude avec le coq, la poule soit fécondée au point que tous les œufs qu'elle doit produire pendant toute l'année, soient tous

* La plupart de tous ces faits sont tirés d'Aristote.

féconds, seulement il dit avoir fait cette expérience sur une poule séparée du coq depuis vingt jours, dont l'œuf se trouva fécond, comme ceux qu'elle avoit pondus auparavant. Tant que l'œuf est attaché à son pédicule, c'est-à-dire, à la grappe commune, il tire sa nourriture par les vaisseaux de ce pédicule commun; mais dès qu'il s'en détache, il la tire par intussusception de la liqueur blanche qui remplit les conduits dans lesquels il descend, & tout, jusqu'à la coquille, se forme par ce moyen.

Les deux cordons *(chalazæ)* qu'Aquapendente regardoit comme le germe ou la partie produite par la semence du mâle, se trouvent aussi-bien dans les œufs inféconds que la poule produit sans communication avec le coq, que dans les œufs féconds, & Harvey remarque très-bien que ces parties de l'œuf ne viennent pas du mâle, & qu'elles ne sont pas celles qui sont fécondées. La partie de l'œuf qui est fécondée est très-petite, c'est un petit cercle blanc qui est sur la membrane du jaune, qui y forme une petite tache semblable à une cicatrice de la grandeur d'une lentille environ; c'est dans ce petit endroit que se fait la fécondation, c'est-là où le poulet doit naître & croître, toutes les autres parties de l'œuf ne sont faites que pour celle-ci. Harvey remarque aussi que cette cicatricule se trouve dans tous les œufs féconds ou inféconds, & il dit que ceux qui veulent qu'elle soit produite par la semence du mâle, se trompent; elle est de la même grandeur & de la même forme dans les œufs frais & dans ceux qu'on a gardés long-temps, mais dès qu'on veut les

faire éclorre & que l'œuf reçoit un degré de chaleur convenable, soit par la poule qui le couve, soit par le moyen du fumier ou d'un four, on voit bien-tôt cette petite tache s'augmenter & se dilater à peu près comme la prunelle de l'œil: voilà le premier changement qui arrive au bout de quelques heures de chaleur ou d'incubation.

Lorsque l'œuf a été échauffé pendant vingt-quatre heures, le jaune qui auparavant étoit au centre du blanc, monte vers la cavité qui est au gros bout de l'œuf; la chaleur faisant évaporer à travers la coquille la partie la plus liquide du blanc, cette cavité du gros bout devient plus grande, & la partie la plus pesante du blanc tombe dans la cavité du petit bout de l'œuf; la cicatricule ou la tache qui est au milieu de la tunique du jaune, s'élève avec le jaune & s'applique à la membrane de la cavité du gros bout, cette tache est alors de la grandeur d'un petit pois, & on y distingue un point blanc dans le milieu, & plusieurs cercles concentriques dont ce point paroît être le centre.

Au bout de deux jours ces cercles sont plus visibles & plus grands, & la tache paroît divisée concentriquement par ces cercles en deux, & quelquefois en trois parties de différentes couleurs; il y a aussi un peu de protubérance à l'extérieur, & elle a à peu près la figure d'un petit œil dans la pupille duquel il y auroit un point blanc ou une petite cataracte. Entre ces cercles est contenue, par une membrane très-délicate, une liqueur plus claire que le cristal, qui paroît être une partie dépurée du blanc de l'œuf, la tache qui est devenue une bulle, paroît alors

comme

comme si elle étoit placée plus dans le blanc que dans la membrane du jaune. Pendant le troisième jour, cette liqueur transparente & crystalline augmente à l'intérieur, aussi-bien que la petite membrane qui l'environne. Le quatrième jour on voit à la circonférence de la bulle une petite *ligne de sang couleur de pourpre*, & à peu de distance du centre de la bulle, on aperçoit un point aussi couleur de sang, qui bat; il paroît comme une petite étincelle à chaque diastole, & disparoît à chaque systole; de ce point animé partent deux petits vaisseaux sanguins qui vont aboutir à la membrane qui enveloppe la liqueur crystalline, ces petits *vaisseaux jettent* des rameaux dans cette liqueur, & ces petits rameaux sanguins partent tous du *même endroit*, à peu près comme les racines d'un arbre partent du tronc; c'est dans l'angle que ces racines *forment* avec le tronc & dans le milieu de la liqueur qu'est le point animé.

Vers la fin du quatrième jour ou au commencement du cinquième, le point animé est déjà augmenté de façon qu'il paroît être devenu une petite vésicule remplie de sang, & il pousse & tire alternativement ce sang, & dès le même jour on voit très-distinctement cette vésicule se partager en deux parties qui forment comme deux vésicules, lesquelles alternativement poussent chacune le sang & se dilatent, & de même alternativement elles repoussent le sang & se contractent; on voit alors autour du vaisseau sanguin, le plus court des deux dont nous avons parlé, une espèce de nuage qui, quoique transparent, rend plus

obſcure la vue de ce vaiſſeau ; d'heure en heure ce nuage s'épaiſſit, s'attache à la racine du vaiſſeau ſanguin, & paroît comme un petit globe qui pend de ce vaiſſeau ; ce petit globe s'alonge & paroît partagé en trois parties, l'une eſt orbiculaire & plus grande que les deux autres, & on y voit paroître l'ébauche des yeux & de la tête entière, & dans le reſte de ce globe alongé on voit au bout du cinquième jour l'ébauche des vertèbres.

Le ſixième jour les trois bulles de la tête paroiſſent plus clairement, on voit les tuniques des yeux, & en même temps les cuiſſes & les ailes, & enſuite le foie, les poumons, le bec ; le fœtus commence à ſe mouvoir & à étendre la tête, quoiqu'il n'ait encore que les viſcères intérieurs, car le thorax, l'abdomen & toutes les parties extérieures du devant du corps lui manquent ; à la fin de ce jour, ou au commencement du ſeptième, on voit paroître les doigts des pieds, le fœtus ouvre le bec & le remue, les parties antérieures du corps commencent à recouvrir les viſcères ; le ſeptième jour le poulet eſt entièrement formé, & ce qui lui arrive dans la ſuite juſqu'à ce qu'il ſorte de l'œuf, n'eſt qu'un développement de toutes les parties qu'il a acquiſes dans ces ſept premiers jours : au quatorzième ou quinzième jour les plumes paroiſſent, il ſort enfin, en rompant la coquille avec ſon bec, au vingt-unième jour.

Ces expériences de Harvey, ſur le poulet dans l'œuf, paroiſſent, comme l'on voit, avoir été faites avec la dernière exactitude ; cependant on verra dans la ſuite qu'elles

font imparfaites, & qu'il y a bien de l'apparence qu'il eſt tombé lui-même dans le défaut qu'il reproche aux autres, d'avoir fait ſes expériences dans la vue d'une hypothèſe mal fondée, & dans l'idée où il étoit, d'après Ariſtote, que le cœur étoit le point animé qui paroît le premier ; mais avant que de porter ſur cela notre jugement, il eſt bon de rendre compte de ſes autres expériences & de ſon ſyſtème.

Tout le monde ſait que c'eſt ſur un grand nombre de biches & de daims qu'Harvey a fait ces expériences, elles reçoivent le mâle vers la mi-ſeptembre ; quelques jours après l'accouplement les cornes de la matrice deviennent plus charnues & plus épaiſſes, & en même temps plus fades & plus mollaſſes, & on remarque dans chacune des cavités des cornes de la matrice cinq caroncules ou verrues molles. Vers le 26 ou le 28 de ſeptembre, la matrice s'épaiſſit encore davantage, les cinq caroncules ſe gonflent, & alors elles ſont à peu près de la forme & de la groſſeur du bout de la mamelle d'une nourrice ; en les ouvrant avec un ſcalpel, on trouve qu'elles ſont remplies d'une infinité de petits points blancs. Harvey prétend avoir remarqué qu'il n'y avoit alors, non plus que dans le temps qui ſuit immédiatement celui de l'accouplement, aucune altération, aucun changement dans les ovaires ou teſticules de ces femelles, & que jamais il n'a vu ni pu trouver une ſeule goutte de la ſemence du mâle dans la matrice, quoiqu'il ait fait beaucoup d'expériences & de recherches pour découvrir s'il y en étoit entré.

Vers la fin d'octobre ou au commencement de novembre, lorsque les femelles se séparent des mâles l'épaisseur des cornes de la matrice commence à diminuer, & la surface intérieure de leur cavité se tuméfie & paroît enflée, les parois intérieures se touchent & paroissent collées ensemble, les caroncules subsistent, & le tout est si mollasse qu'on ne peut y toucher, & ressemble à la substance de la cervelle. Vers le 13 ou 14 de novembre, Harvey dit qu'il aperçut des filamens, comme ceux des toiles d'araignée, qui traversoient les cavités des cornes de la matrice, & celle de la matrice même; ces filamens partoient de l'angle supérieur des cornes, & par leur multiplication formoient une espèce de membrane ou tunique vide. Un jour ou deux après, cette tunique ou ce sac se remplit d'une matière blanche, aqueuse & gluante; ce sac n'est adhérent à la matrice que par une espèce de mucilage, & l'endroit où il l'est le plus sensiblement, c'est à la partie supérieure où se forme alors l'ébauche du placenta; dans le troisième mois ce sac contient un embryon long de deux travers de doigt, & il contient aussi un autre sac intérieur qui est l'amnios, lequel renferme une liqueur transparente & cristalline, dans laquelle nage le fœtus. Ce n'étoit d'abord qu'un point animé, comme dans l'œuf de la poule; tout le reste se conduit & s'achève comme il l'a dit au sujet du poulet, la seule différence est que les yeux paroissent beaucoup plus tôt dans le poulet que dans les vivipares; le point animé paroît vers le 19 ou le 20 de novembre dans les biches & dans les daines, dès le

lendemain ou le fur-lendemain on voit paroître le corps oblong qui contient l'ébauche du fœtus; fix ou fept jours après il eft formé au point d'y reconnoître les fexes & tous les membres, mais l'on voit encore le cœur & tous les vifcères à découvert, & ce n'eft qu'un jour ou deux après, que le thorax & l'abdomen viennent les couvrir, c'eft le dernier ouvrage, c'eft le toît à l'édifice.

De ces expériences, tant fur les poules que fur les biches, Harvey conclut que tous les animaux femelles ont des œufs, que dans ces œufs il fe fait une féparation d'une liqueur tranfparente & criftalline contenue par une tunique *(l'amniós)*, & qu'une autre tunique extérieure *(le chorion)* contient le refte de la liqueur de l'œuf, & enveloppe l'œuf tout entier; que dans la liqueur criftalline la première chofe qui paroît, eft un point fanguin & animé; qu'en un mot, le commencement de la formation des vivipares fe fait de la même façon que celle des ovipares; & voici comment il explique la génération des uns & des autres.

La génération eft l'ouvrage de la matrice; jamais il n'y entre de femence du mâle; la matrice conçoit le fœtus par une efpèce de contagion que la liqueur du mâle lui communique, à peu près comme l'aiman communique au fer la vertu magnétique; non-feulement cette contagion mafculine agit fur la matrice, mais elle fe communique même à tout le corps féminin, qui eft fécondé en entier, quoique dans toute la femelle il n'y ait que la matrice qui ait la faculté de concevoir le fœtus, comme le cerveau a feul la faculté de concevoir les idées, & ces deux conceptions

ſe font de la même façon : les idées que conçoit le cerveau ſont ſemblables aux images des objets qu'il reçoit par les ſens; le fœtus, qui eſt l'idée de la matrice eſt ſemblable à celui qui le produit, & c'eſt par cette raiſon que le fils reſſemble au père, &c.

Je me garderai bien de ſuivre plus loin notre Anatomiſte, & d'expoſer toutes les branches de ce *ſyſtème*, ce que je viens de dire ſuffit pour en juger; mais nous avons des remarques importantes à faire ſur ſes expériences, la manière dont il les a données peut impoſer, il paroît les avoir répétées un grand nombre de fois, il ſemble qu'il ait pris toutes les précautions néceſſaires pour voir, & on croiroit qu'il a tout vu, & qu'il a bien vu : cependant je me ſuis aperçu que dans l'expoſition il règne de l'incertitude & de l'obſcurité; ſes obſervations ſont rapportées de mémoire, & il ſemble, quoiqu'il diſe ſouvent le contraire, qu'Ariſtote l'a guidé plus que l'expérience ; car à tout prendre, il a vu dans les œufs tout ce qu'Ariſtote a dit, & n'a pas vu beaucoup au-delà; la plupart des obſervations eſſentielles qu'il rapporte, avoient été faites avant lui, on en ſera bientôt convaincu, ſi l'on veut donner un peu d'attention à ce qui va ſuivre.

Ariſtote ſavoit que les cordons *(chalazæ)* ne ſervoient en rien à la génération du poulet dans l'œuf : *Quæ ad principium lutei grandines hærent, nil conferunt ad generationem, ut quidam ſuſpicantur.* (Hiſt. Anim. *lib. VI, ch. 2.*) Pariſanus, Volcher Coiter, Aquapendente, &c. avoient remarqué la cicatricule, auſſi-bien qu'Harvey. Aquapendente croyoit

qu'elle ne fervoit à rien, mais Parifanus prétendoit qu'elle étoit formée par la femence du mâle, ou du moins que le point blanc qu'on remarque dans le milieu de la cicatrice étoit la femence du mâle qui devoit produire le poulet : *Eſtque*, dit-il, *illud galli ſemen albâ & tenuiſſimâ tunicâ obductum, quod ſubſtat duabus communibus toti ovo membranis, &c.* Ainfi la feule découverte qui appartienne ici à Harvey en propre, c'eft d'avoir obferve que cette cicatricule fe trouve auffi-bien dans les œufs inféconds que dans les œufs féconds ; car les autres avoient obfervé comme lui, la dilatation des cercles, l'accroiffement du point blanc, & il paroît même que Parifanus avoit vu le tout beaucoup mieux que lui. Voilà tout ce qui arrive dans les deux premiers jours de l'incubation, felon Harvey, ce qu'il dit du troifième jour n'eft, pour ainfi dire, que la répétition de ce qu'a dit Ariftote (Hift. Anim. lib. VI, cap. 4.) *Per id tempus aſcendit jam vitellus ad ſuperiorem partem ovi acutiorem, ubi & principium ovi eſt & fœtus excluditur; corque ipſum apparet in albumine ſanguinei puncti, quod punctum ſalit & movet ſeſe inſtar quaſi animatum ; ab eo meatus venarum ſpecie duo ſanguine pleni, flexuoſi, qui, creſcente fœtu, feruntur in utramque tunicam ambientem, ac membrana ſanguineas fibras habens eo tempore albumen continet ſub meatibus illis venarum ſimilibus ; ac paulòpoſt diſcernitur corpus puſillum initio, omninò & candidum, capite conſpicuo, atque in eo oculis maximè turgidis qui diu ſic permanent, ſerò enim parvi fiunt ac conſidunt. In parte autem corporis inferiore nullum extat membrum per initia, quod*

respondeat superioribus. Meatus autem illi qui à corde prodeunt ; alter ad circumdantem membranam tendit, alter ad luteum, officio umbilici.

Harvey fait un procès à Aristote, sur ce qu'il dit que le jaune de l'œuf monte vers la partie la plus aiguë, vers le petit bout de l'œuf, & sur cela seul cet Anatomiste conclut qu'Aristote n'avoit rien vu de ce qu'il rapporte au sujet de la formation du poulet dans l'œuf, que seulement il avoit été assez bien informé des faits, & qu'il les tenoit apparemment de quelque bon Observateur. Je remarquerai qu'Harvey a tort de faire ce reproche à Aristote, & d'assurer généralement, comme il le fait, que le jaune monte toujours vers le gros bout de l'œuf; car cela dépend uniquement de la position de l'œuf dans le temps qu'il est couvé, le jaune monte toujours au plus haut, comme plus léger que le blanc, & si le gros bout est en bas, le jaune montera vers le petit bout, comme au contraire si le petit bout est en bas, le jaune montera vers le gros bout. Guillaume Langly, Médecin de Dordrecht, qui a fait en 1655, c'est-à-dire, quinze ou vingt ans après Harvey, des observations sur les œufs couvés, a fait le premier cette remarque. *Voyez Will. Langly observ. editæ à Justo Schradero, Amst. 1674.* Les observations de Langly ne commencent qu'après vingt-quatre heures d'incubation, & elles ne nous apprennent presque rien de plus que celles de Harvey.

Mais pour revenir au passage que nous venons de citer, on voit que la liqueur cristalline, le point animé, les

les deux membranes, les deux vaiſſeaux ſanguins, &c. ſont donnés par Ariſtote préciſément comme Harvey les a vus; auſſi cet Anatomiſte prétend que le point animé eſt le cœur, que ce cœur eſt le premier formé, que les viſcères & les autres membres viennent enſuite s'y joindre; tout cela a été *dit* par Ariſtote, vu par Harvey, & cependant tout cela n'eſt pas conforme à la vérité; il ne faut, pour s'en aſſurer, que répéter les mêmes expériences ſur les œufs, ou ſeulement lire avec attention celles de Malpighi. *(Malpighii pullus in ovo)* qui ont été faites environ trente-cinq ou quarante ans après celles de Harvey.

Cet excellent Obſervateur a examiné avec attention la cicatricule qui en effet eſt la partie eſſentielle de l'œuf, il a trouvé cette cicatricule grande dans tous les œufs féconds, & petite dans les œufs inféconds, & ayant examiné cette cicatricule dans des œufs frais & qui n'avoient pas encore été couvés, il a reconnu que le point blanc dont parle Harvey, & qui, ſelon lui, devient le point animé, eſt une petite bourſe ou une bulle qui nage dans une liqueur contenue par le premier cercle, & dans le milieu de cette bulle il a vu l'embryon; la membrane de cette petite bourſe, qui eſt l'amnios, étant très-mince & tranſparente, lui laiſſoit voir aiſément le fœtus qu'elle enveloppoit. Malpighi conclut avec raiſon de cette première obſervation, que le fœtus exiſte dans l'œuf avant même qu'il ait été couvé, & que ces premières ébauches ont déjà jeté des racines profondes: il n'eſt pas néceſſaire de faire ſentir ici combien cette expérience eſt oppoſée au ſentiment de

Harvey; & même à ses expériences; car Harvey n'a rien vu de formé ni d'ébauché pendant les deux premiers jours de l'incubation, & au troisième jour le premier indice du fœtus est, selon lui, un point animé qui est le cœur, au lieu qu'ici l'ébauche du fœtus existe en entier dans l'œuf avant qu'il ait été couvé, chose qui, comme l'on voit, est bien différente, & qui est en effet d'une conséquence infinie, tant par elle-même que par les inductions qu'on en doit tirer pour l'explication de la génération.

Après s'être assuré de ce fait important, *Malpighi* a examiné avec la même attention la cicatricule des œufs inféconds que la poule produit sans avoir eu de communication avec le mâle; cette *cicatricule comme je l'ai dit*, est plus petite que celle qu'on trouve dans les œufs féconds, elle a souvent des circonscriptions irrégulières, & un tissu qui quelquefois est différent dans les cicatricules de différens œufs: assez près de son centre, au lieu d'une bulle qui renferme le fœtus, il y a un corps globuleux comme une mole, qui ne contient rien d'organisé, & qui étant ouvert ne présente rien de différent de la mole même, rien de formé ni d'arrangé, seulement cette mole a des appendices qui sont remplies d'un suc assez épais, quoique transparent, & cette masse informe est enveloppée & environnée de plusieurs cercles concentriques.

Après six heures d'incubation, la cicatricule des œufs féconds a déjà augmenté considérablement; on reconnoît aisément dans son centre la bulle formée par la membrane

amnios, remplie d'une liqueur dans le milieu de laquelle on voit distinctement nager la tête du poulet jointe à l'épine du dos; six heures après, tout se distingue plus clairement, parce que tout a grossi, on reconnoît sans peine la tête & les vertèbres de l'épine. Six heures encore après, c'est-à-dire, au bout de dix-huit heures d'incubation, la tête a grossi & l'épine s'est alongée, & au bout de vingt-quatre heures la tête du poulet paroît s'être recourbée, & l'épine du dos paroît toujours de couleur blanchâtre; les vertèbres sont disposées des deux côtés du milieu de l'épine, comme de petits globules, & presque dans le même temps on voit paroître le commencement des ailes, la tête, le col & la poitrine s'alongent; après trente heures d'incubation il ne paroît rien de nouveau, mais tout s'est augmenté, & sur-tout la membrane *amnios*; on remarque autour de cette membrane les vaisseaux ombilicaux qui sont d'une couleur obscure; au bout de trente-huit heures, le poulet étant devenu plus fort, montre une tête assez grosse dans laquelle on distingue trois vésicules entourées de membranes qui enveloppent aussi l'épine du dos, à travers lesquelles on voit cependant très-bien les vertèbres. Au bout de quarante heures, c'étoit, dit notre Observateur, une chose admirable que de voir le poulet vivant dans la liqueur enfermée par l'amnios; l'épine du dos s'étoit épaissie, la tête s'étoit courbée, les vésicules du cerveau étoient moins découvertes, les premières ébauches des yeux paroissoient, le cœur battoit & le sang circuloit déjà. Malpighi donne ici la description des

vaiſſeaux & de la route du ſang, & il croit avec raiſon, que, quoique le cœur ne batte pas avant les trente-huit ou quarante heures d'incubation, il ne laiſſe pas d'exiſter auparavant, comme tout le reſte du corps du poulet, & en examinant ſéparément le cœur dans une chambre aſſez obſcure, il n'a jamais vu qu'il produiſît la moindre étincelle de lumière, comme Harvey paroît l'inſinuer.

Au bout de deux jours on voit la bulle ou la membrane amnios remplie d'une liqueur aſſez abondante dans laquelle eſt le poulet, la tête compoſée de véſicules eſt courbée, l'épine du dos s'eſt alongée, & les vertèbres paroiſſent s'alonger auſſi, le cœur qui pend hors de la poitrine, bat trois fois de ſuite, car l'humeur qu'il contient eſt pouſſée de la veine par l'oreillette dans les ventricules du cœur, des ventricules dans les artères, & enfin dans les vaiſſeaux ombilicaux. Il remarque qu'ayant alors ſéparé le poulet du blanc de ſon œuf, le mouvement du cœur ne laiſſa pas de continuer & de durer un jour entier. Après deux jours & quatorze heures, ou ſoixante-deux heures d'incubation, le poulet, quoique devenu plus fort, demeure toujours la tête penchée dans la liqueur contenue par l'amnios, on voit des veines & des artères qui arroſent les véſicules du cerveau, on voit les linéamens des yeux & ceux de la moëlle de l'épine qui s'étend le long des vertèbres, & tout le corps du poulet eſt comme enveloppé d'une partie de cette liqueur qui a pris alors plus de conſiſtance que le reſte. Au bout de trois jours le corps du poulet paroît courbé, on voit dans la tête, outre

les deux yeux, cinq véſicules remplies d'humeur, leſquelles dans la ſuite forment le cerveau; on voit auſſi les premières ébauches des cuiſſes & des ailes, le corps commence à prendre de la chair, la prunelle des yeux ſe diſtingue, & on peut déjà reconnoître le cryſtallin & l'humeur vitrée. Après le quatrième jour les véſicules du cerveau s'approchent de plus en plus les unes des autres, les éminences des vertèbres s'élèvent davantage, les ailes & les cuiſſes deviennent plus ſolides à meſure qu'elles s'alongent, tout le corps eſt recouvert d'une chair onctueuſe, on voit ſortir de l'abdomen les vaiſſeaux ombilicaux; le cœur eſt caché en dedans, parce que la capacité de la poitrine eſt fermée par une membrane fort mince. Après le cinquième jour & à la fin du ſixième les véſicules du cerveau commencent à ſe couvrir, la moëlle de l'épine s'étant diviſée en deux parties commence à prendre de la ſolidité & à s'avancer le long du tronc, les ailes & les cuiſſes s'alongent, & les pieds s'étendent, le bas-ventre eſt fermé & tuméfié, on voit le foie fort diſtinctement, il n'eſt pas encore rouge, mais de blanchâtre qu'il étoit auparavant, il eſt alors devenu de couleur obſcure, le cœur bat dans ſes deux ventricules, le corps du poulet eſt recouvert de la peau, & l'on y diſtingue déjà les points de la naiſſance des plumes. Le ſeptième jour la tête du poulet eſt fort groſſe, le cerveau paroît recouvert de ſes membranes, le bec ſe voit très-bien entre les deux yeux, les ailes, les cuiſſes & les pieds ont acquis leur figure parfaite; le cœur paroît alors être compoſé de deux

ventricules, comme de deux bulles contiguës & réunies à la partie supérieure avec le corps des oreillettes, & on remarque deux mouvemens successifs dans les ventricules aussi-bien que dans les oreillettes, c'est comme s'il y avoit deux cœurs séparés.

Je ne suivrai pas plus loin Malpighi, le reste n'est qu'un développement plus grand des parties, qui se fait jusqu'au vingt-unième jour que le poulet casse sa coquille après avoir *pipé ;* le cœur est le dernier à prendre la forme qu'il doit avoir, & à se réunir en deux ventricules; car le poumon paroît à la fin du neuvième jour, il est alors de couleur blanchâtre, & le dixième jour les muscles des ailes paroissent, les plumes sortent, & ce n'est qu'au onzième jour qu'on voit des artères, qui auparavant étoient éloignées du cœur, s'y attacher, comme les doigts à la main, & qu'il est parfaitement conformé & réuni en deux ventricules.

On est maintenant en état de juger sainement de la valeur des expériences de Harvey, il y a grande apparence que ce fameux Anatomiste ne s'est pas servi de miscroscope, qui à la vérité n'étoit pas perfectionné de son temps, car il n'auroit pas assuré, comme il l'a fait, que la cicatricule d'un œuf infécond & celle d'un œuf fécond n'avoient aucune différence, il n'auroit pas dit que la semence du mâle ne produit aucune altération dans l'œuf, & qu'elle ne forme rien dans cette cicatricule, il n'auroit pas dit qu'on ne voit rien avant la fin du troisième jour, & que ce qui paroît le premier est un point animé

dans lequel il croit que s'est changé le point blanc, il auroit vu que ce point blanc étoit une bulle qui contient l'ouvrage entier de la génération, & que toutes les parties du fœtus y sont ébauchées au moment que la poule a eu communication avec le coq: il auroit reconnu de même que sans cette communication elle ne contient qu'une mole informe qui ne peut devenir animée, parce qu'en effet elle n'est pas organisée comme un animal, & que ce n'est que quand cette mole, qu'on doit regarder comme un assemblage des parties organiques de la semence de la femelle, est pénétrée par les parties organiques de la semence du mâle, qu'il en résulte un animal, qui dès ce moment est formé, mais dont le mouvement est encore imperceptible, & ne se découvre qu'au bout de quarante heures d'incubation; il n'auroit pas assuré que le cœur est formé le premier, que les autres parties viennent s'y joindre par juxta-position, puisqu'il est évident par les observations de Malpighi, que les ébauches de toutes les parties sont toutes formées d'abord, mais que ces parties paroissent à mesure qu'elles se développent; enfin s'il eût vu ce que Malpighi a vu, il n'auroit pas dit affirmativement qu'il ne restoit aucune impression de la semence du mâle dans les œufs, & que ce n'étoit que par contagion qu'ils sont fécondés, &c.

Il est bon de remarquer aussi que ce que dit Harvey au sujet des parties de la génération du coq, n'est point exact; il semble assurer que le coq n'a point de membre génital, & qu'il n'y a point d'intromission, cependant il

eſt certain que cet animal a deux verges au lieu d'une, & qu'elles agiſſent toutes deux en même temps dans l'acte du coït, qui eſt au moins une forte compreſſion, ſi ce n'eſt pas un vrai accouplement avec intromiſſion. *(Voyez Regn. Graaf, page 242.)* C'eſt par ce double organe que le coq répand la liqueur ſéminale dans la matrice de la poule.

Comparons maintenant les expériences que Harvey a faites ſur les biches, avec celles de Graaf ſur les femelles des lapins, nous verrons que, quoique Graaf croie comme Harvey, que tous les animaux viennent d'un *œuf*, il y a une grande différence dans la façon dont ces deux Anatomiſtes ont vu les premiers degrés de la formation, ou plutôt du développement du fœtus des vivipares.

Après avoir fait tous ſes efforts pour établir par pluſieurs raiſonnemens tirés de l'anatomie comparée, que les teſticules des femelles vivipares ſont de vrais ovaires, Graaf explique comment les œufs qui ſe détachent de ces ovaires tombent dans les cornes de la matrice, & enſuite il rapporte ce qu'il a obſervé ſur une lapine qu'il a diſſéquée une demi-heure après l'accouplement. Les cornes de la matrice, dit-il, étoient plus rouges, il n'y avoit aucun changement aux ovaires, non plus qu'aux œufs qu'ils contiennent, & il n'y avoit aucune apparence de ſemence du mâle, ni dans le vagin, ni dans la matrice, ni dans les cornes de la matrice.

Ayant diſſéqué une autre lapine ſix heures après l'accouplement, il obſerva que les follécules ou enveloppes qui,

qui, selon lui, contiennent les œufs dans l'ovaire, étoient devenues rougeâtres, il ne trouva de semence du mâle ni dans les ovaires, ni ailleurs. Vingt-quatre heures après l'accouplement il en disséqua une troisième, & il remarqua dans l'un des ovaires trois, & dans l'autre cinq follécules altérées; car de clairs & limpides qu'ils sont auparavant, ils étoient devenus opaques & rougeâtres. Dans une autre disséquée vingt-sept heures après l'accouplement, les cornes de la matrice & les conduits supérieurs qui y aboutissent, étoient encore plus rouges, & l'extrémité de ces conduits enveloppoit l'ovaire de tous côtés. Dans une autre qu'il ouvrit quarante heures après l'accouplement, il trouva dans l'un des ovaires sept, & dans l'autre trois follécules altérés. Cinquante-deux heures après l'accouplement il en disséqua une autre, dans les ovaires de laquelle il trouva un follécule altéré dans l'un, & quatre follécules altérés dans l'autre; & ayant examiné de près & ouvert ces follécules, il y trouva une matière presque glanduleuse, dans le milieu de laquelle il y avoit une petite cavité où il ne remarqua aucune liqueur sensible, ce qui lui fit soupçonner que la liqueur limpide & transparente que ces follécules contiennent ordinairement, & qui est enveloppée, dit-il, de ses propres membranes, pouvoit en avoir été chassée & séparée par une espèce de rupture; il chercha donc cette matière dans les conduits qui aboutissent aux cornes de la matrice, & dans ces cornes mêmes, mais il n'y trouva rien, il reconnut seulement que la membrane intérieure des cornes de la

matrice étoit fort enflée. Dans une autre disséquée trois jours après l'accouplement, il observa que l'extrémité supérieure du conduit qui aboutit aux cornes de la matrice, embrassoit étroitement de tous côtés l'ovaire; & l'ayant séparée de l'ovaire, il remarqua dans l'ovaire droit trois follécules un peu plus grands & plus durs qu'auparavant, & ayant cherché avec grand soin dans les conduits dont nous avons parlé, il trouva, dit-il, dans le conduit qui est à droite un œuf, & dans la corne droite de la matrice deux autres œufs, si petits qu'ils n'étoient pas plus gros que des grains de moutarde; ces petits œufs avoient chacun deux membranes qui les enveloppoient, & l'intérieur étoit rempli d'une liqueur très-limpide. *Ayant examiné l'autre ovaire, il y aperçut quatre follécules altérés, mais des quatre il y en avoit trois qui étoient plus blancs & qui avoient aussi un peu de liqueur limpide dans leur milieu, tandis que le quatrième étoit plus obscur & ne contenoit aucune liqueur, ce qui lui fit juger que l'œuf s'étoit séparé de ce dernier follécule, & en effet, ayant cherché dans le conduit qui y répond & dans la corne de la matrice à laquelle ce conduit aboutit, il trouva un œuf dans l'extrémité supérieure de la corne, & cet œuf étoit absolument semblable à ceux qu'il avoit trouvés dans la corne droite.* Il dit que les œufs qui sont séparés de l'ovaire, sont plus de dix fois plus petits que ceux qui y sont encore attachés, & il croit que cette différence vient de ce que les œufs, lorsqu'ils sont dans les ovaires, renferment encore une autre matière qui est cette substance glanduleuse qu'il

a remarquée dans les follécules. On verra tout-à-l'heure combien cette opinion est éloignée de la vérité.

Quatre jours après l'accouplement, il en ouvrit une autre, & il trouva dans l'un des ovaires quatre, & dans l'autre ovaire trois follécules vides d'œufs, & dans les cornes correspondantes à ces ovaires, il trouva ces quatre œufs d'un côté, & les trois autres de l'autre; ces œufs étoient plus gros que les premiers qu'il avoit trouvés trois jours après l'accouplement, ils étoient à peu près de la grosseur du plus petit plomb dont on se sert pour tirer aux petits oiseaux *, & il remarqua que dans ces œufs la membrane intérieure étoit séparée de l'extérieure, & qu'il paroissoit comme un second œuf dans le premier. Dans une *autre qui fut disséquée* cinq jours après l'accouplement, il trouva dans les ovaires six follécules vides, & autant d'œufs dans la matrice, à laquelle ils étoient si peu adhérens qu'on pouvoit, en soufflant dessus, les faire aller où on vouloit; ces œufs étoient de la grosseur du plomb qu'on appelle communément du plomb à lièvre, la membrane intérieure y étoit bien plus apparente que dans les précédens. En ayant ouvert une autre six jours après l'accouplement, il trouva dans l'un des ovaires six follécules vides, mais seulement cinq œufs dans la corne correspondante de la matrice, ces cinq œufs étoient tous

* Cette comparaison de la grosseur des œufs avec celle du plomb moulé, n'est mise ici que pour en donner une idée juste, & pour éviter de faire graver la planche de Graaf, où ces œufs sont représentés dans leurs différens états.

cinq comme accumulés dans un petit monceau ; dans l'autre ovaire, il vit quatre follécules vides, & dans la corne correspondante de la matrice, il ne trouva qu'un œuf. (Je remarquerai en passant, que Graaf a eu tort de prétendre que le nombre des œufs, ou plutôt des fœtus, répondoit toujours au nombre des cicatrices ou follécules vides de l'ovaire, puisque ses propres observations prouvent le contraire). Ces œufs étoient de la grosseur du gros plomb à giboyer, ou d'une petite chevrotine. Sept jours après l'accouplement ayant ouvert une autre lapine, notre Anatomiste trouva dans les ovaires quelques follécules vides, plus grands, plus rouges & plus durs *que tous ceux qu'il avoit observés auparavant, & il aperçut alors autant de tumeurs transparentes, ou, si l'on veut, autant de cellules dans différens endroits de la matrice, & les ayant ouvertes, il en tira les œufs qui étoient gros comme des petites balles de plomb, appelées vulgairement des postes; la membrane intérieure étoit plus apparente qu'elle ne l'avoit encore été, & au dedans de cette membrane il n'aperçut rien qu'une liqueur très-limpide ; les prétendus œufs, comme l'on voit, avoient en très-peu de temps tiré du dehors une grande quantité de liqueur, & s'étoient attachés à la matrice.* Dans une autre qu'il disséqua huit jours après l'accouplement, il trouva dans la matrice les tumeurs ou cellules qui contiennent les œufs, mais ils étoient trop adhérens, il ne pût les en détacher. Dans une autre qu'il ouvrit neuf jours après l'accouplement, il trouva les cellules qui contiennent les œufs, fort augmentées, &

dans l'intérieur de l'œuf qui ne peut plus se détacher, il vit la membrane intérieure contenant à l'ordinaire une liqueur très-claire, mais il aperçut dans le milieu de cette liqueur un petit nuage délié. Dans une autre disséquée dix jours après l'accouplement, ce petit nuage s'étoit épaissi & formoit un corps oblong de la figure d'un petit ver. Enfin douze jours après l'accouplement, il reconnut distinctement l'embryon, qui deux jours auparavant ne présentoit que la figure d'un corps oblong, il étoit même si apparent qu'on pouvoit en distinguer les membres ; dans la région de la poitrine il aperçut deux points sanguins & deux autres points blancs, & dans l'abdomen une substance mucilagineuse un peu rougeâtre. Quatorze jours après l'accouplement la tête de l'embryon étoit grosse & transparente, les yeux proéminens, la bouche ouverte, l'ébauche des oreilles paroissoit, l'épine du dos de couleur blanchâtre étoit recourbée vers le sternum, il en sortoit de chaque côté de petits vaisseaux sanguins, dont les ramifications s'étendoient sur le dos & jusqu'aux pieds ; les deux points sanguins avoient grossi considérablement & se présentoient comme les ébauches des ventricules du cœur ; à côté de ces deux points sanguins on voyoit deux points blancs qui étoient les ébauches des poumons ; dans l'abdomen on voyoit l'ébauche du foie qui étoit rougeâtre, & un petit corpuscule tortillé comme un fil, qui étoit celle de l'estomac & des intestins ; après cela ce n'est plus qu'un accroissement & un développement de toutes ces parties, jusqu'au trente-unième jour que la femelle du lapin met bas ses petits.

De ces expériences, Graaf conclut que toutes les femelles vivipares ont des œufs, que ces œufs sont contenus dans les testicules qu'il appelle ovaires, qu'ils ne peuvent s'en détacher qu'après avoir été fécondés par la semence du mâle, & il dit qu'on se trompe lorsqu'on croit que dans les femmes & les filles il se détache très-souvent des œufs de l'ovaire : il paroît persuadé que jamais les œufs ne se séparent de l'ovaire qu'après leur fécondation par la liqueur séminale du mâle, ou plutôt par l'esprit de cette liqueur, parce que, dit-il, la substance glanduleuse, au moyen de laquelle les œufs sortent de leurs follécules, n'est produite qu'après une copulation qui doit avoir été féconde. Il prétend aussi que *tous ceux qui ont cru avoir vu des œufs de deux ou trois jours déjà* gros, *se sont trompés, parce que les œufs, selon* lui, restent plus de temps dans l'ovaire, quoique fécondés, & qu'au lieu d'augmenter d'abord, ils diminuent au contraire jusqu'à devenir dix fois plus petits qu'ils n'étoient, & que ce n'est que quand ils sont descendus des ovaires dans la matrice, qu'ils commencent à reprendre de l'accroissement.

En comparant ces observations avec celles de Harvey, on reconnoîtra aisément que les premiers & principaux faits lui avoient échappé, & quoiqu'il y ait plusieurs erreurs dans les raisonnemens, & plusieurs fautes dans les expériences de Graaf, cependant cet Anatomiste, aussi-bien que Malpighi, ont tous deux mieux vu que Harvey, ils sont assez d'accord sur le fond des observations, & tous

deux ils ſont contraires à Harvey ; celui-ci ne s'eſt pas aperçu des altérations qui arrivent à l'ovaire, il n'a pas vu dans la matrice les petits globules qui contiennent l'œuvre de la génération, & que Graaf appelle des œufs, il n'a pas même ſoupçonné que le fœtus pouvoit être tout entier dans cet œuf, & quoique ſes expériences nous donnent aſſez exactement ce qui arrive dans le temps de l'accroiſſement du fœtus, elles ne nous apprennent rien, ni du moment de la fécondation, ni du premier dévelop-pement. Schrader, Médecin Hollandois, qui a fait un extrait fort ample du livre de Harvey, & qui avoit une grande vénération pour cet Anatomiſte, avoue lui-même qu'il ne faut pas s'en fier à Harvey ſur beaucoup de choſes, & ſur-tout ſur ce qu'il dit des premiers temps de la fécon-dation, & qu'en effet le poulet eſt dans l'œuf avant l'incu-bation, & que c'eſt Joſeph de Aromatariis qui l'a obſervé le premier, &c. Voyez *Obſ. Juſti Schraderi, Amſt. 1674, in præfatione.* Au reſte, quoique Harvey ait prétendu que tous les animaux venoient d'un œuf, il n'a pas cru que les teſticules des femmes continſſent des œufs, ce n'eſt que par une comparaiſon du ſac qu'il croyoit avoir vu ſe for-mer dans la matrice des vivipares, avec le revêtement & l'accroiſſement des œufs dans celle des ovipares, qu'il a dit que tous venoient d'un œuf, & il n'a fait que répéter à cet égard ce qu'Ariſtote avoit dit avant lui. Le premier qui ait découvert les prétendus œufs dans les ovaires des femelles, eſt Stenon ; dans la diſſection qu'il fit d'un chien de mer femelle, il vit, dit-il, des œufs dans les teſticules,

quoique cet animal soit, comme l'on sait, vivipare, & il ajoute qu'il ne doute pas que les testicules des femmes ne soient analogues aux ovaires des ovipares, soit que les œufs des femmes tombent, de quelque façon que ce puisse être, dans la matrice, soit qu'il n'y tombe que la matière contenue dans ces œufs : cependant quoique Stenon soit le premier auteur de la découverte de ces prétendus œufs, Graaf a voulu se l'attribuer, & Swammerdam la lui a disputée, même avec aigreur, il a prétendu que Van-Horn avoit aussi reconnu ces œufs avant Graaf : il est vrai qu'on peut reprocher à ce dernier d'avoir assuré positivement plusieurs choses que l'expérience a démenties, & d'avoir prétendu qu'on pouvoit juger du nombre des fœtus contenus dans la matrice, par le nombre des *cicatrices* ou *follécules vides de l'ovaire*, ce qui *n'est point vrai*, comme on le peut voir par les expériences de Verrheyen, *tome II, chap. 3, édit. de Bruxelles, 1710;* par celles de M. Méry, *Hist. de l'Acad. 1701*, & par quelques-unes des propres expériences de Graaf, où, comme nous l'avons remarqué, il s'est trouvé moins d'œufs dans la matrice que de cicatrices sur les ovaires; d'ailleurs nous ferons voir que ce qu'il dit sur la séparation des œufs & sur la manière dont ils descendent dans la matrice, n'est point exact; que même il n'est point vrai que ces œufs existent dans les testicules des femelles, qu'on ne les a jamais vus, que ce qu'on voit dans la matrice n'est point un œuf, & que rien n'est plus mal fondé que les systèmes qu'on a voulu établir sur les observations de ce fameux Anatomiste.

Cette

Cette prétendue découverte des œufs dans les testicules des femelles attira l'attention de la plupart des autres Anatomistes, ils ne trouvèrent cependant que des vésicules dans les testicules de toutes les femelles vivipares sur lesquelles ils purent faire des observations, mais ils n'hésitèrent pas à regarder ces vésicules comme des œufs; ils donnèrent aux testicules le nom d'ovaires, & aux vésicules qu'ils contiennent, le nom d'œufs; ils dirent aussi, comme Graaf, que dans le même ovaire ces œufs sont de différentes grosseurs, que les plus gros dans les ovaires des femmes ne sont pas de la grosseur d'un petit pois, qu'ils sont très-petits dans les jeunes personnes de quatorze ou quinze ans, mais que l'âge & l'usage des hommes les fait grossir; qu'on en peut compter plus de vingt dans chaque ovaire; que ces œufs sont fécondés dans l'ovaire par la partie spiritueuse de la liqueur séminale du mâle, qu'ensuite ils se détachent & tombent dans la matrice par les trompes de Fallope, où le fœtus est formé de la substance intérieure de l'œuf, & le placenta de la matière extérieure; que la substance glanduleuse qui n'existe dans l'ovaire qu'après une copulation féconde, ne sert qu'à comprimer l'œuf & à le faire sortir hors de l'ovaire, &c. Mais Malpighi ayant examiné les choses de plus près, me paroît avoir fait à l'égard de ces anatomistes, ce qu'il avoit fait à l'égard de Harvey au sujet du poulet dans l'œuf: il a été beaucoup plus loin qu'eux, & quoiqu'il ait corrigé plusieurs erreurs avant même qu'elles fussent reçues, la plupart des Physiciens n'ont pas laissé d'adopter le sentiment de Graaf

& des Anatomistes dont nous venons de parler, sans faire attention aux observations de Malpighi, qui cependant sont très-importantes, & auxquelles son disciple Valisnieri a donné beaucoup de poids.

Valisnieri est de tous les Naturalistes celui qui a parlé le plus à fond sur le sujet de la génération, il a rassemblé tout ce qu'on avoit découvert avant lui sur cette matière, & ayant lui-même, à l'exemple de Malpighi, fait un nombre infini d'observations, il me paroît avoir prouvé bien clairement que les vésicules qu'on trouve dans les testicules de toutes les femelles, ne sont pas des œufs, que jamais ces vésicules ne se détachent du testicule, & qu'elles ne sont autre chose que les réservoirs d'une lymphe ou d'une liqueur qui doit contribuer, *dit-il, à la génération & à la fécondation d'un autre œuf, ou de quelque chose de semblable à un œuf, qui contient le fœtus tout formé.* Nous allons rendre compte des expériences & des remarques de ces deux Auteurs, auxquelles on ne sauroit donner trop d'attention.

Malpighi ayant examiné un grand nombre de testicules de vaches & de quelques autres femelles d'animaux, assure avoir trouvé dans tous ces testicules des vésicules de différentes grosseurs, soit dans les femelles encore fort jeunes, soit dans les femelles adultes; ces vésicules sont toutes enveloppées d'une membrane assez épaisse dans l'intérieur de laquelle il y a des vaisseaux sanguins, & elles sont remplies d'une espèce de lymphe ou de liqueur qui se durcit & se caille par la chaleur du feu, comme le blanc d'œuf.

Avec le temps on voit croître un corps ferme & jaune qui est adhérent au testicule, qui est proéminent, & qui augmente si fort qu'il devient de la grandeur d'une cerise, & qu'il occupe la plus grande partie du testicule. Ce corps est composé de plusieurs petits lobes anguleux dont la position est assez irrégulière, & il est couvert d'une tunique semée de vaisseaux sanguins & de nerfs. L'apparence & la forme intérieure de ce corps jaune ne sont pas toujours les mêmes, mais elles varient en différens temps; lorsqu'il n'est encore que de la grosseur d'un grain de millet, il a à peu près la forme d'un paquet globuleux dont l'intérieur ne paroît être que comme un tissu variqueux. Très-souvent on remarque une enveloppe extérieure, qui est composée de la substance même du corps jaune, autour des vésicules du testicule.

Lorsque ce corps jaune est devenu à peu près de la grandeur d'un pois, il a la figure d'une poire, & en dedans vers son centre il a une petite cavité remplie de liqueur; quand il est parvenu à la grosseur d'une cerise, il contient une cavité pleine de liqueur. Dans quelques-uns de ces corps jaunes, lorsqu'ils sont parvenus à leur entière maturité, on voit, dit Malpighi, vers le centre un petit œuf avec ces appendices, de la grosseur d'un grain de millet, & lorsqu'ils ont jeté leur œuf on voit ces corps épuisés & vides; ils ressemblent alors à un canal caverneux, dans lequel on peut introduire un stilet, & la cavité qu'ils renferment & qui s'est vidée, est de la grandeur d'un pois. On remarquera ici que Malpighi dit n'avoir

vu que quelquefois un œuf de la grosseur d'un grain de millet dans quelques-uns de ces corps jaunes; on verra par ce que nous rapporterons dans la suite, qu'il s'est trompé, & qu'il n'y a jamais d'œufs dans cette cavité, ni rien qui y ressemble. Il croit que l'usage de ce corps jaune & glanduleux que la Nature produit & fait paroître dans de certains temps, est de conserver l'œuf & de le faire sortir du testicule, qu'il appelle l'ovaire, & peut-être de contribuer à la génération même de l'œuf, par conséquent, *dit-il, les vésicules de l'ovaire qu'on y remarque en tout temps, & qui en tout temps sont aussi de différentes grandeurs, ne sont pas les véritables œufs qui doivent être fécondés, & ces vésicules ne servent qu'à la production du corps jaune où l'œuf doit se former. Au reste, quoique ce corps jaune ne se trouve pas en tout temps & dans tous les testicules*, on en trouve cependant toujours les premières ébauches, & notre observateur en a trouvé des indices dans de jeunes genisses nouvellement nées, dans des vaches qui étoient pleines, dans des femmes grosses, & il conclut, avec raison, que ce corps jaune & glanduleux, n'est pas, comme l'a cru Graaf, un effet de la fécondation; selon lui cette substance jaune produit les œufs inféconds qui sortent de l'ovaire sans qu'il y ait communication avec le mâle, & aussi les œufs féconds lorsqu'il y a eu communication; de-là ces œufs tombent dans les trompes, & tout le reste s'exécute comme Graaf l'a décrit.

Ces observations de Malpighi font voir que les *testicules* des femelles ne sont pas de vrais ovaires, comme la

plupart des Anatomistes le croyoient de son temps, & le croient encore aujourd'hui; que les vésicules qu'ils contiennent ne sont pas des œufs, que jamais ces vésicules ne sortent du testicule pour tomber dans la matrice, & que ces testicules sont comme ceux du mâle, des espèces de réservoirs qui contiennent une liqueur qu'on doit regarder comme une semence de la femelle encore imparfaite, qui se perfectionne dans le corps jaune & glanduleux, en remplit ensuite la cavité intérieure, & se répand lorsque le corps glanduleux a acquis une entière maturité; mais avant que de décider ce point important, il faut encore rapporter les Observations de Valisnieri. On reconnoîtra que quoique Malpighi & Valisnieri aient tous deux fait de bonnes observations, ils ne les ont pas poussées assez loin, & qu'ils n'ont pas tiré de ce qu'ils ont fait, les conséquences que leurs observations produisoient naturellement, parce qu'étant tous deux fortement prévenus du système des œufs & du fœtus préexistant dans l'œuf, le premier croyoit avoir vu l'œuf dans la liqueur contenue dans la cavité du corps jaune, & le second n'ayant jamais pu y voir cet œuf, n'a pas laissé de croire qu'il y étoit, parce qu'il falloit bien qu'il fût quelque part, & qu'il ne pouvoit être nulle part ailleurs.

Valisnieri commença ses observations en 1692 sur des testicules de truie; ces testicules ne sont pas composés comme ceux des vaches, des brebis, des jumens, des chiennes, des ânesses, des chèvres ou des femmes, & comme ceux de beaucoup d'autres animaux femelles

vivipares, car ils ressemblent à une ti te grappe de raisin, les grains sont ronds, proéminens en dehors : entre ces grains il y en a de plus petits qui sont de la même espèce que les grands, & qui n'en diffèrent que parce qu'ils ne sont pas arrivés à leur maturité : ces grains ne paroissent pas être enveloppés d'une membrane commune; ils sont, dit-il, dans les truies, ce que sont dans les vaches les corps jaunes que Malpighi a observés; ils sont ronds, d'une couleur qui tire sur le rouge; leur surface est parsemée de vaisseaux sanguins comme les œufs des ovipares, & tous ces grains ensemble forment une masse plus grosse que l'ovaire. On peut avec un peu d'adresse & en coupant la membrane tout autour, séparer un à un ces grains, & les tirer de l'ovaire, où ils laissent chacun leur niche.

Ces corps glanduleux ne sont pas absolument de la même couleur dans toutes les truies, dans les unes ils sont plus rouges, dans d'autres ils sont plus clairs, & il y en a de toute grosseur depuis la plus petite jusqu'à celle d'un grain de raisin; en les ouvrant on trouve dans leur intérieur une cavité triangulaire, plus ou moins grande, remplie d'une lymphe ou liqueur très-limpide, qui se caille par le feu, & devient blanche comme celle qui est contenue dans les vésicules. Valisnieri espéroit trouver l'œuf dans quelques-unes de ces cavités, & sur-tout dans celles qui étoient les plus grandes, mais il ne le trouva pas, quoiqu'il le cherchât avec grand soin, d'abord dans tous les corps glanduleux des ovaires de quatre truies

différentes, & ensuite dans une infinité d'autres ovaires de truies & d'autres animaux, jamais il ne pût trouver l'œuf que Malpighi dit avoir trouvé une fois ou deux : mais voyons la suite des observations.

Au-dessous de ces corps glanduleux on voit les vésicules de l'ovaire qui sont en plus grand ou en plus petit nombre, selon & à mesure que les corps glanduleux sont plus gros ou plus petits, car à mesure que les corps glanduleux grossissent, les vésicules diminuent. Les unes de ces vésicules sont grosses comme une lentille, & les autres comme un grain de millet; dans les testicules crus on pourroit en compter vingt, trente ou trente-cinq, mais lorsqu'on les fait cuire on en voit un plus grand nombre, & elles sont si adhérentes dans l'intérieur du testicule, & si fortement attachées avec des fibres & des vaisseaux membraneux, qu'il n'est pas possible de les séparer du testicule sans rupture des uns ou des autres.

Ayant examiné les testicules d'une truie qui n'avoit pas encore porté, il y trouva, comme dans les autres, les corps glanduleux, & dans leur intérieur, la cavité triangulaire remplie de lymphe, mais jamais d'œufs ni dans les unes ni dans les autres : les vésicules de cette truie qui n'avoit pas porté, étoient en plus grand nombre que celles des testicules des truies qui avoient déjà porté ou qui étoient pleines. Dans les testicules d'une autre truie qui étoit pleine & dont les petits étoient déjà gros, notre observateur trouva deux corps glanduleux des plus grands, qui étoient vides & affaissés, & d'autres plus petits qui

étoient dans l'état ordinaire; & ayant disséqué plusieurs autres truies pleines, il observa que le nombre des corps glanduleux étoit toujours plus grand que celui des fœtus, ce qui confirme ce que nous avons dit au sujet des observations de Graaf, & nous prouve qu'elles ne sont point exactes à cet égard, ce qu'il appelle follécules de l'ovaire n'étant que les corps glanduleux dont il est ici question, & leur nombre étant toujours plus grand que celui des fœtus. Dans les ovaires d'une jeune truie qui n'avoit que quelques mois, les testicules étoient d'une grosseur convenable, & semés de vésicules assez gonflées; entre ces vésicules on voyoit la *naissance* de quatre corps glanduleux dans l'un des testicules, & de sept autres corps glanduleux dans l'autre testicule.

Après avoir fait ces observations sur les testicules des truies, Valisnieri répéta celles de Malpighi sur les testicules des vaches, & il trouva que tout ce qu'il avoit dit étoit conforme à la vérité, seulement Valisnieri avoue qu'il n'a jamais pu trouver l'œuf que Malpighi croyoit avoir aperçu une fois ou deux dans la cavité intérieure du corps glanduleux, & les expériences multipliées que Valisnieri rapporte sur les testicules des femelles de plusieurs espèces d'animaux, qu'il faisoit à dessein de trouver l'œuf, sans jamais avoir pu y réussir, auroient dû le porter à douter de l'existence de cet œuf prétendu; cependant on verra que, contre ses propres expériences, le préjugé où il étoit du systême des œufs, lui a fait admettre l'existence de cet œuf, qu'il n'a jamais vû & que jamais personne ne verra.

On

On peut dire qu'il n'eſt guère poſſible de faire un plus grand nombre d'expériences, ni de les faire mieux qu'il les a faites ; car il ne s'eſt pas borné à celles que nous venons de rapporter, il en a fait pluſieurs ſur les teſticules des brebis, & il obſerve, comme une choſe particulière à cette eſpèce d'animal, qu'il n'y a jamais plus de corps glanduleux ſur les teſticules, que de fœtus dans la matrice ; dans les jeunes brebis qui n'ont pas porté, il n'y a qu'un corps glanduleux dans chaque teſticule, & lorſque ce corps eſt épuiſé, il s'en forme un autre, & ſi une brebis ne porte qu'un ſeul fœtus dans ſa matrice, il n'y a qu'un ſeul corps glanduleux dans les teſticules, ſi elle a deux fœtus, elle a auſſi deux corps glanduleux; ce corps occupe la plus grande partie du teſticule, & après qu'il eſt épuiſé & qu'il s'eſt évanoui, il en pouſſe un autre qui doit ſervir à une autre génération.

Dans les teſticules d'une âneſſe, il trouva des véſicules groſſes comme de petites ceriſes, ce qui prouve évidemment que ces véſicules ne ſont pas les œufs, puiſqu'étant de cette groſſeur, quand même elles pourroient ſe détacher du teſticule, elles ne pourroient pas entrer dans les cornes de la matrice, qui ſont dans cet animal trop étroites pour les recevoir.

Les teſticules des chiennes, des louves & des renards femelles, ont à l'extérieur une enveloppe ou une eſpèce de capuchon ou de bourſe produite par l'expanſion de la membrane qui environne la corne de la matrice. Dans une chienne qui commençoit à entrer en chaleur, & que

le mâle n'avoit pas encore approchée, Valisnieri trouva que cette bourse qui recouvre le testicule, & qui n'y est point adhérente, étoit baignée intérieurement d'une liqueur semblable à du petit lait; il y trouva deux corps glanduleux dans le testicule droit, qui avoient environ deux lignes de diamètre, & qui tenoient presque toute l'étendue de ce testicule. Ces corps glanduleux avoient chacun un petit mamelon, dans lequel on voyoit très-distinctement une fente d'environ une demi-ligne de largeur, de laquelle il sortoit, sans qu'il fût besoin de presser le mamelon, une liqueur semblable à du petit lait assez clair, & lorsqu'on le pressoit, il en sortoit une plus grande quantité, ce qui fit soupçonner à notre observateur que cette liqueur étoit la même que celle qu'il avoit trouvée dans l'intérieur du capuchon. Il souffla dans cette fente par le moyen d'un petit tuyau, & dans l'instant le corps glanduleux se gonfla dans toutes ses parties, & y ayant introduit un fil de soie, il pénétra aisément jusqu'au fond; il ouvrit ces corps glanduleux dans le sens que le fil de soie y étoit entré, & il trouva dans leur intérieur une cavité considérable qui communiquoit à la fente, & qui contenoit aussi beaucoup de liqueur. Valisnieri espéroit toujours qu'il pourroit enfin être assez heureux pour y trouver l'œuf, mais quelque recherche qu'il fît & quelqu'attention qu'il eût à regarder de tous côtés, il ne put jamais l'apercevoir ni dans l'un, ni dans l'autre de ces deux corps glanduleux. Au reste, il crut avoir remarqué que l'extrémité de leur mamelon par où s'écouloit la liqueur, étoit resserrée par

un ſphincter qui, comme dans la veſſie, ſervoit à fermer ou à ouvrir le canal du mamelon; il trouva auſſi dans le teſticule gauche deux corps glanduleux & les mêmes cavités, les mêmes mamelons, les mêmes canaux & la même liqueur qui en diſtille; cette liqueur ne ſortoit pas ſeulement par cette extrémité du mamelon, mais auſſi par une infinité d'autres petits trous de la circonférence du mamelon; & n'ayant pu trouver l'œuf ni dans cette liqueur, ni dans la cavité qui la contient, il fit cuire deux de ces corps glanduleux, eſpérant que par ce moyen il pourroit reconnoître l'œuf, *après lequel*, dit-il, *je ſoupirois ardemment;* mais ce fut en vain, car il ne trouva rien.

Ayant fait ouvrir une autre chienne qui avoit été couverte depuis quatre ou cinq jours, il ne trouva aucune différence aux teſticules, il y avoit trois corps glanduleux faits comme les précédens, & qui de même laiſſoient diſtiller de la liqueur par les mamelons. Il chercha l'œuf avec grand ſoin par-tout, & il ne put le trouver ni dans ce corps glanduleux, ni dans les autres, qu'il examina avec la plus grande attention, & même à la loupe & au microſcope; il a reconnu ſeulement avec ce dernier inſtrument, que ces corps glanduleux ſont une eſpèce de lacis de vaiſſeaux formés d'un nombre infini de petites véſicules globuleuſes, qui ſervent à filtrer la liqueur qui remplit la cavité & qui ſort par l'extrémité du mamelon.

Il ouvrit enſuite une autre chienne qui n'étoit pas en chaleur, & ayant eſſayé d'introduire de l'air entre le teſticule & le capuchon qui le couvre, il vit que ce

capuchon ſe dilatoit très-conſidérablement, comme ſe dilate une veſſie enflée d'air. Ayant enlevé ce capuchon, il trouva ſur le teſticule trois corps glanduleux, mais ils étoient ſans mamelon, ſans fente apparente, & il n'en diſtilloit aucune liqueur.

Dans une autre chienne, qui avoit mis bas deux mois auparavant & qui avoit fait cinq petits chiens, il trouva cinq corps glanduleux, mais fort diminués de volume, & qui commençoient à s'oblitérer, ſans produire de cicatrices; il reſtoit encore dans leur milieu une petite cavité, mais elle étoit sèche & vide de toute liqueur.

Non content de ces expériences & de pluſieurs autres que je ne rapporte pas, Valiſnieri, *qui vouloit abſolument trouver le prétendu œuf, appela les meilleurs Anatomiſtes de ſon pays, entr'autres M. Morgagni*, & ayant ouvert une jeune chienne qui étoit en chaleur pour la première fois, & qui avoit été couverte trois jours auparavant, ils reconnurent les véſicules des teſticules, les corps glanduleux, leurs mamelons, leur canal & la liqueur qui en découle & qui eſt auſſi dans leur cavité intérieure, mais jamais ils ne virent d'œuf dans aucun de ces corps glanduleux: il fit enſuite des expériences, dans le même deſſein, ſur des chamois femelles, ſur des renards femelles, ſur des chattes, ſur un grand nombre de ſouris, &c. il trouva dans les teſticules de tous ces animaux, toujours les véſicules, ſouvent les corps glanduleux & la liqueur qu'ils contiennent, mais jamais il ne trouva d'œuf.

Enfin voulant examiner les teſticules des femmes, il

eut occaſion d'ouvrir une jeune payſanne mariée depuis quelques années, qui s'étoit tuée en tombant d'un arbre ; quoiqu'elle fût d'un bon tempérament & que ſon mari fût robuſte & de bon âge, elle n'avoit point eu d'enfans ; il chercha ſi la cauſe de la ſtérilité de cette femme ne ſe découvriroit pas dans les teſticules, & il trouva en effet que les véſicules étoient toutes remplies d'une matière noirâtre & corrompue.

Dans les teſticules d'une fille de dix-huit ans, qui avoit été élevée dans un couvent, & qui, ſelon toutes les apparences, étoit vierge, il trouva le teſticule droit un peu plus gros que le gauche, il étoit de figure ovoïde, & ſa ſuperficie étoit un peu inégale ; cette inégalité étoit produite par la protubérance de cinq ou ſix véſicules de ce teſticule, qui avançoient au dehors. On voyoit du côté de la trompe une de ces véſicules qui étoit plus proéminente que les autres, & dont le mamelon avançoit au dehors, à peu près comme dans les femelles des animaux lorſque commence la ſaiſon de leurs amours. Ayant ouvert cette véſicule, il en ſortit un jet de lymphe ; il y avoit autour de cette véſicule une matière glanduleuſe en forme de demi-lune & d'une couleur jaune tirant ſur le rouge : il coupa tranſverſalement le reſte de ce teſticule, où il vit beaucoup de véſicules remplies d'une liqueur limpide, & il remarqua que la trompe correſpondante à ce teſticule étoit fort rouge & un peu plus groſſe que l'autre, comme il l'avoit obſervé pluſieurs fois ſur les matrices des femelles d'animaux, lorſqu'elles ſont en chaleur.

Le testicule gauche étoit aussi sain que le droit, mais il étoit plus blanc & plus uni à sa surface ; car quoiqu'il y eut quelques vésicules un peu proéminentes, il n'y en avoit cependant aucune qui sortît en forme de mamelon, elles étoient toutes semblables les unes aux autres & sans matière glanduleuse, & la trompe correspondante n'étoit ni gonflée, ni rouge.

Dans une petite fille de cinq ans, il trouva les *testicules* avec leurs vésicules, leurs vaisseaux sanguins, leurs fibres & leurs nerfs.

Dans les testicules d'une femme de soixante ans, il trouva quelques *vésicules & les vestiges de l'ancienne substance glanduleuse, qui étoient comme autant de gros points d'une matière de couleur jaune-brune & obscure.*

De toutes ces observations, *Valisnieri conclut* que l'ouvrage de la génération se fait dans les testicules de la femelle, qu'il regarde toujours comme des ovaires, quoiqu'il n'y ait jamais trouvé d'œufs, & qu'il ait démontré au contraire que les vésicules ne sont pas des œufs; il dit aussi qu'il n'est pas nécessaire que la semence du mâle entre dans la matrice pour féconder l'œuf; il suppose que cet œuf sort par le mamelon du corps glanduleux après qu'il a été fécondé dans l'ovaire, que de-là il tombe dans la trompe, où il ne s'attache pas d'abord, qu'il descend & s'augmente peu à peu, & qu'enfin il s'attache à la matrice; il ajoute qu'il est persuadé que l'œuf est caché dans la cavité du corps glanduleux, & que c'est-là où se fait tout l'ouvrage de la fécondation, quoique, dit-il, ni moi ni

aucun des Aanatomiſtes en qui j'aie eu pleine confiance, n'ayions jamais vu ni trouvé cet œuf.

Selon lui l'eſprit de la ſemence du mâle monte à l'ovaire, pénètre l'œuf, & donne le mouvement au fœtus qui eſt préexiſtant dans cet œuf. Dans l'ovaire de la première femme étoient contenus des œufs, qui non-ſeulement renfermoient en petit tous les enfans qu'elle a faits ou qu'elle pouvoit faire, mais encore toute la race humaine, toute ſa poſtérité juſqu'à l'extinction de l'eſpèce. Que ſi nous ne pouvons pas concevoir ce développement infini & cette petiteſſe extrême des individus contenus les uns dans les autres à l'infini, c'eſt, *dit-il*, la faute de notre eſprit, dont nous reconnoiſſons tous les jours la foibleſſe: *il n'en eſt pas moins vrai que tous les animaux qui ont été, ſont & ſeront, ont été créés tous à la fois, & tous renfermés dans les premières femelles.* La reſſemblance des enfans à leurs parens ne vient, ſelon lui, que de l'imagination de la mère, la force de cette imagination eſt ſi grande & ſi puiſſante ſur le fœtus, qu'elle peut produire des taches, des monſtruoſités, des dérangemens de parties, des accroiſſemens extraordinaires, auſſi-bien que des reſſemblances parfaites.

Ce ſyſtème des œufs, par lequel, comme l'on voit, on ne rend raiſon de rien, & qui eſt ſi mal fondé, auroit cependant emporté les ſuffrages unanimes de tous les Phyſiciens, ſi dans les premiers temps qu'on a voulu l'établir, on n'eût pas fait un autre ſyſtème fondé ſur la découverte des animaux ſpermatiques.

Cette découverte, qu'on doit à Leeuwenhoek & à Hartsoëker, a été confirmée par Andri, Valisnieri, Bourguet, & par plusieurs autres observateurs. Je vais rapporter ce qu'ils ont dit de ces animaux spermatiques qu'ils ont trouvés dans la liqueur séminale de tous les animaux mâles : ils sont en si grand nombre, que la semence paroît en être composée en entier, & Leeuwenhoek prétend en avoir vu plusieurs milliers dans une goutte plus petite que le plus petit grain de sable. On les trouve, disent ces observateurs, en nombre prodigieux dans tous les animaux mâles, & on n'en trouve aucun dans les femelles, mais dans les mâles on les trouve, soit dans la semence répandue au dehors par les voies ordinaires, soit dans celle qui est contenue dans les vésicules séminales qu'on a ouvertes dans des animaux vivans. Il y en a moins dans la liqueur contenue dans les testicules, que dans celle des vésicules séminales, parce qu'apparemment la semence n'y est pas encore entièrement perfectionnée. Lorsqu'on expose cette liqueur de l'homme à une chaleur, même médiocre, elle s'épaissit, le mouvement de tous ces animaux cesse assez promptement; mais si on la laisse refroidir, elle se délaie & les animaux conservent leur mouvement long-temps, & jusqu'à ce que la liqueur vienne à s'épaissir par le desséchement; plus la liqueur est délayée, plus le nombre de ces animalcules paroît s'augmenter, & s'augmente en effet au point qu'on peut réduire & décomposer, pour ainsi dire, toute la substance de la semence en petits animaux, en la mêlant avec quelque liqueur délayante, comme avec de l'eau;

l'eau; & lorſque le mouvement de ces animalcules eſt prêt à finir, ſoit à cauſe de la chaleur, ſoit par le deſſéchement, ils paroiſſent ſe raſſembler de plus près, & ils ont un mouvement commun de tourbillon dans le centre de la petite goutte qu'on obſerve, & ils ſemblent périr tous dans le même inſtant, au lieu que dans un plus grand volume de liqueur on les voit aiſément périr ſucceſſivement.

Ces animalcules ſont, diſent-ils, de différente figure dans les différentes eſpèces d'animaux, cependant ils ſont tous longs, menus & ſans membres, ils ſe meuvent avec rapidité en tout ſens; la matière qui contient ces animaux, eſt, comme je l'ai dit, beaucoup plus peſante que le ſang. De la ſemence de taureau a donné à Verrheyen par la chimie, d'abord du phlegme, enſuite une quantité aſſez conſidérable d'huile fétide, mais peu de ſel volatil en proportion, & beaucoup plus de terre qu'il n'auroit cru. *Voyez Verrheyen ſup. Anat. tom. II, p. 69.* Cet Auteur paroît ſurpris de ce qu'en rectifiant la liqueur diſtillée il ne pût en tirer des eſprits, & comme il étoit perſuadé que la ſemence en contient une grande quantité, il attribue leur évaporation à leur trop grande ſubtilité; mais ne peut-on pas croire, avec plus de fondement, qu'elle n'en contient que peu ou point du tout? La conſiſtance de cette matière & ſon odeur n'annoncent pas qu'il y ait des eſprits ardens, qui d'ailleurs ne ſe trouvent en abondance que dans les liqueurs fermentées; & à l'égard des eſprits volatils, on ſait que les cornes, les os & les autres parties

solides des animaux en donnent plus que toutes les liqueurs du corps animal. Ce que les Anatomistes ont donc appelé esprits séminaux, *aura seminalis*, pourroit bien ne pas exister, & certainement ce ne sont pas ces esprits qui agitent les particules qu'on voit se mouvoir dans les liqueurs séminales; mais pour qu'on soit plus en état de prononcer sur la nature de la semence & sur celle des animaux spermatiques, nous allons rapporter les principales observations qu'on a faites sur ce sujet.

Leeuwenhoek ayant observé la semence du coq, y vit des animaux semblables par la figure aux anguilles de rivière, mais si petits, qu'il prétend que cinquante mille de ces animalcules n'égalent pas la grosseur d'un grain de sable; dans la semence du rat, il en faut plusieurs milliers pour faire l'épaisseur d'un cheveu, &c. Cet excellent observateur étoit persuadé que la substance entière de la semence n'est qu'un amas de ces animaux, il a observé ces animalcules dans la semence de l'homme, des animaux quadrupèdes, des oiseaux, des poissons, des coquillages, des insectes; ceux de la semence de la sauterelle sont longuets & fort menus, ils paroissent attachés, dit-il, par leur extrémité supérieure, & leur autre extrémité, qu'il appelle leur queue, a un mouvement très-vif, comme seroit celui de la queue d'un serpent dont la tête & la partie supérieure du corps seroient immobiles. Lorsqu'on observe la semence dans des temps où elle n'est pas encore parfaite, par exemple, quelque temps avant que les animaux cherchent à se joindre, il prétend avoir vu

les mêmes animalcules, mais sans aucun mouvement, au lieu que quand la saison de leurs amours est arrivée, ces animalcules se remuent avec une grande vivacité.

Dans la semence de la grenouille mâle, il les vit d'abord imparfaits & sans mouvement, & quelque temps après il les trouva vivans; ils sont si petits qu'il en faut, dit-il, dix mille pour égaler la grosseur d'un seul œuf de la grenouille femelle; au reste ceux qu'il trouva dans les testicules de la grenouille n'étoient pas vivans, mais seulement ceux qui étoient dans la liqueur séminale en grand volume, où ils prenoient peu à peu la vie & le mouvement.

Dans la semence de l'homme & dans celle du chien, il prétend avoir vu des animaux de deux espèces, qu'il regarde, les uns comme mâles & les autres comme femelles, & ayant enfermé dans un petit verre de la semence de chien, il dit que le premier jour il mourut un grand nombre de ces petits animaux, que le second & le troisième jour il en mourut encore plus, qu'il en restoit fort peu de vivans le quatrième jour, mais qu'ayant répété cette observation une seconde fois sur la semence du même chien il y trouva encore au bout de sept jours des animalcules vivans, dont quelques-uns nageoient avec autant de vîtesse qu'ils nagent ordinairement dans la semence nouvellement extraite de l'animal, & qu'ayant ouvert une chienne qui avoit été couverte trois fois par le même chien quelque temps avant l'observation, il ne put apercevoir avec les yeux seuls, dans l'une des cornes de la matrice, aucune liqueur séminale du mâle, mais qu'au

moyen du microscope il y trouva les animaux spermatiques du chien, qu'il les trouva aussi dans l'autre corne de la matrice, & qu'ils étoient en très-grande quantité dans cette partie de la matrice qui est voisine du vagin, ce qui, dit-il, prouve évidemment que la liqueur séminale du mâle étoit entrée dans la matrice, ou du moins que les animaux spermatiques du chien y étoient arrivés par leur mouvement, qui peut leur faire parcourir quatre ou cinq pouces de chemin en une demi-heure. Dans la matrice d'une femelle de lapin qui venoit de recevoir le mâle, il observa aussi une quantité infinie de ces animaux spermatiques du mâle, il dit que *le corps de ces animaux est rond, qu'ils ont de longues queues, & qu'ils changent souvent de figure, sur-tout lorsque la matière humide dans laquelle ils nagent, s'évapore & se dessèche.*

Ceux qui prirent la peine de répéter les observations de Leeuwenhoek, les trouvèrent assez conformes à la vérité; mais il y en eut qui voulurent encore enchérir sur ses découvertes, & Dalenpatius ayant observé la liqueur séminale de l'homme, prétendit non-seulement y avoir trouvé des animaux semblables aux testards qui doivent devenir des grenouilles, dont le corps lui parut à peu près gros comme un grain de froment, dont la queue étoit quatre ou cinq fois plus longue que le corps, qui se mouvoient avec une grande agilité & frappoient avec la queue la liqueur dans laquelle ils nageoient, mais, chose plus merveilleuse, il vit un de ces animaux se développer ou plutôt quitter son enveloppe; ce n'étoit plus un animal, c'étoit un

corps humain, dont il diſtingua très-bien, dit-il, les deux jambes, les deux bras, la poitrine & la tête, à laquelle l'enveloppe ſervoit de capuchon *(Voyez Nouvelles de la Repub. des Lettres, année 1699, page 552)*. Mais par les figures mêmes que cet auteur a données de ce prétendu embryon qu'il a vu ſortir de ſon enveloppe, il eſt évident que le fait eſt faux; il a cru voir ce qu'il dit, mais il s'eſt trompé; car cet embryon, tel qu'il le décrit, auroit été plus formé au ſortir de ſon enveloppe & en quittant ſa condition de ver ſpermatique, qu'il ne l'eſt en effet au bout d'un mois ou de cinq ſemaines dans la matrice même de la mère; auſſi cette obſervation de Dalenpatius, au lieu d'avoir été confirmée par d'autres obſervations, a été rejetée de tous les Naturaliſtes, dont les plus exacts & les plus exercés a obſerver, n'ont vu dans cette liqueur de l'homme que de petits corps ronds ou oblongs, qui paroiſſoient avoir de longues queues, mais ſans autre organiſation extérieure, ſans membres, comme ſont auſſi ces petits corps dans la ſemence de tous les autres animaux.

On pourroit dire que Platon avoit deviné ces animaux ſpermatiques qui deviennent des hommes; car il dit à la fin du Timée, *page 1088, trad.* de Marc. Ficin: *Vulva quoque matrixque in fœminis eâdem ratione animal avidum generandi, quando procul à fœtu per ætatis florem, aut ultrà diutiùs detinetur, ægrè fert moram ac plurimùm indignatur, paſſimque per corpus oberrans, meatus ſpiritûs intercludit, reſpirare non ſinit, extremis vexat anguſtiis, morbis denique omnibus premit, quouſque utrorumque cupido amorque quaſi*

ex arboribus fœtum fructumve producunt, ipsum deinde decerpunt, & in matricem velut agrum inspargunt: hinc animalia primùm talia, ut nec propter parvitatem videantur, necdum appareant formata, concipiunt; mox quæ conflaverant, explicant, ingentia intùs enutriunt, demùm educunt in lucem, animaliumque generationem perficiunt. Hippocrate dans son traité *de Diæta*, paroît insinuer aussi que les semences d'animaux sont remplies d'animalcules; Démocrite parle de certains vers qui prennent la figure humaine, Aristote dit que les premiers hommes sortirent de la terre sous la forme de vers; mais ni l'autorité de Platon, d'Hippocrate, de Démocrite & d'Aristote, ni l'observation de Dalenpatius ne feront recevoir cette idée que ces vers spermatiques sont de petits hommes cachés sous une enveloppe, car elle est évidemment contraire à l'expérience & à toutes les autres observations.

Valisnieri & Bourguet, que nous avons cités, ayant fait ensemble des observations sur la semence d'un lapin, y virent de petits vers dont l'une des extrémités étoit plus grosse que l'autre, ils étoient fort vifs, ils partoient d'un endroit pour aller à un autre, & frappoient la liqueur de leur queue; quelquefois ils s'élevoient, quelquefois ils s'abaissoient, d'autres fois ils se tournoient en rond & se contournoient comme des serpens; enfin, dit Valisnieri, je reconnus clairement qu'ils étoient de vrais animaux, *e gli riconobbi, e gli giudicai senza dubitamento alcuno per veri, verissimi, arciverissimi vermi. V. opere del Cav. Valisnieri, tom. II, pag. 105, 1.ª col.* Cet Auteur qui étoit

prévenu du système des œufs, n'a pas laissé d'admettre les vers spermatiques & de les reconnoître, comme l'on voit, pour de vrais animaux.

M. Andry ayant fait des observations sur ces vers spermatiques de l'homme, prétend qu'ils ne se trouvent que dans l'âge propre à la génération, que dans la première jeunesse & dans la grande vieillesse ils n'existent point, que dans les sujets incommodés de maladies vénériennes on n'en trouve que peu, & qu'ils y sont languissans & morts pour la plupart, que dans les parties de la génération des impuissans on n'en voit aucun qui soit en vie; que ces vers dans l'homme ont la tête, c'est-à-dire, l'une des extrémités, plus grosse, par rapport à l'autre extrémité, qu'elle ne l'est dans les autres animaux; ce qui s'accorde, dit-il, avec la figure du fœtus & de l'enfant, dont la tête en effet est beaucoup plus grosse, par rapport au corps, que celle des adultes, & il ajoute que les gens qui font trop d'usage des femmes, n'ont ordinairement que très-peu ou point du tout de ces animaux.

Leeuwenhoek, Andry & plusieurs autres, s'opposèrent donc de toutes leurs forces au système des œufs; ils avoient découvert dans la semence de tous les mâles des animalcules vivans, ils prouvoient que ces animalcules ne pouvoient pas être regardés comme des habitans de cette liqueur, puisque leur volume étoit plus grand que celui de la liqueur même; que d'ailleurs on ne trouvoit rien de semblable ni dans le sang, ni dans les autres liqueurs du corps des animaux; ils disoient que les femelles ne

fourniſſant rien de pareil, rien de vivant, il étoit évident que la fécondité qu'on leur attribuoit appartenoit au contraire aux mâles; qu'il n'y avoit que dans la ſemence de ceux-ci où l'on vit quelque choſe de vivant, que ce qu'on y voyoit étoit de vrais animaux, & que ce fait tout ſeul avançoit plus l'explication de la génération que tout ce qu'on avoit imaginé auparavant, puiſqu'en effet ce qu'il y a de plus difficile à concevoir dans la génération, c'eſt la production du vivant, que tout le reſte eſt acceſſoire, & qu'ainſi on ne pouvoit pas douter que ces petits animaux ne fuſſent deſtinés à devenir des hommes ou des animaux parfaits de chaque eſpèce; & lorſqu'on oppoſoit aux partiſans de ce ſyſtème, qu'il ne paroiſſoit pas naturel d'imaginer que de pluſieurs *millions d'animalcules, qui tous* pouvoient devenir un homme, il n'y en eût qu'un ſeul qui eût cet avantage; lorſqu'on leur demandoit pourquoi cette profuſion inutile de germes d'hommes, ils répondoient que c'étoit la magnificence ordinaire de la Nature; que dans les plantes & dans les arbres on voyoit bien que de pluſieurs millions de graines qu'ils produiſent naturellement, il n'en réuſſit qu'un très-petit nombre, & qu'ainſi on ne devoit point être étonné de celui des animaux ſpermatiques, quelque prodigieux qu'il fût. Lorſqu'on leur objectoit la petiteſſe infinie du ver ſpermatique, comparé à l'homme, ils répondoient par l'exemple de la graine des arbres, de l'orme, par exemple, laquelle comparée à l'individu parfait eſt auſſi fort petite, & ils ajoutoient, avec aſſez de fondement, des raiſons métaphyſiques, par leſquelles

lesquelles ils prouvoient que le grand & le petit n'étant que des relations, le passage du petit au grand ou du grand au petit s'exécute par la Nature avec encore plus de facilité que nous n'en avons à le concevoir.

D'ailleurs, *disoient-ils*, n'a-t-on pas des exemples très-fréquens de transformation dans les insectes ! ne voit-on pas de petits vers aquatiques devenir des animaux ailés, par un simple dépouillement de leur enveloppe, laquelle cependant étoit leur forme extérieure & apparente ! les animaux spermatiques par une pareille transformation ne peuvent-ils pas devenir des animaux parfaits ! Tout concourt donc, *concluoient-ils*, à favoriser ce système sur la génération, & à faire rejeter le système des œufs ; & *si l'on veut absolument, disoient quelques-uns*, que dans les femelles des vivipares il y ait des œufs comme dans celles des ovipares, ces œufs dans les unes & dans les autres ne seront que la matière nécessaire à l'accroissement du ver spermatique, il entrera dans l'œuf par le pédicule qui l'attachoit à l'ovaire, il y trouvera une nourriture préparée pour lui, tous les vers qui n'auront pas été assez heureux pour rencontrer cette ouverture du pédicule de l'œuf, périront ; celui qui seul aura enfilé ce chemin, arrivera à sa transformation : c'est par cette raison qu'il existe un nombre prodigieux de ces petits animaux, la difficulté de rencontrer un œuf, & ensuite l'ouverture du pédicule de cet œuf, ne peut être compensée que par le nombre infini des vers ; il y a un million, si l'on veut, à parier contre un, qu'un tel ver spermatique ne rencontrera

pas le pédicule de l'œuf, mais aussi il y a un million de vers; dès-lors il n'y a plus qu'un à parier contre un que le pédicule de l'œuf sera enfilé par un de ces vers; & lorsqu'il y est une fois entré & qu'il s'est logé dans l'œuf, un autre ne peut plus y entrer, parce que, disoient-ils, le premier ver bouche entièrement le passage, ou bien il y a une soupape à l'entrée du pédicule qui peut jouer lorsque l'œuf n'est pas absolument plein, mais lorsque le ver a achevé de remplir l'œuf, la soupape ne peut plus s'ouvrir, quoique poussée par un second ver; cette soupape d'ailleurs est fort bien imaginée, parce que s'il prend envie au premier ver de ressortir de l'œuf, elle s'oppose à son départ, il est obligé de rester & de se transformer; le ver spermatique est alors le vrai fœtus, la substance de l'œuf le nourrit, les membranes de cet œuf lui servent d'enveloppe, & lorsque la nourriture contenue dans l'œuf commence à lui manquer, il s'applique à la peau intérieure de la matrice & tire ainsi sa nourriture du sang de la mère, jusqu'à ce que par son poids & par l'augmentation de ses forces il rompe enfin ses liens pour venir au monde.

Par ce système, ce n'est plus la première femme qui renfermoit toutes les races passées, présentes & futures, mais c'est le premier homme qui en effet contenoit toute sa postérité; les germes préexistans ne sont plus des embryons sans vie renfermés comme de petites statues dans des œufs contenus à l'infini les uns dans les autres, ce sont de petits animaux, de petits homoncules organisés & actuellement vivans tous renfermés les uns dans les autres, auxquels il

ne manque rien, & qui deviennent des animaux parfaits & des hommes par un simple développement aidé d'une transformation semblable à celle que subissent les insectes avant que d'arriver à leur état de perfection.

Comme ces deux systèmes des vers spermatiques & des œufs partagent aujourd'hui les Physiciens, & que tous ceux qui ont écrit nouvellement sur la génération, ont adopté l'une ou l'autre de ces opinions, il nous paroît nécessaire de les examiner avec soin, & de faire voir que non-seulement elles sont insuffisantes pour expliquer les phénomènes de la génération, mais encore qu'elles sont appuyées sur des suppositions dénuées de toute vraisemblance.

Toutes les deux supposent le progrès à l'infini, qui, comme nous l'avons dit, est moins une supposition raisonnable qu'une illusion de l'esprit; un ver spermatique est plus de mille millions de fois plus petit qu'un homme, si donc nous supposons que la grandeur de l'homme soit prise pour l'unité, la grandeur du ver spermatique ne pourra être exprimée que par la fraction $\frac{1}{1000000000}$, c'est-à-dire, par un nombre de dix chiffres; & comme l'homme est au ver spermatique de la première génération en même raison que ce ver est au ver spermatique de la seconde génération, la grandeur ou plutôt la petitesse du ver spermatique de la seconde génération, ne pourra être exprimée que par un nombre composé de dix-neuf chiffres, & par la même raison la petitesse du ver spermatique de la troisième génération ne pourra être exprimée que par

un nombre de vingt-huit chiffres, celle du ver ſpermatique de la quatrième génération ſera exprimée par un nombre de trente-ſept chiffres, celle du ver ſpermatique de la cinquième génération par un nombre de quarante-ſix chiffres, & celle du ver ſpermatique de la ſixième génération par un nombre de cinquante-cinq chiffres. Pour nous former une idée de la petiteſſe repréſentée par cette fraction, prenons les dimenſions de la ſphère de l'Univers depuis le Soleil juſqu'à Saturne, en ſuppoſant le Soleil un million de fois plus gros que la Terre & éloigné de Saturne de mille fois le diamètre ſolaire; nous trouverons qu'il ne faut que quarante-cinq chiffres pour exprimer le nombre des lignes cubiques contenues dans cette ſphère, & en réduiſant chaque ligne cubique en mille millions d'atomes, il ne faut que cinquante-quatre chiffres pour en exprimer le nombre ; par conſéquent l'homme ſeroit plus grand par rapport au ver ſpermatique de la ſixième génération, que la ſphère de l'Univers ne l'eſt par rapport au plus petit atome de matière qu'il ſoit poſſible d'apercevoir au microſcope. Que ſera-ce ſi on pouſſe ce calcul ſeulement à la dixième génération ! la petiteſſe ſera ſi grande que nous n'aurons aucun moyen de la faire ſentir; il me ſemble que la vraiſemblance de cette opinion diſparoît à meſure que l'objet s'évanouit. Ce calcul peut s'appliquer aux œufs comme aux vers ſpermatiques, & le défaut de vraiſemblance eſt commun aux deux ſyſtèmes: on dira ſans doute que la matière étant diviſible à l'infini, il n'y a point d'impoſſibilité

dans cette dégradation de grandeur, & que quoiqu'elle ne soit pas vraisemblable, parce qu'elle s'éloigne trop de ce que notre imagination nous représente ordinairement, on doit cependant regarder comme possible cette division de la matière à l'infini, puisque par la pensée on peut toujours diviser en plusieurs parties un atome, quelque petit que nous le supposions. Mais je réponds qu'on se fait sur cette divisibilité à l'infini la même illusion que sur toutes les autres espèces d'infinis géométriques ou arithmétiques: ces infinis ne sont tous que des abstractions de notre esprit & n'existent pas dans la nature des choses: & si l'on veut regarder la divisibilité de la matière à l'infini comme un infini absolu, il est encore plus aisé de démontrer qu'elle ne peut exister dans ce sens; car si une fois nous supposons le plus petit atome possible, par notre supposition même cet atome sera nécessairement indivisible, puisque s'il étoit indivisible, ce ne seroit pas le plus petit atome possible, ce qui seroit contraire à la supposition. Il me paroît donc que toute hypothèse où l'on admet un progrès à l'infini, doit être rejetée, non-seulement comme fausse, mais encore comme dénuée de toute vraisemblance; & comme le système des œufs & celui des vers spermatiques supposent ce progrès, on ne doit pas les admettre.

Une autre grande difficulté qu'on peut faire contre ces deux systèmes, c'est que dans celui des œufs, la première femme contenoit des œufs mâles & des œufs femelles; que les œufs mâles ne contenoient pas d'autres œufs mâles, ou plutôt ne contenoient qu'une génération de mâles, &

qu'au contraire les œufs femelles contenoient des milliers de générations d'œufs mâles & d'œufs femelles, de sorte que dans le même temps & dans la même femme il y a toujours un certain nombre d'œufs capables de se développer à l'infini, & un autre nombre d'œufs qui ne peuvent se développer qu'une fois; & de même dans l'autre système le premier homme contenoit des vers spermatiques, les uns mâles & les autres femelles; tous les vers femelles n'en contiennent pas d'autres, tous les vers mâles au contraire en contiennent d'autres, les uns mâles & les autres femelles, à l'infini, & dans le même homme & en même temps il faut qu'il y ait des vers qui doivent se développer à l'infini, & d'autres vers qui ne doivent se développer qu'une fois : *je demande s'il y a aucune apparence de vraisemblance dans ces suppositions.*

Une troisième difficulté contre ces deux systèmes, c'est la ressemblance des enfans, tantôt au père, tantôt à la mère, & quelquefois à tous les deux ensemble, & les marques évidentes des deux espèces dans les mulets & dans les animaux mi-partis. *Si le ver spermatique de la semence du père doit être le fœtus, comment se peut-il que l'enfant ressemble à la mère ? & si le fœtus est préexistant dans l'œuf de la mère, comment se peut-il que l'enfant ressemble à son père ? & si le ver spermatique d'un cheval ou l'œuf d'une ânesse contient le fœtus, comment se peut-il que le mulet participe de la nature du cheval & de celle de l'ânesse ?*

Ces difficultés générales, qui sont invincibles, ne sont

pas les seules qu'on puisse faire contre ces systèmes, il y en a de particulières qui ne sont pas moins fortes ; & pour commencer par le système des vers spermatiques, ne doit-on pas demander à ceux qui les admettent & qui imaginent que ces vers se transforment en homme, comment ils entendent que se fait cette transformation, & leur objecter que celle des insectes n'a & ne peut avoir aucun rapport avec celle qu'ils supposent ! car le ver qui doit devenir mouche, ou la chenille qui doit devenir papillon, passe par un état mitoyen, qui est celui de la chrysalide, & lorsqu'il sort de la chrysalide, il est entièrement formé, il a acquis sa grandeur totale & toute la perfection de sa forme, & il est dès-lors en état d'engendrer : au lieu que dans la prétendue transformation du ver spermatique en homme, on ne peut pas dire qu'il ait un état de chrysalide ; & quand même on en supposeroit un pendant les premiers jours de la conception, pourquoi la production de cette chrysalide supposée n'est-elle pas un homme adulte & parfait, & qu'au contraire ce n'est qu'un embryon encore informe auquel il faut un nouveau développement ! on voit bien que l'analogie est ici violée, & que bien-loin de confirmer cette idée de la transformation du ver spermatique, elle la détruit lorsqu'on prend la peine de l'examiner.

D'ailleurs le ver qui doit se transformer en mouche, vient d'un œuf ; cet œuf est le produit de la copulation des deux sexes, de la mouche mâle & de la mouche femelle, & il renferme le fœtus ou le ver qui doit ensuite

devenir chryfalide, & arriver enfin à fon état de perfection, à fon état de mouche, dans lequel feul l'animal a la faculté d'engendrer, au lieu que le ver fpermatique n'a aucun principe de génération, il ne vient pas d'un œuf; & quand même on accorderoit que la femence peut contenir des œufs d'où fortent les vers fpermatiques, la difficulté reftera toujours la même; car ces œufs fuppofés n'ont pas pour principe d'exiftence la copulation des deux fexes, comme dans les infectes, par conféquent la production fuppofée, non plus que le développement prétendu des vers fpermatiques, ne peuvent être comparés à la production & au développement des infectes, & bien-loin que les partifans de cette opinion puiffent tirer avantage de la transformation des infectes, elle me paroît au contraire détruire le fondement de leur explication.

Lorfqu'on fait attention à la multitude innombrable de vers fpermatiques, & au très-petit nombre de fœtus qui en réfulte, & qu'on oppofe aux Phyficiens prévenus de ce fyftème la profufion énorme & inutile qu'ils font obligés d'admettre, ils répondent, comme je l'ai dit, par l'exemple des plantes & des arbres, qui produifent un très-grand nombre de graines affez inutilement pour la propagation ou la multiplication de l'efpèce, puifque de toutes ces graines il n'y en a que fort peu qui produifent des plantes & des arbres, & que tout le refte femble être deftiné à l'engrais de la terre, ou à la nourriture des animaux; mais cette comparaifon n'eft pas tout-à-fait jufte, parce qu'il eft de néceffité abfolue que tous les vers fpermatiques

ſpermatiques périſſent, à l'exception d'un ſeul, au lieu qu'il n'eſt pas également néceſſaire que toutes les graines périſſent, & que d'ailleurs en ſervant de nourriture à d'autres corps organiſés, elles ſervent au développement & à la reproduction des animaux, lorſqu'elles ne deviennent pas elles-mêmes des végétaux, au lieu qu'on ne voit aucun uſage des vers ſpermatiques, aucun but auquel on puiſſe rapporter leur multitude prodigieuſe; au reſte, je ne fais cette remarque que pour rapporter tout ce qu'on a dit ou pu dire ſur cette matière, car j'avoue qu'une raiſon tirée des cauſes finales n'établira ni ne détruira jamais un ſyſtème en Phyſique.

Une autre objection que l'on a faite contre l'opinion des vers ſpermatiques, c'eſt qu'ils ſemblent être en nombre aſſez égal dans la ſemence de toutes les eſpèces d'animaux, au lieu qu'il paroîtroit naturel que dans les eſpèces où le nombre des fœtus eſt fort abondant, comme dans les poiſſons, les inſectes, &c. le nombre des vers ſpermatiques fût auſſi fort grand; & il ſemble que dans les eſpèces où la génération eſt moins abondante, comme dans l'homme, les quadrupèdes, les oiſeaux, &c. le nombre des vers dût être plus petit; car s'ils ſont la cauſe immédiate de la production, pourquoi n'y a-t-il aucune proportion entre leur nombre & celui des fœtus! d'ailleurs, il n'y a pas de différence proportionnelle dans la grandeur de la plupart des eſpèces de vers ſpermatiques, ceux des gros animaux ſont auſſi petits que ceux des plus petits animaux; le cabillau & l'éperlan ont des animaux ſpermatiques

également petits; ceux de la semence d'un rat & ceux de la liqueur séminale d'un homme sont à peu près de la même grosseur, & lorsqu'il y a de la différence dans la grandeur de ces animaux spermatiques, elle n'est point relative à la grandeur de l'individu; le calmar, qui n'est qu'un poisson assez petit, a des vers spermatiques plus de cent mille fois plus gros que ceux de l'homme ou du chien, autre preuve que ces vers ne sont pas la cause immédiate & unique de la génération.

Les difficultés particulières qu'on peut faire contre le système des œufs, sont aussi très-considérables: si le fœtus est préexistant dans l'œuf avant la communication du mâle & de la femelle, pourquoi dans les œufs que la poule produit sans avoir eu le coq, ne voit-on pas le fœtus aussi-bien que dans les œufs qu'elle produit après la copulation avec le coq? Nous avons rapporté ci-devant les observations de Malpighi, faites sur des œufs frais sortant du corps de la poule, & qui n'avoient pas encore été couvés, il a toujours trouvé le fœtus dans ceux que produisoient les poules qui avoient reçu le coq; & dans ceux des poules vierges ou séparées du coq depuis long-temps, il n'a jamais trouvé qu'une mole dans la cicatricule: il est donc bien clair que le fœtus n'est pas préexistant dans l'œuf, mais qu'au contraire il ne s'y forme que quand la semence du mâle l'a pénétré.

Une autre difficulté contre ce système, c'est que non-seulement on ne voit pas le fœtus dans les œufs des ovipares avant la conjonction des sexes, mais même on ne

voit pas d'œufs dans les vivipares: les Physiciens qui prétendent que le ver spermatique est le fœtus sous une enveloppe, sont au moins assurés de l'existence des vers spermatiques, mais ceux qui veulent que le fœtus soit préexistent dans l'œuf, non-seulement imaginent cette préexistence, mais même ils n'ont aucune preuve de l'existance de l'œuf; au contraire il y a probabilité presqu'équivalente à la certitude, que ces œufs n'existent pas dans les vivipares, puisqu'on a fait des milliers d'expériences pour tâcher de les découvrir, & qu'on n'a jamais pu les trouver.

Quoique les partisans du systême des œufs ne s'accordent point au sujet de ce que l'on doit regarder comme le vrai *œuf dans les testicules des femelles*, ils veulent cependant tous que la fécondation se fasse immédiatement dans ce testicule qu'ils appellent l'ovaire, sans faire attention que si cela étoit, on trouveroit la plupart des fœtus dans l'abdomen, au lieu de les trouver dans la matrice; car le pavillon, ou l'extrémité supérieure de la trompe étant, comme l'on sait, séparée du testicule, les prétendus œufs doivent tomber souvent dans l'abdomen, & on y trouveroit souvent des fœtus: or on sait que ce cas est extrêmement rare, je ne sais pas même s'il est vrai que cela soit jamais arrivé par l'effet que nous supposons, & je pense que les fœtus qu'on a trouvés dans l'abdomen, étoient sortis, ou des trompes de la matrice, ou de la matrice même, par quelqu'accident.

Les difficultés générales & communes aux deux systêmes

ont été ſenties par un homme d'eſprit, qui me paroît avoir mieux raiſonné que tous ceux qui ont écrit avant lui ſur cette matière, je veux parler de l'auteur de la Vénus phyſique, imprimée en 1745; ce traité, quoique fort court, raſſemble plus d'idées philoſophiques qu'il n'y en a dans pluſieurs gros volumes ſur la génération: comme ce livre eſt entre les mains de tout le monde, je n'en ferai pas l'analyſe, il n'en eſt pas même ſuſceptible; la préciſion avec laquelle il eſt écrit, ne permet pas qu'on en faſſe un extrait, tout ce que je puis dire, c'eſt qu'on y trouvera des vues générales qui ne s'éloignent pas infiniment des idées que j'ai données, & que cet auteur eſt le premier qui ait commencé à ſe rapprocher de la vérité dont on étoit plus loin que jamais depuis qu'on avoit imaginé les œufs & découvert les animaux ſpermatiques. Il ne nous reſte plus qu'à rendre compte de quelques expériences particulières, dont les unes ont paru favorables & les autres contraires à ces ſyſtèmes.

On trouve dans l'hiſtoire de l'Académie des Sciences, *année 1701,* quelques difficultés propoſées par M. Mery contre le ſyſtème des œufs. Cet habile Anatomiſte ſoutenoit, avec raiſon, que les véſicules qu'on trouve dans les teſticules des femelles ne ſont pas des œufs, qu'elles ſont adhérentes à la ſubſtance intérieure du teſticule, & qu'il n'eſt pas poſſible qu'elles s'en ſéparent naturellement, que quand même elles pourroient ſe ſéparer de la ſubſtance intérieure du teſticule, elles ne pourroient pas encore en ſortir, parce que la membrane commune qui enveloppe

tout le testicule, est d'un tissu trop serré pour qu'on puisse concevoir qu'une vésicule, ou un œuf rond & mollasse pût s'ouvrir un passage à travers cette forte membrane; & comme la plus grande partie des Physiciens & des Anatomistes étoient alors prévenus en faveur du système des œufs, & que les expériences de Graaf leur avoient imposé au point qu'ils étoient persuadés, comme cet Anatomiste l'avoit dit, que les cicatricules qu'on trouve dans les testicules des femelles étoient les niches des œufs, & que le nombre de ces cicatricules marquoit celui des fœtus, M. Mery fit voir des testicules de femme où il y avoit une très-grande quantité de ces cicatricules, ce qui, dans le système de ces Physiciens, auroit supposé dans cette femme une fécondité inouie. Ces difficultés excitèrent les autres Anastomistes de l'Académie, qui étoient partisans des œufs, à faire de nouvelles recherches; M. Duverney examina & disséqua des testicules de vaches & de brebis, il prétendit que les vésicules étoient des œufs, parce qu'il y en avoit qui étoient plus ou moins adhérentes à la substance du testicule, & qu'on devoit croire que dans le temps de la parfaite maturité elles s'en détachoient totalement, puisqu'en introduisant de l'air & en soufflant dans l'intérieur du testicule, l'air passoit entre ces vésicules & les parties voisines. M. Mery répondit seulement que cela ne faisoit pas une preuve suffisante, puisque jamais on n'avoit vu ces vésicules entièrement séparées du testicule: au reste M. Duverney remarqua sur les testicules le corps glanduleux, mais il ne le reconnut pas pour une partie

eſſentielle & néceſſaire à la génération, il le prit au contraire pour une excroiſſance accidentelle & paraſite, à peu près, dit-il, comme ſont ſur les chênes les noix de galle, les champignons, &c. M. Littre, dont apparemment la prévention pour le ſyſtème des œufs étoit encore plus forte que celle de M. Duverney, prétendit non-ſeulement que les véſicules étoient des œufs, mais même il aſſura avoir reconnu dans l'une de ces véſicules, encore adhérente & placée dans l'intérieur du teſticule, un fœtus bien formé, dans lequel il diſtingua, dit-il, très-bien la tête & le tronc, il en donna même les dimenſions; mais outre que cette merveille ne s'eſt jamais offerte qu'à ſes yeux, & qu'aucun autre Obſervateur n'a jamais rien aperçu de ſemblable, il ſuffit de lire ſon Mémoire *(année 1701, page 111)* pour reconnoître combien cette obſervation eſt douteuſe. Par ſon propre expoſé, on voit que la matrice étoit ſquirreuſe & le teſticule entièrement vicié; on voit que la véſicule, ou l'œuf qui contenoit le prétendu fœtus, étoit plus petit que d'autres véſicules ou œufs qui ne contenoient rien, &c. auſſi Valiſnieri, quoique partiſan, & partiſan très-zélé du ſyſtème des œufs, mais en même temps homme très-véridique, a-t-il rappelé cette obſervation de M. Littre & celles de M. Duverney à un examen ſévère, qu'elles n'étoient pas en état de ſubir.

Une expérience fameuſe en faveur des œufs eſt celle de Nuck; il ouvrit une chienne trois jours après l'accouplement; il tira l'une des cornes de la matrice & la lia en

la serrant dans son milieu, en sorte que la partie supérieure du conduit ne pouvoit plus avoir de communication avec la partie inférieure, après quoi il remit cette corne de la matrice à sa place & ferma la plaie, dont la chienne ne parut être que légèrement incommodée: au bout de vingt-un jours il la r'ouvrit & il trouva deux fœtus dans la partie supérieure, c'est-à-dire, entre le testicule & la ligature, & dans la partie inférieure de cette corne il n'y avoit aucun fœtus; dans l'autre corne de la matrice qui n'avoit pas été serrée par une ligature, il en trouva trois qui étoient régulièrement disposés, ce qui prouve, dit-il, que le fœtus ne vient pas de la semence du mâle, mais qu'au contraire il existe dans l'œuf de la femelle. On sent bien qu'en supposant *que cette expérience qui n'a été faite qu'une fois, & sur laquelle par conséquent on ne doit pas trop compter*, en supposant, dis-je, que cette expérience fût toujours suivie du même effet, on ne seroit point en droit d'en conclure que la fécondation se fait dans l'ovaire, & qu'il s'en détache des œufs qui contiennent le fœtus tout formé, elle prouveroit seulement que le fœtus peut se former dans les parties supérieures des cornes de la matrice aussi-bien que dans les inférieures, & il paroît très-naturel d'imaginer que la ligature comprimant & resserrant les cornes de la matrice dans leur milieu, oblige les liqueurs séminales qui sont dans les parties inférieures, à s'écouler au-dehors, & détruit ainsi l'ouvrage de la génération dans ces parties inférieures.

Voilà, à très-peu près, où en sont demeurés les

Anatomistes & les Physiciens au sujet de la génération, il me reste à exposer ce que mes propres recherches & mes expériences m'ont appris de nouveau; on jugera si le systême que j'ai donné, n'approche pas infiniment plus de celui de la Nature, qu'aucun de ceux dont je viens de rendre compte.

Au Jardin du Roi, le 6 février 1746.

CHAPITRE VI.

Expériences au sujet de la génération.

JE réfléchissois souvent sur les systêmes que je viens d'exposer, & je me confirmois tous les jours de plus en plus dans l'opinion que ma théorie étoit infiniment plus vraisemblable qu'aucun de ces systêmes; je commençai dès-lors à soupçonner que je pourrois peut-être parvenir à reconnoître les parties organiques vivantes, dont je pensois que tous les animaux & les végétaux tiroient leur origine; mon premier soupçon fut que les animaux spermatiques qu'on voyoit dans la semence de tous les mâles, pouvoient bien n'être que ces parties organiques, & voici comment je raisonnois. Si tous les animaux & les végétaux contiennent une infinité de parties organiques vivantes, on doit trouver ces mêmes parties organiques dans leur semence, on doit les y trouver en bien plus grande quantité que dans aucune autre substance, soit animale, soit végétale, parce que la semence n'étant que l'extrait de

tout

tout ce qu'il y a de plus analogue à l'individu & de plus organique, elle doit contenir un très-grand nombre de molécules organiques, & les animalcules qu'on voit dans la semence des mâles ne sont peut-être que ces mêmes molécules organiques vivantes, ou du moins ils ne sont que la première réunion ou le premier assemblage de ces molécules; mais si cela est, la semence de la femelle doit contenir, comme celle du mâle, des molécules organiques vivantes & à peu près semblables à celles du mâle, & l'on doit par conséquent y trouver, comme dans celle du mâle, des corps en mouvement, des animaux spermatiques; & de même, puisque les parties organiques vivantes sont communes aux animaux & aux végétaux, on doit aussi les trouver dans les semences des plantes, dans le nectareum, dans les étamines, qui sont les parties les plus substantielles de la plante, & qui contiennent les molécules organiques nécessaires à la reproduction. Je songeai donc sérieusement à examiner au microscope les liqueurs séminales des mâles & des femelles, & les germes des plantes, & je fis sur cela un plan d'expériences; je pensai en même temps que le réservoir de la semence des femelles pouvoit bien être la cavité du corps glanduleux, dans laquelle Valisnieri & les autres avoient inutilement cherché l'œuf: après avoir réfléchi sur ces idées pendant plus d'un an, il me parut qu'elles étoient assez fondées pour mériter d'être suivies; enfin je me déterminai à entreprendre une suite d'observations & d'expériences qui demandoit beaucoup de temps. J'avois fait connoissance avec M.

Needham, fort connu de tous les Naturalistes par les excellentes observations microscopiques qu'il a fait imprimer en 1745. Cet habile homme, si recommandable par son mérite m'avoit été recommandé par M. Folkes, Président de la Société royale de Londres; m'étant lié d'amitié avec lui, je crus que je ne pouvois mieux faire que de lui communiquer mes idées, & comme il avoit un excellent microscope, plus commode & meilleur qu'aucun des miens, je le priai de me le prêter pour faire mes expériences; je lui lus toute la partie de mon ouvrage qu'on vient de voir, & en même temps je lui dis que je croyois avoir trouvé le vrai réservoir de la semence dans les femelles, que je ne doutois pas que la liqueur contenue dans la cavité du corps glanduleux ne fût *la vraie liqueur séminale des femelles*, que j'étois persuadé qu'on trouveroit dans cette liqueur en l'observant au microscope, des animaux spermatiques, comme dans la semence des mâles, & que j'étois très-fort porté à croire qu'on trouveroit aussi des corps en mouvement dans les parties les plus substantielles des végétaux, comme dans tous les germes des amandes des fruits, dans le nectareum, &c. & qu'il y avoit grande apparence que ces animaux spermatiques qu'on avoit découverts dans les liqueurs séminales du mâle, n'étoient que le premier assemblage des parties organiques qui devoient être en bien plus grand nombre dans cette liqueur que dans toutes les autres substances qui composent le corps animal. M. Needham me parut faire cas de ces idées, & il eut la bonté de me prêter son microscope, il voulut

même être présent à quelques-unes de mes observations; je communiquai en même temps à M.rs Daubenton, Gueneau & Dalibard mon système & mon projet d'expériences, & quoique je sois fort exercé à faire des observations & des expériences d'Optique, & que je sache bien distinguer ce qu'il y a de réel ou d'apparent dans ce que l'on voit au microscope, je crus que je ne devois pas m'en fier à mes yeux seuls, & j'engageai M. Daubenton, à m'aider, je le priai de voir avec moi; je ne puis trop publier combien je dois à son amitié, d'avoir bien voulu quitter ses occupations ordinaires pour suivre avec moi pendant plusieurs mois les expériences dont je vais rendre compte, il m'a fait remarquer un grand nombre de choses qui m'auroient peut-être échappé; dans des matières aussi délicates, où il est si aisé de se tromper, on est fort heureux de trouver quelqu'un qui veuille bien non-seulement vous juger, mais encore vous aider. M. Needham, M. Dalibard & M. Gueneau ont vu une partie des choses que je vais rapporter, & M. Daubenton les a toutes vues aussi-bien que moi.

Les personnes qui ne sont pas fort habituées à se servir du microscope, trouveront bon que je mette ici quelques remarques qui leur seront utiles lorsqu'elles voudront répéter ces expériences ou en faire de nouvelles. On doit préférer les microscopes doubles dans lesquels on regarde les objets du haut en bas, aux microscopes simples & doubles dans lesquels on regarde l'objet contre le jour & horizontalement; ces microscopes doubles ont un miroir

plan ou concave qui éclaire les objets par-dessous: on doit se servir par préférence, du miroir concave, lorsqu'on observe avec la plus forte lentille. Leeuwenhoek, qui sans contredit a été le plus grand & le plus infatigable de tous les observateurs au microscope, ne s'est cependant servi, à ce qu'il paroît que de microscopes simples, avec lesquels il regardoit les objets contre le jour ou contre la lumière d'une chandelle; si cela est, comme l'estampe qui est à la tête de son livre paroît l'indiquer, il a fallu une assiduité & une patience inconcevables pour se tromper aussi peu qu'il l'a fait sur la quantité presqu'infinie de choses qu'il a observées d'une manière si désavantageuse. Il a légué à la Société de Londres tous ses microscopes, M. Needham m'a assuré que le meilleur ne fait pas autant d'effet que la plus forte lentille de celui dont je me suis servi, & avec laquelle j'ai fait toutes mes observations; si cela est, il est nécessaire de faire remarquer que la plupart des gravures que Leeuwenhoek a données des objets microscopiques, sur-tout celles des animaux spermatiques, les représentent beaucoup plus gros & plus longs qu'il ne les a vus réellement, ce qui doit induire en erreur; & que ces prétendus animaux de l'homme, du chien, du lapin, du coq, &c. qu'on trouve gravés dans les Transactions philosophiques, *n.° 141*, & dans Leeuwenhoek, *Tome I, page 161*, & qui ont ensuite été copiés par Valisnieri, par M. Baker, &c. paroissent au microscope beaucoup plus petits qu'ils ne le sont dans les gravures qui les représentent. Ce qui rend les microscopes dont nous parlons,

préférables à ceux avec lesquels on est obligé de regarder les objets contre le jour, c'est qu'ils sont plus stables que ceux-ci, le mouvement de la main avec laquelle on tient le microscope, produisant un petit tremblement qui fait que l'objet paroît vacillant & ne présente jamais qu'un instant la même partie. Outre cela, il y a toujours dans les liqueurs un mouvement causé par l'agitation de l'air extérieur, soit qu'on les observe à l'un ou à l'autre de ces microscopes, à moins qu'on ne mette la liqueur entre deux plaques de verre ou de talc très-minces, ce qui ne laisse pas de diminuer un peu la transparence, & d'alonger beaucoup le travail manuel de l'observation; mais le microscope qu'on tient horizontalement, & dont les porte-objets sont verticaux, a un inconvénient de plus, c'est que les parties les plus pesantes de la liqueur qu'on observe, descendent au bas de la goutte par leur poids; par conséquent il y a trois mouvemens, celui du tremblement de la main, celui de l'agitation du fluide par l'action de l'air, & encore celui des parties de la liqueur qui descendent en bas, & il peut résulter une infinité de méprises de la combinaison de ces trois mouvemens, dont la plus grande & la plus ordinaire est de croire que de certains petits globules qu'on voit dans ces liqueurs, se meuvent par un mouvement qui leur est propre, & par leurs propres forces, tandis qu'ils ne font qu'obéir à la force composée de quelques-unes des trois causes dont nous venons de parler.

Lorsqu'on vient de mettre une goutte de liqueur sur le

porte-objet du microfcope double dont je me fuis fervi, quoique ce porte-objet foit pofé horizontalement, & par conféquent dans la fituation la plus avantageufe, on ne laiffe pas de voir dans la liqueur un mouvement commun qui entraîne du même côté tout ce qu'elle contient : il faut attendre que le fluide foit en équilibre & fans mouvement pour obferver, car il arrive fouvent que comme ce mouvement du fluide entraîne plufieurs globules & qu'il forme une efpèce de courant dirigé d'un certain côté, il fe fait ou d'un côté ou de l'autre de ce courant, & quelquefois de tous les deux, une efpèce de remous qui renvoie quelques-uns de ces globules dans une direction très-différente de celle des autres ; l'œil de l'obfervateur fe fixe alors fur ce globule qu'il voit fuivre feul une route différente de celle des autres, & il croit voir un animal, ou du moins un corps qui fe meut de foi-même, tandis qu'il ne doit fon mouvement qu'à celui du fluide ; & comme les liqueurs font fujettes à fe deffécher & à s'épaiffir par la circonférence de la goutte, il faut tâcher de mettre la lentille au-deffus du centre de la goutte, & il faut que la goutte foit affez groffe, & qu'il y ait une auffi grande quantité de liqueur qu'il fe pourra, jufqu'à ce que l'on s'aperçoive que fi on en prenoit davantage, il n'y auroit plus affez de tranfparence pour bien voir ce qui y eft.

Avant que de compter abfolument fur les obfervations qu'on fait, & même avant que d'en faire, il faut bien connoître fon microfcope ; il n'y en a aucun dans les verres defquels il n'y ait quelques taches, quelques bulles,

quelques fils & d'autres défectuosités qu'il faut reconnoître exactement, afin que ces apparences ne se présentent pas comme si c'étoit des objets réels & inconnus; il faut aussi apprendre à connoître l'effet que fait la poussière imperceptible qui s'attache aux verres du microscope; on s'assurera du produit de ces deux causes en observant son microscope à vide un grand nombre de fois.

Pour bien observer, il faut que le point de vue ou le foyer du microscope ne tombe pas précisément sur la surface de la liqueur, mais un peu au-dessous. On ne doit pas compter autant sur ce que l'on voit se passer à la surface, que sur ce que l'on voit à l'intérieur de la liqueur; il y a souvent des bulles à la surface qui ont des *mouvemens irréguliers* qui sont produits par *le* contact *de l'air.*

On voit beaucoup mieux à la lumière d'une ou de deux bougies basses, qu'au plus grand & au plus beau jour, pourvu que cette lumière ne soit point agitée, & pour éviter cette agitation, il faut mettre une espèce de petit paravent sur la table, qui enferme de trois côtés les lumières & le microscope.

On voit souvent des corps qui paroissent noirs & opaques, devenir transparens, & même se peindre de différentes couleurs, ou former des anneaux concentriques & colorés ou des iris sur leur surface, & d'autres corps qu'on a d'abord vu transparens ou colorés, devenir noirs & obscurs; ces changemens ne sont pas réels, & ces apparences ne dépendent que de l'obliquité sous laquelle

la lumière tombe sur ces corps, & de la hauteur du plan dans lequel ils se trouvent.

Lorsqu'il y a dans une liqueur des corps qui se meuvent avec une grande vîtesse, sur-tout lorsque ces corps sont à la surface, ils forment par leur mouvement une espèce de sillon dans la liqueur, qui paroît suivre le corps en mouvement, & qu'on seroit porté à prendre pour une queue; cette apparence m'a trompé quelquefois dans les commencemens, & j'ai reconnu bien clairement mon erreur, lorsque ces petits corps venoient à en rencontrer d'autres qui les arrêtoient, car alors il n'y avoit plus aucune apparence de queue. Ce sont-là les petites remarques que j'ai faites, & que j'ai crû devoir communiquer à ceux qui voudroient faire usage du microscope sur les liqueurs.

PREMIÈRE EXPÉRIENCE.

J'ai fait tirer des vésicules séminales d'un homme mort de mort violente, dont le cadavre étoit récent & encore chaud, toute la liqueur qui y étoit contenue, & l'ayant fait mettre dans un cristal de montre couvert, j'en ai pris une goutte assez grosse avec un cure-dent, & je l'ai mise sur le porte-objet d'un très-bon microscope double, sans y avoir ajouté de l'eau & sans aucun mélange. La première chose qui s'est présentée, étoient des vapeurs qui montoient de la liqueur vers la lentille & qui l'obscurcissoient. Ces vapeurs s'élevoient de la liqueur séminale qui étoit encore chaude, & il fallut essuyer trois ou quatre fois la lentille avant que de pouvoir rien distinguer. Ces vapeurs

vapeurs étant diſſipées, je vis d'abord *(Pl. 1, fig. 1)* des filamens aſſez gros, qui dans de certains endroits ſe ramifioient & paroiſſoient s'étendre en différentes branches, & dans d'autres endroits ils ſe peletonnoient & s'entremêloient. Ces filamens me parurent très-clairement agités intérieurement d'un mouvement d'ondulation, & ils paroiſſoient être des tuyaux creux, qui contenoient quelque choſe de mouvant. Je vis très-diſtinctement *(Pl. 1, fig. 2)* deux de ces filamens qui étoient joints ſuivant leur longueur, ſe ſéparer dans leur milieu & agir l'un à l'égard de l'autre par un mouvement d'ondulation ou de vibration, à peu près comme celui de deux cordes tendues qui ſeroient attachées & jointes enſemble par les deux extrémités; & *qu'on tireroit par leur milieu, l'une à gauche & l'autre à droite*, & qui ſeroient des vibrations par leſquelles cette partie du milieu ſe rapprocheroit & s'éloigneroit alternativement; ces filamens étoient composés de globules qui ſe touchoient & reſſembloient à des chapelets. Je vis enſuite *(Pl. 1, fig. 3)* des filamens qui ſe bourſouffloient & ſe gonfloient dans de certains endroits, & je reconnus qu'à côté de ces endroits gonflés il ſortoit des globules & de petits ovales qui avoient *(Pl. 1, fig. 4)* un mouvement diſtinct d'oſcillation, comme celui d'un pendule qui ſeroit horizontal: ces petits corps étoient en effet attachés au filament par un petit filet qui s'alongeoit peu à peu à meſure que le petit corps ſe mouvoit, & enfin je vis ces petits corps ſe détacher entièrement du gros filament, & emporter après eux le petit filet par lequel ils étoient

attachés. Comme cette liqueur étoit fort épaisse, & que les filamens étoient trop près les uns des autres pour que je pusse les distinguer aussi clairement que je le desirois, je délayai avec de l'eau de pluie pure & dans laquelle je m'étois assuré qu'il n'y avoit point d'animaux, une autre goutte de la liqueur séminale; je vis alors *(Pl. 1, fig. 5)* les filamens bien séparés, & je reconnus très-distinctement le mouvement des petits corps dont je viens de parler; il se faisoit plus librement, ils paroissoient nager avec plus de vîtesse, & traînoient leur filet plus légèrement, & si je ne les avois pas vus se séparer des filamens & en tirer leur filet, j'aurois pris dans cette seconde observation le corps mouvant pour un animal, & le filet pour la queue de l'animal. J'observai donc avec grande attention un des filamens d'où ces petits corps mouvans sortoient, il étoit plus de trois fois plus gros que ces petits corps; j'eus la satisfaction de voir deux de ces petits corps qui se détachoient avec peine, & qui entraînoient chacun un filet fort délié & fort long, qui empêchoit leur mouvement, comme je le dirai dans la suite.

Cette liqueur séminale étoit d'abord fort épaisse, mais elle prit peu à peu de la fluidité, en moins d'une heure elle devint assez fluide pour être presque transparente; à mesure que cette fluidité augmentoit, les phénomènes changeoient, comme je vais le dire.

II.

Lorsque la liqueur séminale est devenue plus fluide,

on ne voit plus les filamens dont j'ai parlé; mais les petits corps qui se meuvent, paroissent en grand nombre *(Pl. I, fig. 6)*, ils ont pour la plupart un mouvement d'oscillation comme celui d'un pendule, ils tirent après eux un long filet, on voit clairement qu'ils font effort pour s'en débarrasser; leur mouvement de progression en avant est fort lent, ils font des oscillations à droite & à gauche: le mouvement d'un bateau retenu sur une rivière rapide par un cable attaché à un point fixe, représente assez bien le mouvement de ces petits corps, à l'exception que les oscillations du bateau se font toujours dans le même endroit, au lieu que les petits corps avancent peu à peu au moyen de ces oscillations, mais ils ne se tiennent pas toujours sur le même plan, ou, pour parler plus clairement, ils n'ont pas, comme un bateau, une base large & plate, qui fait que les mêmes parties sont toujours à peu près dans le même plan; on les voit au contraire, à chaque oscillation, prendre un mouvement de roulis très-considérable, en sorte qu'outre leur mouvement d'oscillation horizontale, qui est bien marqué, ils en ont un de balancement vertical, ou de roulis, qui est aussi très-sensible, ce qui prouve que ces petits corps sont de figure globuleuse, ou du moins que leur partie inférieure n'a pas une base plate assez étendue pour les maintenir dans la même position.

III.

Au bout de deux ou trois heures, lorsque la liqueur est encore devenue plus fluide, on voit *(Pl. II, fig. 7)* une

plus grande quantité de ces petits corps qui se meuvent; ils paroissent être plus libres, les filets qu'ils traînent après eux sont devenus plus courts qu'ils ne l'étoient auparavant, aussi leur mouvement progressif commence-t-il à être plus direct, & leur mouvement d'oscillation horizontale est fort diminué; car plus les filets qu'ils traînent sont longs, plus grand est l'angle de leur oscillation, c'est-à-dire, qu'ils font d'autant plus de chemin de droite à gauche, & d'autant moins de chemin en avant, que les filets qui les retiennent & qui les empêchent d'avancer, sont plus longs, & à mesure que ces filets diminuent de longueur, le mouvement d'oscillation diminue & le mouvement progressif augmente, celui du balancement vertical subsiste & se reconnoît toujours, tant que celui de progression ne se fait pas avec une grande vîtesse: or jusqu'ici pour l'ordinaire, ce mouvement de progression est encore assez lent, & celui de balancement est fort sensible.

I V.

Dans l'espace de cinq ou six heures la liqueur acquiert presque toute la fluidité qu'elle peut avoir sans se décomposer: on voit alors *(Pl. II, fig. 8)* la plupart de ces petits corps mouvans entièrement dégagés du filet qu'ils traînoient; ils sont de figure ovale, & se meuvent progressivement avec une assez grande vîtesse, ils ressemblent alors plus que jamais à des animaux qui ont des mouvemens en avant, en arrière & en tout sens. Ceux qui ont encore des queues, ou plutôt qui traînent encore leur filet, paroissent

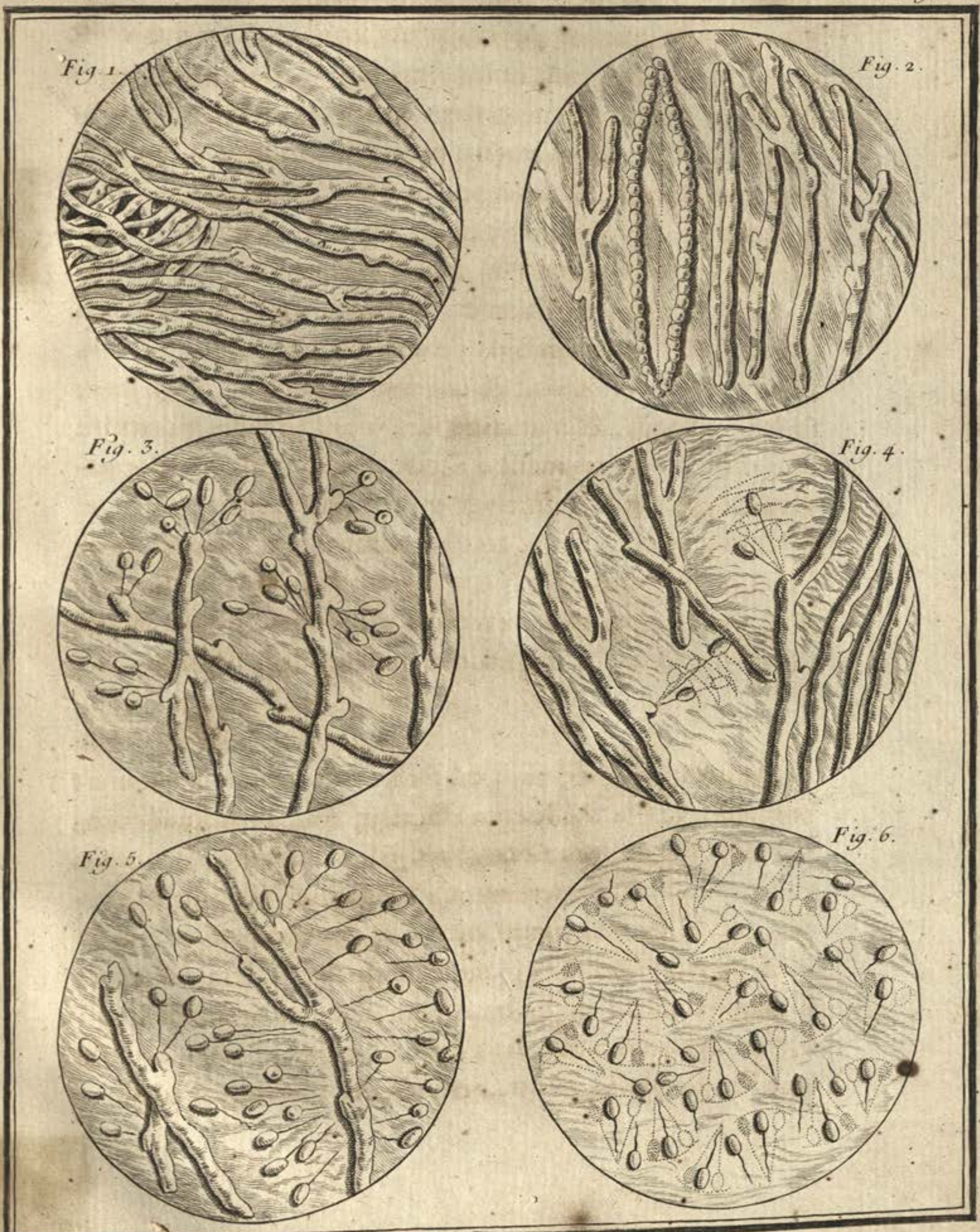


Fig. 1.
Fig. 2.
Fig. 3.
Fig. 4.
Fig. 5.
Fig. 6.

être beaucoup moins vifs que les autres; & parmi ces derniers, qui n'ont plus de filets il y en a qui paroissent changer de figure & de grandeur; les uns sont ronds, la plupart ovales, quelques autres ont les deux extrémités plus grosses que le milieu, & on remarque encore à tous un mouvement de balancement & de roulis.

V.

Au bout de douze heures la liqueur avoit déposé au bas dans le cristal de montre, une espèce de matière gélatineuse blanchâtre, ou plutôt couleur de cendre, qui avoit de la consistance, & la liqueur qui surnageoit étoit presque aussi claire que de l'eau, seulement elle avoit une teinte bleuâtre, & ressembloit très-bien à de l'eau claire dans laquelle on auroit mêlé un peu de savon; cependant elle conservoit toujours de la viscosité, & elle filoit lorsqu'on en prenoit une goutte & qu'on la vouloit détacher du reste de la liqueur; les petits corps mouvans sont alors dans une grande activité, ils sont tous débarrassés de leur filet: la plupart sont ovales, il y en a de ronds, ils se meuvent en tous sens, & plusieurs tournent sur leur centre. J'en ai vu changer de figure sous mes yeux, & d'ovale devenir globuleux; j'en ai vu se diviser, se partager, & d'un seul ovale ou d'un globule en former deux; ils avoient d'autant plus d'activité & de mouvement, qu'ils étoient plus petits.

VI.

Vingt-quatre heures après, la liqueur séminale avoit

encore déposé une plus grande quantité de matière gélatineuse; je voulus délayer cette matière avec de l'eau pour l'observer, mais elle ne se mêla pas aisément, & il faut un temps considérable pour qu'elle se ramollisse & se divise dans l'eau. Les petites parties que j'en séparai, paroissoient opaques & composées d'une infinité de tuyaux, qui formoient une espèce de lacis où l'on ne remarquoit aucune disposition régulière & pas le moindre mouvement; mais il y en avoit encore dans la liqueur claire, on y voyoit quelques corps en mouvement, ils étoient à la vérité en moindre quantité; le lendemain il y en avoit encore quelques-uns, mais après cela je ne vis plus dans cette liqueur que des globules sans aucune apparence de mouvement.

Je puis assurer que chacune de ces observations a été répétée un très-grand nombre de fois & suivie avec toute l'exactitude possible, & je suis persuadé que ces filets que ces corps en mouvement traînent après eux, ne sont pas une queue ou un membre qui leur appartienne & qui fasse partie de leur individu, car ces queues n'ont aucune proportion avec le reste du corps, elles sont de longueur & de grosseur fort différentes, quoique les corps mouvans soient à peu près de la même grosseur dans le même temps; les unes de ces queues occupent une étendue très-considérable dans le champ du microscope, & d'autres sont fort courtes; le globule est embarrassé dans son mouvement, d'autant plus que cette queue est plus longue, quelquefois même il ne peut avancer ni sortir de sa place, & il n'a qu'un mouvement d'oscillation de droite à gauche

ou de gauche à droite lorſque cette queue eſt fort longue; on voit clairement qu'ils paroiſſent faire des efforts pour s'en débarraſſer.

VII.

Ayant pris de la liqueur ſéminale dans un autre cadavre humain, récent & encore chaud, elle ne paroiſſoit d'abord être à l'œil ſimple qu'une matière mucilagineuſe preſque coagulée & très-viſqueuſe, je ne voulus cependant pas y mêler de l'eau, & en ayant mis une goutte aſſez groſſe ſur le porte-objet du microſcope, elle ſe liquéfia d'elle-même & ſous mes yeux; elle étoit d'abord comme condenſée, & elle paroiſſoit former un tiſſu aſſez ſerré, compoſé de filamens *(Pl. II, fig. 9)* d'une longueur & d'une *groſſeur conſidérables*, qui paroiſſoient naître de la partie *la plus épaiſſe de la liqueur*. Ces filamens ſe ſéparoient à meſure que la liqueur devenoit plus fluide, & enfin ils ſe diviſoient en globules qui avoient de l'action & qui paroiſſoient d'abord n'avoir que très-peu de force pour ſe mettre en mouvement, mais dont les forces ſembloient augmenter à meſure qu'ils s'éloignoient du filament, dont il paroiſſoit qu'ils faiſoient beaucoup d'effort pour ſe débarraſſer & pour ſe dégager, & auquel ils étoient attachés par un filet qu'ils en tiroient, & qui tenoit à leur partie poſtérieure; ils ſe formoient ainſi lentement chacun des queues de différentes longueurs, dont quelques-unes étoient ſi minces & ſi longues qn'elles n'avoient aucune proportion avec le corps de ces globules; ils étoient tous d'autant plus embarraſſés que ces filets ou ces queues

étoient plus longues; l'angle de leur mouvement d'oscillation de gauche à droite & de droite à gauche, étoit aussi toujours d'autant plus grand que la longueur de ces filets étoit aussi plus grande, & leur mouvement de progression d'autant plus sensible que ces espèces de queues étoient plus courtes.

VIII.

Ayant suivi ces observations pendant quatorze heures presque sans interruption, je reconnus que ces filets ou ces espèces de queues alloient toujours en diminuant de longueur, & devenoient si minces & si déliées qu'elles cessoient d'être visibles à leurs extrémités successivement, en sorte que ces queues diminuant peu à peu par leurs extrémités, disparoissoient enfin entièrement; c'étoit alors que les globules cessoient absolument d'avoir un mouvement d'oscillation horizontale, & que leur mouvement progressif étoit direct: quoiqu'ils eussent toujours un mouvement de balancement vertical, comme le roulis d'un vaisseau: cependant ils se mouvoient progressivement, à peu près en ligne droite, & il n'y en avoit aucun qui eût une queue; ils étoient alors ovales transparens, & tout-à-fait semblables aux prétendus animaux qu'on voit dans l'eau d'huître au six ou septième jour, & encore plus à ceux qu'on voit dans la gelée de veau rôti au bout du quatrième jour, comme nous le dirons dans la suite en parlant des expériences que M. Needham a bien voulu faire en conséquence de mon système, & qu'il a poussées aussi loin que

que je pouvois l'attendre de la ſagacité de ſon eſprit & de ſon habileté dans l'art d'obſerver au microſcope.

IX.

Entre la dixième & la onzième heure de ces obſervations, la liqueur étant alors fort fluide, tous ces globules me paroiſſoient (*Pl. II, fig. 10*) venir du même côté & en foule, ils traverſoient le champ du microſcope en moins de quatre ſecondes de temps, ils étoient rangés les uns contre les autres, ils marchoient ſur une ligne de ſept ou huit de front, & ſe ſuccédoient ſans interruption, comme des troupes qui défilent. J'obſervai ce ſpectacle ſingulier pendant plus de cinq minutes, & comme ce courant d'animaux ne finiſſoit point, j'en voulus chercher la ſource, & ayant remué légèrement mon microſcope, je reconnus que tous ces globules mouvans ſortoient d'une eſpèce de mucilage (*Pl. II, fig. 11*) ou de lacis de filamens qui les produiſoient continuellement ſans interruption, & beaucoup plus abondamment & plus vîte que ne les avoient produits les filamens dix heures auparavant: il y avoit encore une différence remarquable entre ces eſpèces de corps mouvans produits dans la liqueur épaiſſe, & ceux-ci qui étoient produits dans la même liqueur, mais devenue fluide, c'eſt que ces derniers ne tiroient point de filets après eux, qu'ils n'avoient point de queue, que leur mouvement étoit plus prompt; & qu'ils alloient en troupeau comme des moutons qui ſe ſuivent. J'obſervai long-temps le mucilage d'où ils ſortoient & où ils prenoient

naiſſance, & je le vis diminuer ſous mes yeux & ſe convertir ſucceſſivement en globules mouvans, juſqu'à diminution de plus de moitié de ſon volume, après quoi la liqueur s'étant trop deſſéchée, ce mucilage devint obſcur dans ſon milieu, & tous les environs étoient marqués & diviſés par de petits filets qui formoient *(Pl. II, fig. 12)* des intervalles carrés à peu près comme un parquet, & ces petits filets paroiſſoient être formés des corps ou des cadavres de ces globules mouvans qui s'étoient réunis par le deſſéchement, non pas en une ſeule maſſe, mais en filets longs, diſpoſés régulièrement, dont les intervalles étoient quadrangulaires; ces filets faiſoient un réſeau aſſez ſemblable à une toile d'araignée ſur laquelle la roſée ſe ſeroit attachée en une infinité de petits globules.

X.

J'avois bien reconnu par les obſervations que j'ai rapportées les premières, que ces petits corps mouvans changeoient de figure, & je croyois m'être aperçu qu'en général ils diminuoient tous de grandeur, mais je n'en étois pas aſſez certain pour pouvoir l'aſſurer. Dans ces dernières obſervations, à la douzième & treizième heure je le reconnus plus clairement, mais en même temps j'obſervai que quoiqu'ils diminuaſſent conſidérablement de grandeur ou de volume; ils augmentoient en peſanteur ſpécifique, ſur-tout lorſqu'ils étoient prêts à finir de ſe mouvoir, ce qui arrivoit preſque tout-à-coup, & toujours dans un plan différent de celui dans lequel ils

Fig. 8.

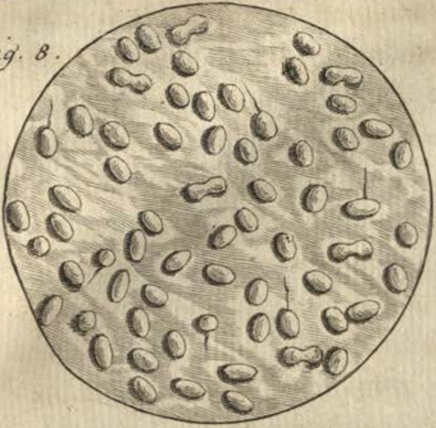


Fig. 7.

Fig. 10.

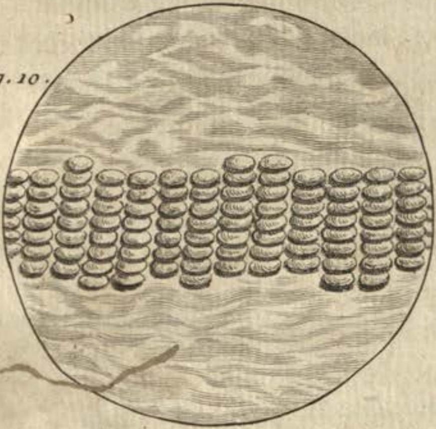


Fig. 9.

Fig. 12.

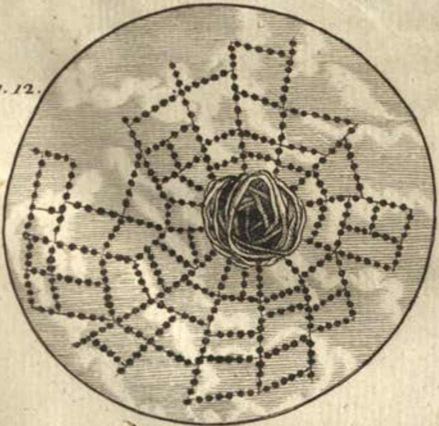
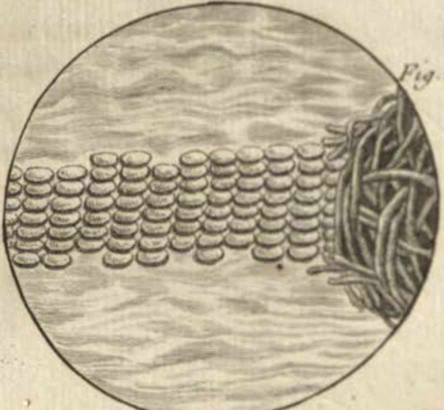


Fig. 11.



ſe mouvoient, car lorſque leur action ceſſoit, ils tomboient au fond de la liqueur & y formoient un ſédiment couleur de cendre, que l'on voyoit à l'œil nu, & qui au microſcope paroiſſoit n'être compoſé que de globules attachés les uns aux autres, quelquefois en filets, & d'autres fois en grouppes, mais preſque toujours d'une manière régulière, le tout ſans aucun mouvement.

X I.

Ayant pris de la liqueur ſéminale d'un chien, qu'il avoit fournie par une émiſſion naturelle en aſſez grande quantité, j'obſervai que cette liqueur étoit claire, & qu'elle n'avoit que peu de ténacité. Je la mis, comme les autres dont je viens de parler, dans un criſtal de montre, & l'ayant examinée tout de ſuite au microſcope ſans y mêler de l'eau, j'y vis (*Pl. III, fig. 13*) des corps mouvans preſqu'entièrement ſemblables à ceux de la liqueur de l'homme, ils avoient des filets ou des queues toutes pareilles, ils étoient auſſi à peu près de la même groſſeur, en un mot ils reſſembloient preſqu'auſſi parfaitement qu'il eſt poſſible, à ceux que j'avois vus dans la liqueur humaine (*Pl. II, fig. 7*) liquéfiée pendant deux ou trois heures. Je cherchai dans cette liqueur du chien les filamens que j'avois vus dans l'autre, mais ce fut inutilement; j'aperçus ſeulement quelques filets longuets & très-déliés, entièrement ſemblables à ceux qui ſervoient de queues à ces globules; ces filets ne tenoient point à des globules, & ils étoient ſans mouvement. Les

globules en mouvement & qui avoient des queues, me parurent aller plus vîte & ſe remuer plus vivement que ceux de la liqueur ſéminale de l'homme, ils n'avoient preſque point de mouvement d'oſcillation horizontale, mais toujours un mouvement de balancement vertical ou de roulis; ces corps mouvans n'étoient pas en fort grand nombre; & quoique leur mouvement progreſſif fût plus fort que celui des corps mouvans de la liqueur de l'homme, ils n'étoient cependant pas rapides, & il leur falloit un petit temps bien marqué, pour traverſer le champ du microſcope. J'obſervai cette liqueur d'abord continuellement pendant trois heures, & je n'y aperçus aucun changement & rien de nouveau; après quoi je l'obſervai de temps à autre ſucceſſivement pendant quatre jours, & je remarquai que le nombre des corps mouvans diminuoit peu à peu; le quatrième jour il y en avoit encore, mais en très-petit nombre, & ſouvent je n'en trouvois qu'un ou deux dans une goutte entière de liqueur. Dès le ſecond jour, le nombre de ceux qui avoient une queue, étoit plus petit que celui de ceux qui n'en avoient plus; le troiſième jour il y en avoit peu qui euſſent des queues; cependant au dernier jour il en reſtoit encore quelques-uns qui en avoient; la liqueur avoit alors dépoſé au fond un ſédiment blanchâtre, qui paroiſſoit être compoſé de globules ſans mouvement, & de pluſieurs petits filets, qui me parurent être les queues ſéparées des globules; il y en avoit auſſi d'attachés à des globules, qui paroiſſoient être les cadavres de ces petits animaux,

(Pl. III, fig. 14) mais dont la forme étoit cependant différente de celle que je leur venois de voir lorſqu'ils étoient en mouvement, car le globule paroiſſoit plus large & comme entr'ouvert, & ils étoient plus gros que les globules mouvans, & auſſi que les globules ſans mouvement qui étoient au fond & qui étoient ſéparés de leurs queues.

XII.

Ayant pris une autre fois de la liqueur ſéminale du même chien qu'il avoit fournie de même par une émiſſion naturelle, je revis les premiers phénomènes que je viens de décrire; mais *(Pl. III, fig. 15)* je vis de plus dans une des gouttes de cette liqueur une partie mucilagineuſe, qui produiſoit des globules mouvans, comme dans l'expérience IX, & ces globules formoient un courant, & alloient de front & comme en troupeau. Je m'attachai à obſerver ce mucilage, il me parut animé intérieurement d'un mouvement de gonflement, qui produiſoit de petites bourſouflures dans différentes parties aſſez éloignées les unes des autres, & c'étoit de ces parties gonflées dont on voyoit tout-à-coup ſortir des globules mouvans avec une vîteſſe à peu près égale, & une même direction de mouvement. Le corps de ces globules n'étoit pas différent de celui des autres, mais quoiqu'ils ſortiſſent immédiatement du mucilage, ils n'avoient cependant point de queues. J'obſervai que pluſieurs de ces globules changeoient de figure, ils s'alongeoient conſidérablement, & devenoient longs comme de petits cylindres, après quoi

les deux extrémités du cylindre se boursouffloient, & ils se divisoient en deux autres globules, tous deux mouvans, & qui suivoient la même direction que celle qu'ils avoient lorsqu'ils étoient réunis, soit sous la forme de cylindre, soit sous la forme précédente de globule.

X I I I.

Le petit verre qui contenoit cette liqueur ayant été renversé par accident, je pris une troisième fois de la liqueur du même chien; mais soit qu'il fût fatigué par des émissions trop réitérées, soit par d'autres causes que j'ignore, la liqueur séminale ne contenoit rien du tout, elle étoit transparente & visqueuse comme la lymphe du sang, & l'ayant observée dans le moment & une heure, deux heures, trois heures & jusqu'à vingt-quatre heures après, elle n'offrit rien de nouveau, sinon beaucoup de gros globules obscurs, il n'y avoit aucun corps mouvant, aucun mucilage, rien, en un mot, de semblable à ce que j'avois vu les autres fois.

X I V.

Je fis ensuite ouvrir un chien & je fis séparer les testicules & les vaisseaux qui y étoient adhérens, pour répéter les mêmes observations, mais je remarquai qu'il n'y avoit point de vésicules séminales, & apparemment dans ces animaux la semence passe directement des testicules dans l'urètre. Je ne trouvai que très-peu de liqueur dans les testicules, quoique le chien fût adulte & vigoureux, &

qu'il ne fût pas encore mort dans le temps que l'on cherchoit cette liqueur. J'obſervai au microſcope la petite quantité que je pus ramaſſer avec le gros bout d'un curedent; il n'y avoit point de corps en mouvement ſemblables à ceux que j'avois vus auparavant; on y voyoit ſeulement une grande quantité de très-petits globules dont la plupart étoient ſans mouvement, & dont quelques-uns, qui étoient les plus petits de tous, avoient entr'eux différens petits mouvemens d'approximation que je ne pus pas ſuivre parce que les gouttes de liqueur que je pouvois ramaſſer, étoient ſi petites qu'elles ſe deſſéchoient deux ou trois minutes après qu'elles avoient été miſes ſur le porte-objet.

X V.

Ayant mis infuſer les teſticules de ce chien, que j'avois fait couper chacun en deux parties, dans un bocal de verre où il y avoit aſſez d'eau pour les couvrir, & ayant fermé exactement ce bocal, j'ai obſervé trois jours après cette infuſion que j'avois faite dans le deſſein de reconnoître ſi la chair ne contient pas des corps en mouvement; je vis en effet (*Pl. III; fig. 16*) dans l'eau de cette infuſion une grande quantité de corps mouvans, de figure globuleuſe & ovale, & ſemblables à ceux que j'avois vus dans la liqueur ſéminale du chien, à l'exception qu'aucun de ces corps n'avoit de filets; ils ſe mouvoient en tout ſens, & même avec aſſez de vîteſſe. J'obſervai long-temps ces corps qui paroiſſoient animés, j'en vis pluſieurs changer de figure ſous mes yeux, j'en vis qui s'alongoient, d'autres

qui se raccourcissoient, d'autres; & cela fréquemment, qui se gonfloient aux deux extrémités; presque tous paroissoient tourner sur leur centre, il y en avoit de plus petits & de plus gros, mais tous étoient en mouvement, & à les prendre en totalité, ils étoient de la grosseur & de la figure de ceux que j'ai décrits dans la IV^{me} expérience.

XVI.

Le lendemain, le nombre de ces globules mouvans étoit encore augmenté; mais je crus m'apercevoir qu'ils étoient plus petits, leur mouvement étoit aussi plus rapide & encore plus irrégulier, ils avoient une autre apparence pour la forme & pour l'allure de leur mouvement, qui paroissoit être plus confus, le sur-lendemain & les jours suivans il y eut toujours des corps en mouvement dans cette eau, jusqu'au vingtième jour; leur grosseur diminuoit tous les jours & enfin diminua si fort que je cessai de les apercevoir uniquement à cause de leur petitesse, car le mouvement n'avoit pas cessé, & les derniers que j'avois beaucoup de peine à apercevoir aux dix-neuvième & vingtième jour, se mouvoient avec autant & même plus de rapidité que jamais. Il se forma au-dessus de l'eau une espèce de pellicule qui ne paroissoit composée que des enveloppes de ces corps en mouvement, & dont toute la substance paroissoit être un lacis de tuyaux, de petits filets, de petites écailles, &c. toutes sans aucun mouvement; cette pellicule & ces corps mouvans n'avoient pu venir dans la liqueur par le moyen de l'air extérieur, puisque le bocal avoit toujours été très-soigneusement bouché.

XVII.

XVII.

J'ai fait ouvrir ſucceſſivement, & à différens jours, dix lapins pour obſerver & examiner avec ſoin leur liqueur ſéminale : le premier n'avoit pas une goutte de cette liqueur, ni dans les teſticules, ni dans les véſicules ſéminales ; dans le ſecond je n'en trouvai pas davantage, quoique je me fuſſe cependant aſſuré que ce ſecond lapin étoit adulte, & qu'il fût même le père d'une nombreuſe famille ; je n'en trouvai point encore dans le troiſième, qui étoit cependant auſſi dans le cas du ſecond. Je m'imaginai qu'il falloit peut-être approcher ces animaux de leur femelle pour exciter & faire naître la ſemence, & je fis acheter des mâles & des femelles que l'on mit deux à deux dans des eſpèces de cages où ils pouvoient ſe voir & ſe faire des careſſes, mais où il ne leur étoit pas poſſible de ſe joindre. Cela ne me réuſſit pas d'abord, car on en ouvrit encore deux, où je ne trouvai pas plus de liqueur ſéminale que dans les trois premiers : cependant le ſixième que je fis ouvrir en avoit une grande abondance, c'étoit un gros lapin blanc qui paroiſſoit fort vigoureux ; je lui trouvai dans les véſicules ſéminales autant de liqueur congelée qu'il en pouvoit tenir dans une petite cuillier à café ; cette matière reſſembloit à de la gelée de viande, elle étoit d'un jaune citron & preſque tranſparente ; l'ayant examinée au microſcope, je vis cette matière épaiſſe ſe réſoudre lentement & par degrés en filamens & en gros globules, dont pluſieurs paroiſſoient attachés les uns aux autres comme des grains de chapelet, mais je ne leur

remarquai aucun mouvement bien diſtinct, ſeulement comme la matière ſe liquéfioit, elle formoit une eſpèce de courant par lequel ces globules & ces filamens paroiſſoient tous être entraînés du même côté; je m'attendois à voir prendre à cette matière un plus grand degré de fluidité, mais cela n'arriva pas; après qu'elle ſe fût un peu liquéfiée, elle ſe deſſécha, & je ne pus jamais voir autre choſe que ce que je viens de dire, en obſervant cette matière ſans addition; je la mêlai donc avec de l'eau, mais ce fut encore ſans ſuccès d'abord, car l'eau ne la pénétroit pas tout de ſuite, & ſembloit ne pouvoir la délayer.

XVIII.

Ayant fait ouvrir un autre lapin, je n'y trouvai qu'une très-petite quantité de matière ſéminale, qui étoit d'une couleur & d'une conſiſtance différente de celle dont je viens de parler, elle étoit à peine colorée de jaune, & plus fluide que celle-là; comme il n'y en avoit que très-peu, & que je craignois qu'elle ne ſe deſſéchât trop promptement, je fus forcé de la mêler avec de l'eau dès la première obſervation, je ne vis pas les filamens ni les chapelets que j'avois vus dans l'autre, mais je reconnus ſur le champ les gros globules, & je vis de plus qu'ils avoient tous un mouvement de tremblement & comme d'inquiétude; ils avoient auſſi un mouvement de progreſſion, mais fort lent, quelques-uns tournoient auſſi autour de quelques autres, & la plupart paroiſſoient tourner ſur leur centre. Je ne pus pas ſuivre cette obſervation plus

loin, parce que je n'avois pas une aſſez grande quantité de cette liqueur ſéminale, qui ſe deſſécha promptement.

XIX.

Ayant fait chercher dans un autre lapin, on n'y trouva rien du tout, quoiqu'il eût été depuis quelques jours auſſi voiſin de ſa femelle que les autres; mais dans les véſicules ſéminales d'un autre on trouva preſqu'autant de liqueur congelée que dans celui de l'obſervation XVII. Cette liqueur congelée, que j'examinai d'abord de la même façon, ne me découvrit rien de plus, en ſorte que je pris le parti de mettre infuſer toute la quantité que j'en avois pu raſſembler, dans une quantité preſque double d'eau pure, & après avoir ſecoué violemment & ſouvent la petite bouteille où ce mélange étoit contenu, je le laiſſai repoſer pendant dix minutes, après quoi j'obſervai cette infuſion en prenant toujours à la ſurface de la liqueur les gouttes que je voulois examiner: j'y vis les mêmes gros globules dont j'ai parlé, mais en petit nombre & entièrement détachés & ſéparés, & même fort éloignés les uns des autres; ils avoient différens mouvemens d'approximation les uns à l'égard des autres, mais ces mouvemens étoient ſi lents, qu'à peine étoient-ils ſenſibles. Deux ou trois heures après il me parut que ces globules avoient diminué de volume, & que leur mouvement étoit devenu plus ſenſible; ils paroiſſoient tous tourner ſur leurs centres; & quoique leur mouvement de tremblement fût bien plus marqué que celui de progreſſion, cependant on

apercevoit clairement qu'ils changeoient tous de place irrégulièrement les uns par rapport aux autres, il y en avoit même quelques-uns qui tournoient lentement autour des autres. Six ou sept heures après, les globules étoient encore devenus plus petits, & leur action étoit augmentée; ils me parurent être en beaucoup plus grand nombre; & tous leurs mouvemens étoient sensibles. Le lendemain il y avoit dans cette liqueur une multitude prodigieuse de globules en mouvement, & ils étoient au moins trois fois plus petits qu'ils ne m'avoient paru d'abord. J'observai ces globules tous les jours plusieurs fois pendant huit jours, il me parut qu'il y en avoit plusieurs qui se joignoient & dont le mouvement finissoit après cette union, qui cependant ne paroissoit être qu'une union superficielle & accidentelle; il y en avoit de plus gros, de plus petits, la plupart étoient ronds & sphériques, les autres étoient ovales, d'autres étoient longuets, les plus gros étoient les plus transparens, les plus petits étoient presque noirs; cette différence ne provenoit pas des accidens de la lumière, car dans quelque plan & dans quelque situation que ces petits globules se trouvassent, ils étoient toujours noirs, leur mouvement étoit bien plus rapide que celui des gros, & ce que je remarquai le plus clairement & le plus généralement sur tous, ce fut leur diminution de grosseur, en sorte qu'au huitième jour ils étoient si petits que je ne pouvois presque plus les apercevoir, & enfin ils disparurent absolument à mes yeux sans avoir cessé de se mouvoir.

XX.

Enfin ayant obtenu avec assez de peine de la liqueur séminale d'un autre lapin, telle qu'il la fournit à sa femelle, avec laquelle il ne reste pas plus d'une minute en copulation, je remarquai qu'elle étoit beaucoup plus fluide que celle qui avoit été tirée des vésicules séminales, & les phénomènes qu'elle offrit étoient aussi fort différens; car il y avoit (*Pl. III, fig. 17*) dans cette liqueur les globules en mouvement dont j'ai parlé, & des filamens sans mouvement, & encore des espèces de globules avec des filets ou des queues, & qui ressembloient assez à ceux de l'homme & du chien, seulement ils me parurent plus petits & beaucoup plus agiles; ils traversoient en un instant le champ du microscope; leurs filets ou leurs queues me parurent être beaucoup plus courtes que celles de ces autres animaux spermatiques, & j'avoue, que quelque soin que je me sois donné pour les bien examiner, je ne suis pas sûr que quelques-unes de ces queues ne fussent pas des fausses apparences produites par le sillon que ces globules mouvans formoient dans la liqueur qu'ils traversoient avec trop de rapidité pour pouvoir les bien observer; car d'ailleurs cette liqueur, quoiqu'assez fluide, se desséchoit fort promptement.

XXI.

Je voulus ensuite examiner la liqueur séminale du bélier, mais comme je n'étois pas à portée d'avoir de ces animaux vivans, je m'adressai à un boucher, auquel je recommandai de m'apporter sur le champ les testicules

& les autres parties de la génération des béliers qu'il tueroit; il m'en fournit à différens jours, au moins de douze ou treize différens béliers, sans qu'il me fût possible de trouver dans les épididymes, non plus que dans les vésicules séminales, assez de liqueur pour pouvoir la bien observer; dans les petites gouttes que je pouvois ramasser, je ne vis que des globules sans mouvement. Comme je faisois ces observations au mois de mars, je pensai que cette saison n'étoit pas celle du rut des béliers, & qu'en répétant les mêmes observations au mois d'octobre, je pourrois trouver alors la liqueur séminale dans les vaisseaux, & les corps mouvans dans la liqueur. Je fis couper plusieurs testicules en deux dans leur plus grande longueur, & ayant ramassé avec le gros bout d'un cure-dent la petite quantité de liqueur qu'on pouvoit en exprimer, cette liqueur ne m'offrit, comme celle des épididymes, que des globules de différente grosseur, & qui n'avoient aucun mouvement: au reste tous ces testicules étoient fort sains, & tous étoient au moins aussi gros que des œufs de poule.

XXII.

Je pris trois de ces testicules de trois différens béliers, je les fis couper chacun en quatre parties, je mis chacun des testicules ainsi coupés en quatre, dans un bocal de verre avec autant d'eau seulement qu'il en falloit pour les couvrir, & je bouchai exactement les bocaux avec du liége & du parchemin; je laissai cette chair infuser ainsi pendant quatre jours, après quoi j'examinai au microscope

la liqueur de ces trois infusions, je les trouvai toutes remplies d'une infinité de corps en mouvement, dont la plupart étoient ovales, & les autres globuleux, ils étoient assez gros, & ils ressembloient à ceux dont j'ai parlé *(Exp. VIII)*. Leur mouvement n'étoit pas brusque, ni incertain, ni fort rapide, mais égal, uniforme & continu dans toutes sortes de directions; tous ces corps en mouvement étoient à peu près de la même grosseur dans chaque liqueur, mais ils étoient plus gros dans l'une, un peu moins gros dans l'autre, & plus petits dans la troisième; aucun n'avoit de queue, il n'y avoit ni filamens ni filets dans cette liqueur où le mouvement de ces petits corps s'est conservé pendant quinze à seize jours; ils changeoient souvent de figure & sembloient se dévêtir successivement de leur tunique extérieure; ils devenoient aussi tous les jours plus petits, & je ne les perdis de vue au seizième jour que par leur petitesse extrême; car le mouvement subsistoit toujours lorsque je cessai de les apercevoir.

XXII.

Au mois d'octobre suivant je fis ouvrir un bélier qui étoit en rut, & je trouvai une assez grande quantité de liqueur séminale dans l'un des épididymes; l'ayant examiné sur le champ au microscope, j'y vis une multitude innombrable de corps mouvans, ils étoient en si grande quantité que toute la substance de la liqueur paroissoit en être composée en entier: comme elle étoit trop épaisse pour pouvoir bien distinguer la forme de ces corps mouvans,

je la délayai avec un peu d'eau, mais je fus ſurpris de voir que l'eau avoit arrêté tout-à-coup le mouvement de tous ces corps, je les voyois très-diſtinctement dans la liqueur, mais ils étoient tous abſolument immobiles : ayant répété pluſieurs fois cette même obſervation, je m'aperçus que l'eau qui, comme je l'ai dit, délaie très-bien les liqueurs ſéminales de l'homme, du chien, &c. au lieu de délayer la ſemence du bélier, sembloit au contraire la coaguler, elle avoit peine à ſe mêler avec cette liqueur, ce qui me fit conjecturer qu'elle pouvoit être de la nature du ſuif que le froid coagule & durcit; & je me confirmai bientôt dans cette opinion, car ayant fait ouvrir l'autre épididyme où je comptois trouver de la liqueur, je n'y trouvai qu'une matière coagulée, épaiſſie & opaque, le peu de temps pendant lequel ces parties avoient été expoſées à l'air, avoit ſuffi pour refroidir & coaguler la liqueur ſéminale qu'elles contenoient.

X X I V.

Je fis donc ouvrir un autre bélier, & pour empêcher la liqueur ſéminale de ſe refroidir & de ſe figer, je laiſſai les parties de la génération dans le corps de l'animal, que l'on couvroit avec des linges chauds; avec ces précautions il me fut aiſé d'obſerver un très-grand nombre de fois la liqueur ſéminale dans ſon état de fluidité; elle étoit remplie d'un nombre infini de corps en mouvement, *(Pl. III, fig. 18)* ils étoient tous oblongs, & ils ſe remuoient en tous ſens; mais dès que la goutte de liqueur qui étoit ſur

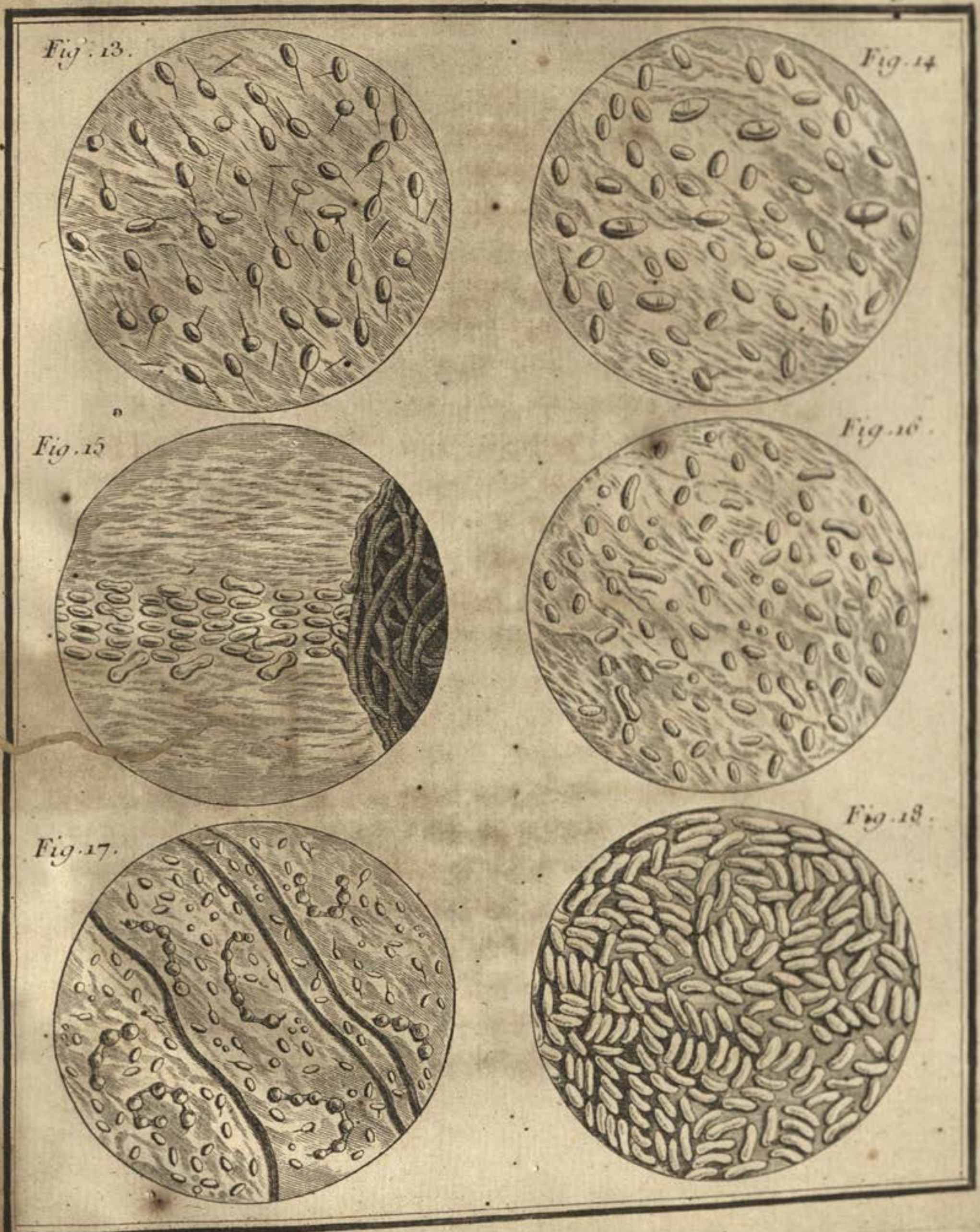


Fig. 13.
Fig. 14
Fig. 15
Fig. 16.
Fig. 17.
Fig. 18.

ſur le porte-objet du microſcope, étoit refroidie, le mouvement de tous ces corps ceſſoit dans un inſtant, de ſorte que je ne pouvois les obſerver que pendant une minute ou deux. J'eſſayai de délayer la liqueur avec de l'eau chaude, le mouvement des petits corps dura quelque temps de plus, c'eſt-à-dire, trois ou quatre minutes. La quantité de ces corps mouvans étoit ſi grande dans cette liqueur, quoique délayée, qu'ils ſe touchoient preſque tous les uns les autres; ils étoient tous de la même groſſeur & de la même figure, aucun n'avoit de queue, leur mouvement n'étoit pas fort rapide, & lorſque par la coagulation de la liqueur ils venoient à s'arrêter, ils ne changeoient pas de forme.

XXV.

Comme j'étois perſuadé non-ſeulement par ma théorie, mais auſſi par l'examen que j'avois fait des obſervations & des découvertes de tous ceux qui avoient travaillé avant moi ſur cette matière, que la femelle a, auſſi-bien que le mâle, une liqueur ſéminale & vraiment prolifique, & que je ne doutois pas que le réſervoir de cette liqueur ne fût la cavité du corps glanduleux du teſticule, où les Anatomiſtes prévenus de leur ſyſtème avoient voulu trouver l'œuf, je fis acheter pluſieurs chiens & pluſieurs chiennes, & quelques lapins mâles & femelles, que je fis garder & nourrir tous ſéparément les uns des autres. Je parlai à un boucher pour avoir les portières de toutes les vaches & de toutes les brebis qu'il tueroit, je l'engageai à me les

apporter dans le moment même que la bête viendroit d'expirer, je m'assurai d'un chirurgien pour faire les dissections nécessaires; & afin d'avoir un objet de comparaison pour la liqueur de la femelle, je commençai par observer de nouveau la liqueur séminale d'un chien, qu'il avoit fournie par une émission naturelle; j'y trouvai *(Pl. IV, fig. 19)* les mêmes corps en mouvement que j'y avois observés auparavant; ces corps traînoient après eux des filets qui ressembloient à des queues dont ils avoient peine à se débarrasser; ceux dont les queues étoient les plus courtes, se mouvoient avec plus d'agilité que les autres; ils avoient tous, plus ou moins, un mouvement de balancement vertical ou de roulis, & en général leur mouvement progressif, quoique fort sensible & très-marqué, n'étoit pas d'une grande rapidité.

XXVI.

Pendant que j'étois occupé à cette observation, l'on disséquoit une chienne vivante qui étoit en chaleur depuis quatre ou cinq jours, & que le mâle n'avoit point approchée. On trouva aisément les testicules qui sont aux extrémités des cornes de la matrice, ils étoient à peu près gros comme des avelines; ayant examiné l'un de ces testicules, j'y trouvai un corps glanduleux, rouge, proéminent, & gros comme un pois; ce corps glanduleux ressembloit parfaitement à un petit mamelon, & il y avoit au dehors de ce corps glanduleux une fente très-visible, qui étoit formée par deux lèvres dont l'une avançoit en

dehors un peu plus que l'autre; ayant entr'ouvert cette fente avec un ſtilet, nous en vimes dégouter de la liqueur que nous recueillimes pour la porter au microſcope; après avoir recommandé au chirurgien de remettre les teſticules dans le corps de l'animal qui étoit encore vivant, afin de les tenir chaudement. J'examinai donc cette liqueur au microſcope, & du premier coup d'œil j'eus la ſatisfaction d'y voir (*Pl. IV, fig. 20*) des corps mouvans avec des queues, qui étoient preſqu'abſolument ſemblables à ceux que je venois de voir dans la liqueur ſéminale du chien. M.rs Needham & Daubenton qui obſervèrent après moi, furent ſi ſurpris de cette *reſſemblance*, qu'*ils* ne pouvoient ſe perſuader que ces animaux ſpermatiques ne fuſſent pas ceux du *chien* que nous venions d'obſerver, *ils* crurent que j'avois *oublié* de changer de porte-objet, & qu'il avoit pu reſter de la liqueur du chien, ou bien que le cure-dent avec lequel nous avions ramaſſé pluſieurs gouttes de cette liqueur de la chienne, pouvoit avoir ſervi auparavant à celle du chien. M. Needham prit donc lui-même un autre porte-objet, un autre cure-dent, & ayant été chercher de la liqueur dans la fente du corps glanduleux, il l'examina le premier & y revit les mêmes animaux, les mêmes corps en mouvement, & il ſe convainquit avec moi, non-ſeulement de l'exiſtence de ces animaux ſpermatiques dans la liqueur ſéminale de la *femelle*, mais encore de leur reſſemblance avec ceux de la liqueur *ſéminale* du *mâle*. Nous revimes au moins dix fois de ſuite & ſur différentes gouttes les mêmes phénomènes; car il y avoit

une assez bonne quantité de liqueur séminale dans ce corps glanduleux, dont la fente pénétroit dans une cavité profonde de près de trois lignes.

XXVII.

Ayant ensuite examiné l'autre testicule, j'y trouvai un corps glanduleux dans son état d'accroissement, mais ce corps n'étoit pas mûr, il n'y avoit point de fente à l'extérieur, il étoit bien plus petit & bien moins rouge que le premier, & l'ayant ouvert avec un scalpel, je n'y trouvai aucune liqueur, il y avoit seulement une espèce de petit pli dans l'intérieur, que je jugeai être l'origine de la cavité qui doit contenir la liqueur. Ce second testicule avoit quelques vésicules lymphatiques très-visibles à l'extérieur; je perçai l'une de ces vésicules avec une lancette, & il en jaillit une liqueur claire & limpide que j'observai tout de suite au microscope; elle ne contenoit rien de semblable à celle du corps glanduleux, c'étoit une matière claire, composée de très-petits globules qui étoient sans aucun mouvement; ayant répété souvent cette observation, comme on le verra dans la suite, je m'assurai que cette liqueur que renferment les vésicules n'est qu'une espèce de lymphe qui ne contient rien d'animé, rien de semblable à ce que l'on voit dans la semence de la femelle, qui se forme & qui se perfectionne dans le corps glanduleux.

XXVIII.

Quinze jours après je fis ouvrir une autre chienne qui

étoit en chaleur depuis ſept ou huit jours, & qui n'avoit pas été approchée par le mâle, je fis chercher les teſticules, ils ſont contigus aux extrémités des cornes de la matrice; ces cornes ſont fort longues, leur tunique extérieure enveloppe les teſticules, & ils paroiſſent recouverts de cette membrane comme d'un capuchon. Je trouvai ſur chaque teſticule un corps glanduleux en pleine maturité, le premier que j'examinai étoit entr'ouvert, & il avoit un conduit ou un canal qui pénétroit dans le teſticule, & qui étoit rempli de la liqueur ſéminale; le ſecond étoit un peu plus proéminent & plus gros, & la fente ou le canal qui contenoit la liqueur, étoit au-deſſous du mamelon qui ſortoit au dehors. Je pris de ces deux liqueurs, & les ayant comparées je les trouvai tout-à-fait ſemblables; cette liqueur ſéminale de la femelle eſt au moins auſſi liquide que celle du mâle, ayant enſuite examiné au microſcope ces deux liqueurs tirées des deux teſticules, j'y trouvai (*Planche IV, figure 21*) les mêmes corps en mouvement, je revis à loiſir les mêmes phénomènes que j'avois vus auparavant dans la liqueur ſéminale de l'autre chienne, je vis de plus pluſieurs globules qui ſe remuoient très-vivement, qui tâchoient de ſe dégager du mucilage qui les environnoit, & qui emportoient après eux des filets ou des queues, il y en avoit une auſſi grande quantité que dans la ſemence du mâle.

XXIX.

J'exprimai de ces deux corps glanduleux toute la liqueur qu'ils contenoient, & l'ayant raſſemblée & miſe dans un

petit criftal de montre, il y en eut une quantité fuffifante pour fuivre ces obfervations pendant quatre ou cinq heures; je remarquai qu'elle faifoit un petit dépôt au bas, ou du moins que la liqueur s'y épaiffiffoit un peu. Je pris une goutte de cette liqueur plus épaiffe que l'autre, & l'ayant mife au microfcope, je reconnus (*Planche IV, fig. 22*) que la partie mucilagineufe de la femence s'étoit condenfée, & qu'elle formoit comme un tiffu continu; au bord extérieur de ce tiffu, & dans une étendue affez confidérable de fa circonférence il y avoit un torrent ou un courant qui paroiffoit compofé de globules qui couloient avec rapidité; ces globules avoient des mouvemens propres, ils étoient même très-vifs, très-*actifs*, & ils paroiffoient être abfolument dégagés de leur enveloppe mucilagineufe & de leurs queues; ceci reffembloit fi bien au cours du fang lorfqu'on l'obferve dans les petites veines tranfparentes, que quoique la rapidité de ce courant de globules de la femence fût plus grande, & que de plus ces globules euffent des mouvemens propres & particuliers, je fus frappé de cette reffemblance, car ils paroiffoient non-feulement être animés par leurs propres forces, mais encore être pouffés par une force commune, & comme contraints de fe fuivre en troupeau. Je conclus de cette obfervation & de la IX.e & XII.me, que quand le fluide commence à fe coaguler ou à s'épaiffir, foit par le deffé-chement ou par quelques autres caufes, ces globules *actifs* rompent & déchirent les enveloppes mucilagineufes dans lefquelles ils font contenus, & qu'ils s'échappent du côté

où la liqueur est demeurée plus fluide. Ces corps mouvans n'ayoient alors ni filets ni rien de semblable à des queues, ils étoient pour la plupart ovales & paroissoient un peu aplatis par-dessous, car ils n'avoient aucun mouvement de roulis, du moins qui fût sensible.

XXX.

Les cornes de la matrice étoient à l'extérieur mollâsses, & elles ne paroissoient pas être remplies d'aucune liqueur; je les fis ouvrir longitudinalement, & je n'y trouvai qu'une très-petite quantité de liqueur, il y en avoit cependant assez pour qu'on pût la ramasser avec un cure-dent. J'observai cette liqueur au microscope, c'étoit la même que celle que j'avois exprimée des corps glanduleux du testicule, car elle étoit pleine de globules actifs qui se mouvoient de la même façon & qui étoient absolument semblables en tout à ceux que j'avois observés dans la liqueur tirée immédiatement du corps glanduleux; aussi ces corps glanduleux sont posés de façon qu'ils versent aisément cette liqueur sur les cornes de la matrice, & je suis persuadé que tant que la chaleur des chiennes dure, & peut-être encore quelque temps après, il y a une stillation ou un dégoutement continuel de cette liqueur, qui tombe du corps glanduleux dans les cornes de la matrice, & que cette stillation dure jusqu'à ce que le corps glanduleux ait épuisé les vésicules du testicule auxquelles il correspond, alors il s'affaisse peu à peu, il s'efface, & il ne laisse qu'une petite cicatrice rougeâtre qu'on voit à l'extérieur du testicule.

XXXI.

Je pris cette liqueur féminale qui étoit dans l'une des cornes de la matrice & qui contenoit des corps mouvans ou des animaux fpermatiques, femblables à ceux du mâle, & ayant pris en même temps de la liqueur féminale d'un chien, qu'il venoit de fournir par une émiffion naturelle, & qui contenoit auffi, comme celle de la femelle, des corps en mouvement, j'effayai de mêler ces deux liqueurs en prenant une petite goutte de chacune, & ayant examiné ce mélange au microfcope, je ne vis rien de nouveau, la liqueur étant toujours la même, les corps en mouvement les mêmes; ils étoient tous fi femblables, qu'il n'étoit pas poffible de diftinguer ceux du mâle & ceux de la femelle; feulement je crus m'apercevoir que leur mouvement étoit un peu ralenti, mais à cela près je ne vis pas que ce mélange eût produit la moindre altération dans la liqueur.

XXXII.

Ayant fait difféquer une autre chienne qui étoit jeune, qui n'avoit pas porté, & qui n'avoit point encore été en chaleur, je ne trouvai fur l'un des tefticules qu'une petite protubérance folide, que je reconnus aifément pour être l'origine d'un corps glanduleux qui commençoit à pouffer, & qui auroit pris fon accroiffement dans la fuite, & fur l'autre tefticule je ne vis aucun indice du corps glanduleux; la furface de ces tefticules étoit liffe & unie, & on avoit peine à y voir à l'extérieur les véficules lymphatiques, que je trouvai cependant fort aifément en faifant féparer les

tuniques

tuniques qui revêtent ces testicules: mais ces vésicules n'étoient pas considérables, & ayant observé la petite quantité de liqueur que je pus ramasser dans ces testicules avec le cure-dent, je ne vis que quelques petits globules sans aucun mouvement, & quelques globules beaucoup plus gros & plus aplatis, que je reconnus aisément pour être les globules du sang dont cette liqueur étoit en effet un peu mêlée.

XXXIII.

Dans une autre chienne qui étoit encore plus jeune & qui n'avoit que trois ou quatre mois, il n'y avoit sur les testicules aucune apparence du corps glanduleux, ils étoient blancs à l'extérieur, unis sans aucune protubérance, & recouverts de leur capuchon comme les autres; il y avoit quelques petites vésicules, mais qui ne me parurent contenir que peu de liqueur, & même la substance intérieure des testicules ne paroissoit être que de la chair assez semblable à celle d'un ris de veau, & à peine pouvoit-on remarquer quelques vésicules à l'extérieur, ou plutôt à la circonférence de cette chair. J'eus la curiosité de comparer l'un de ces testicules avec celui d'un jeune chien de même grosseur à peu près que la chienne, ils me parurent tout-à-fait semblables à l'intérieur, la substance de la chair étoit, pour ainsi dire, de la même nature. Je ne prétends pas contredire par cette remarque ce que les Anatomistes nous ont dit au sujet des testicules des mâles, qu'ils assurent n'être qu'un peloton de vaisseaux qu'on peut devider, & qui sont fort menus & fort

longs, je dis seulement que l'apparence de la substance intérieure des testicules des femelles est semblable à celle des testicules des mâles, lorsque les corps glanduleux n'ont pas encore poussé.

XXXIV.

On m'apporta une portière de vache qu'on venoit de tuer, & comme il y avoit près d'une demi-lieue de l'endroit où on l'avoit tué jusque chez moi, on enveloppa cette portière dans des linges chauds, & on la mit dans un panier sur un lapin vivant, qui étoit lui-même couché sur du linge au fond du panier; de cette manière elle étoit, lorsque je la reçus, presqu'aussi chaude qu'au sortir du corps de l'animal. Je fis d'abord chercher les testicules, que nous n'eumes pas de peine à trouver, ils sont gros comme de petits œufs de poule, ou au moins comme des œufs de gros pigeons; l'un de ces testicules avoit un corps glanduleux, gros comme un gros pois, qui étoit protubérant au dehors du testicule, à peu-près comme un petit mamelon; mais ce corps glanduleux n'étoit pas percé, il n'y avoit ni fente ni ouverture à l'extérieur, il étoit ferme & dur, je le pressai avec les doigts, il n'en sortit rien, je l'examinai de près & à la loupe, pour voir s'il n'avoit pas quelque petite ouverture imperceptible, je n'en aperçus aucune, il avoit cependant de profondes racines dans la substance intérieure du testicule. J'observai avant que de faire entamer ce testicule, qu'il y avoit deux autres corps glanduleux à d'assez grandes distances

du premier, mais ces corps glanduleux ne commençoient encore qu'à pousser, ils étoient dessous la membrane commune du testicule, ils n'étoient guère plus gros que de grosses lentilles; leur couleur étoit d'un blanc jaunâtre, au lieu que celui qui paroissoit avoir percé la membrane du testicule, & qui étoit au dehors, étoit d'un rouge couleur de rose. Je fis ouvrir longitudinalement ce dernier corps glanduleux qui approchoit, comme l'on voit, beaucoup plus de sa maturité que les autres; j'examinai avec grande attention l'ouverture qu'on venoit de faire, & qui séparoit ce corps glanduleux par son milieu, je reconnus qu'il y avoit au fond une petite cavité; mais ni cette cavité, ni tout le reste de la substance de ce corps glanduleux ne contenoit aucune liqueur; je jugeai donc qu'il étoit encore assez éloigné de son entière maturité.

XXXV.

L'autre testicule n'avoit aucun corps glanduleux qui fût proéminent au dehors, & qui eût percé la membrane commune qui recouvre le testicule; il y avoit seulement deux petits corps glanduleux qui commençoient à naître & à former chacun une petite protubérance au-dessous de cette membrane, je les ouvris tous les deux avec la pointe du scalpel, il n'en sortit aucune liqueur, c'étoient des corps durs, blanchâtres, un peu teints de jaune, on y voyoit à la loupe quelques petits vaisseaux sanguins. Ces deux testicules avoient chacun quatre ou cinq vésicules lymphatiques, qu'il étoit très-aisé de distinguer à

leur ſurface; il paroiſſoit que la membrane qui recouvre le teſticule, étoit plus mince dans l'endroit où étoient ces véſicules, & elle étoit comme tranſparente: cela me fit juger que ces véſicules contenoient une bonne quantité de liqueur claire & limpide; & en effet, en ayant percé une dans ſon milieu avec la pointe d'une lancette, la liqueur jaillit à quelques pouces de diſtance, & ayant percé de même les autres véſicules, je ramaſſai une aſſez grande quantité de cette liqueur pour pouvoir l'obſerver aiſément & à loiſir, mais je n'y découvris rien du tout; cette liqueur eſt une lymphe pure, très-tranſparente, & dans laquelle je ne vis que quelques globules très-petits, & ſans aucune ſorte de mouvement: après quelques heures j'examinai de nouveau cette liqueur des véſicules, elle me parut être la même, il n'y avoit rien de différent, ſi ce n'eſt un peu moins de tranſparence dans quelques parties de la liqueur; je continuai à l'examiner pendant deux jours, juſqu'à ce qu'elle fût deſſéchée, & je n'y reconnus aucune altération, aucun changement, aucun mouvement.

XXXVI.

Huit jours après on m'apporta deux autres portières de vaches qui venoient d'être tuées, & qu'on avoit enveloppées & tranſportées de la même façon que la première; on m'aſſura que l'une étoit d'une jeune vache qui n'avoit pas encore porté, & que l'autre étoit d'une vache qui avoit fait pluſieurs veaux, & qui cependant n'étoit pas vieille. Je fis d'abord chercher les teſticules de cette

vache qui avoit porté, & je trouvai sur l'un de ces testicules un corps glanduleux, gros & rouge comme une bonne cerise, ce corps paroissoit un peu mollasse à l'extrémité de son mamelon; j'y distinguai très-aisément trois petits trous où il étoit facile d'introduire un crin; ayant un peu pressé ce corps glanduleux avec les doigts, il en sortit une petite quantité de liqueur que je portai sur le champ au microscope, & j'eus la satisfaction d'y voir *(Pl. IV, fig. 22)* des globules mouvans, mais différens de ceux que j'avois vus dans les autres liqueurs séminales, ces globules étoient petits & obscurs; leur mouvement progressif, quoique fort distinct & fort aisé à reconnoître, étoit cependant fort lent, la liqueur n'étoit pas épaisse; ces globules mouvans n'avoient aussi aucune apparence de queues ou de filets, & ils n'étoient pas à beaucoup près tous en mouvement, il y en avoit un bien plus grand nombre qui paroissoient très-semblables aux autres, & qui cependant n'avoient aucun mouvement, voilà tout ce que je pus voir dans cette liqueur que ce corps glanduleux m'avoit fournie; comme il n'y en avoit qu'une très-petite quantité qui se dessécha bien vîte, je voulus presser une seconde fois le corps glanduleux, mais il ne me fournit qu'une quantité de liqueur encore plus petite, & mêlée d'un peu de sang; j'y revis les petits globules en mouvement, & leur diamètre comparé à celui des globules du sang qui étoit mêlé dans cette liqueur, me parut être au moins quatre fois plus petit que celui de ces globules sanguins.

XXXVII.

Ce corps glanduleux étoit fitué à l'une des extrémités du tefticule, du côté de la corne de la matrice, & la liqueur qu'il préparoit & qu'il rendoit, devoit tomber dans cette corne: cependant ayant fait ouvrir cette corne de la matrice, je n'y trouvai point de liqueur dont la quantité fût fenfible. Ce corps glanduleux pénétroit fort avant dans le tefticule, & en occupoit plus du tiers de la fubftance intérieure; je le fis ouvrir & féparer en deux longitudinalement, j'y trouvai une cavité affez confidérable, mais entièrement vide de liqueur: il y avoit fur le même tefticule, à quelque diftance du gros corps glanduleux, un autre petit corps de même efpèce, mais qui commençoit encore à naître, & qui formoit fous la membrane de ce tefticule une petite protubérance de la groffeur d'une bonne lentille; il y avoit auffi deux petites cicatrices, à peu près de la même groffeur d'une lentille, qui formoient deux petits enfoncemens; mais très-fuperficiels, ils étoient d'un rouge foncé; ces cicatrices étoient celles des anciens corps glanduleux qui s'étoient oblitérés. Ayant enfuite examiné l'autre tefticule de cette même vache qui avoit porté, j'y comptai quatre cicatrices & trois corps glanduleux, dont le plus avancé avoit percé la membrane, ils n'étoient encore que d'un rouge couleur de chair, & gros comme un pois; il étoit ferme & fans aucune ouverture à l'extrémité, & il ne contenoit encore aucune liqueur; les deux autres étoient fous la membrane,

& quoique gros comme de petits pois, ils ne paroiſſoient pas encore au dehors, ils étoient plus durs que le premier, & leur couleur étoit plus orangée que rouge. Il ne reſtoit ſur le premier teſticule que deux ou trois véſicules lymphatiques bien apparentes, parce que le corps glanduleux de ce teſticule, qui étoit arrivé à ſon entière maturité, avoit épuiſé les autres véſicules, au lieu que ſur le ſecond teſticule où le corps glanduleux n'avoit encore pris que le quart de ſon accroiſſement, il y avoit un beaucoup plus grand nombre de véſicules lymphatiques; j'en comptai huit à l'extérieur de ce teſticule, & ayant examiné au microſcope la liqueur de ces véſicules de l'un & de l'autre teſticule, je ne vis qu'une matière fort tranſparente & qui ne contenoit rien de mouvant, rien de ſemblable à ce que je venois de voir dans la liqueur du corps glanduleux.

XXXVIII.

J'examinai enſuite les teſticules de l'autre vache qui n'avoit pas porté, ils étoient cependant auſſi gros; & peut-être un peu plus gros que ceux de la vache qui avoit porté, mais il eſt vrai qu'il n'y avoit point de cicatrice, ni ſur l'un ni ſur l'autre de ces teſticules; l'un étoit même abſolument liſſe, ſans protubérance, & fort blanc: on diſtinguoit ſeulement à ſa ſurface pluſieurs endroits plus clairs & moins opaques que le reſte, & c'étoient les véſicules lymphatiques qui y étoient en grand nombre: on pouvoit en compter aiſément juſqu'à quinze, mais il n'y avoit aucun indice de la naiſſance des corps glanduleux.

Sur l'autre testicule je reconnus les indices de deux corps glanduleux, dont l'un commençoit à naître, & l'autre étoit déjà gros comme un petit pois un peu aplati, ils étoient tous deux recouverts de la membrane commune du testicule comme le sont tous les corps glanduleux dans le temps qu'ils commencent à se former; il y avoit aussi sur ces testicules un grand nombre de vésicules lymphatiques, j'en fis sortir avec la lancette de la liqueur que j'examinai, & qui ne contenoit rien du tout, & ayant percé avec la même lancette les deux petits corps glanduleux, il n'en sortit que du sang.

XXXIX.

Je fis couper chacun de ces testicules en quatre parties, tant ceux de la vache qui n'avoit pas porté, que ceux de la vache qui avoit porté, & les ayant mis chacun séparément dans des bocaux, j'y versai autant d'eau pure qu'il en falloit pour les couvrir, & après avoir bouché bien exactement les bocaux, je laissai cette chair infuser pendant six jours; après quoi ayant examiné au microscope l'eau de ces infusions, j'y vis *(Pl. IV, fig. 23)* une quantité innombrable de petits globules mouvans; ils étoient tous, & dans toutes ces infusions, extrêmement petits, fort actifs, tournans la plupart en rond & sur leur centre, ce n'étoit, pour ainsi dire, que des atomes, mais qui se mouvoient avec une prodigieuse rapidité, & en tout sens. Je les observai de temps à autre pendant trois jours, ils me parurent toujours devenir plus petits, & enfin ils

disparurent

disparurent à mes yeux par leur extrême petitesse, le troisième jour.

X L.

On m'apporta les jours suivans trois autres portières de vaches qui venoient d'être tuées: je fis d'abord chercher les testicules pour voir s'il ne s'en trouveroit pas quelqu'un dont le corps glanduleux fut en parfaite maturité; dans deux de ces portières je ne trouvai sur les testicules que des corps glanduleux en accroissement, les uns plus gros, les autres plus petits, les uns plus, les autres moins colorés. On n'avoit pu me dire si ces vaches avoient porté ou non, mais il y avoit grande apparence que toutes avoient été plusieurs fois en chaleur, car il y avoit des cicatrices en assez grand nombre sur tous ces testicules. Dans la troisième portière je trouvai un testicule sur lequel il y avoit un corps glanduleux, gros comme une cerise & fort rouge, il étoit gonflé & me parut être en maturité; je remarquai à son extrémité un petit trou qui étoit l'orifice d'un canal rempli de liqueur, ce canal aboutissoit à la cavité intérieure, qui en étoit aussi remplie: je pressai un peu ce mamelon avec les doigts, & il en sortit assez de liqueur pour pouvoir l'observer un peu à loisir. Je retrouvai *(Pl. IV, fig. 24)* dans cette liqueur, des globules mouvans qui paroissoient être absolument semblables à ceux que j'avois vu auparavant dans la liqueur que j'avois exprimée de même du corps glanduleux d'une autre vache dont j'ai parlé, *art. XXXVI;* il me parut seulement qu'ils étoient en plus grande quantité, & que leur mouvement progressif

étoit moins lent, ils me parurent aussi plus gros, & les ayant considérés long-temps, j'en vis qui s'alongeoient & qui changeoient de figure; j'introduisis ensuite un stilet très-fin dans le petit trou du corps glanduleux, il y pénétra aisément à plus de quatre lignes de profondeur, & ayant ouvert le long du stilet ce corps glanduleux, je trouvai la cavité intérieure remplie de liqueur, elle pouvoit en contenir en tout deux grosses gouttes. Cette liqueur m'offrit au microscope les mêmes phénomènes, les mêmes globules en mouvement, mais je ne vis jamais dans cette liqueur, non plus que dans celle que j'avois observée auparavant, *art. XXXVI,* ni filamens, ni filets, ni queues à ces globules. La liqueur des vésicules que j'observai ensuite ne m'offrit rien de plus que ce que j'avois déjà vu les autres fois, c'étoit toujours une matière presque entièrement transparente, & qui ne contenoit rien de mouvant; j'aurois bien desiré d'avoir de la semence de taureau pour la comparer avec celle de la vache, mais les gens à qui je m'étois adressé pour cela, me manquèrent de parole.

X L I.

On m'apporta encore à différentes fois plusieurs autres portières de vaches; je trouvai dans les unes les testicules chargés de corps glanduleux presque mûrs, dans les testicules de quelques autres je vis que les corps glanduleux étoient dans différens états d'accroissement, & je ne remarquai rien de nouveau, sinon que dans deux *testicules* de deux vaches différentes, je vis le corps *glanduleux*

Fig. 19.

Fig. 20.

Fig. 21.

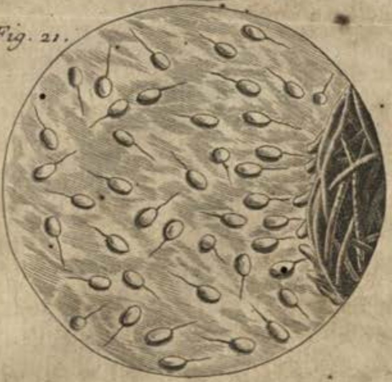


Fig. 22.

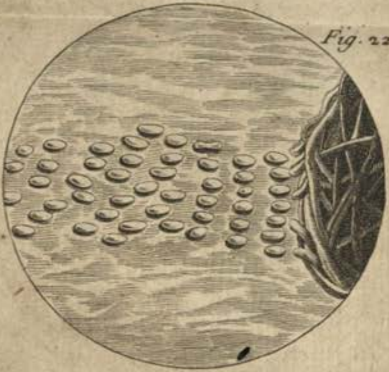


Fig. 22
page 213.

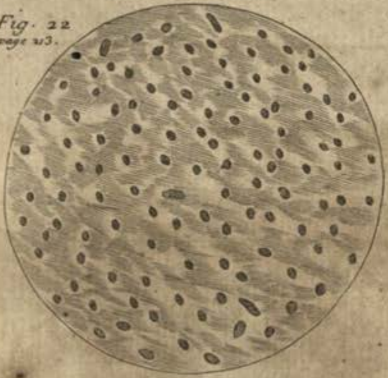


Fig. 23.

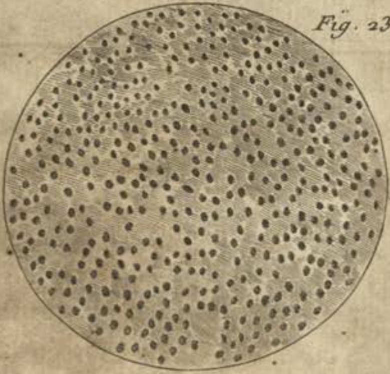
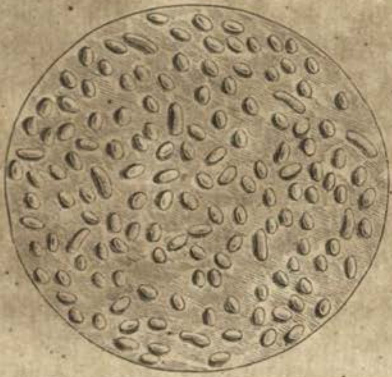


Fig. 24.



dans son état d'affaissement; la base de l'un de ces corps glanduleux étoit aussi large que la circonférence d'une cerise, & cette base n'avoit pas encore diminué de largeur; mais l'extrémité du mamelon étoit mollasse, ridée & abattue, on y reconnoissoit aisément deux petits trous par où la liqueur s'étoit écoulée; j'y introduisis avec assez de peine un petit crin, mais il n'y avoit plus de liqueur dans le canal, non plus que dans la cavité intérieure qui étoit encore sensible, comme je le reconnus en faisant fendre avec un scalpel ce corps glanduleux; l'affaissement du corps glanduleux commence donc par la partie la plus extérieure, par l'extrémité du mamelon, il diminue de hauteur d'abord, & ensuite il commence à diminuer en largeur, comme je l'observai sur un autre testicule où ce corps glanduleux étoit diminué de près des trois quarts; il étoit presqu'entièrement abattu, ce n'étoit, pour ainsi dire, qu'une peau d'un rouge obscur qui étoit vide & ridée, & la substance du testicule qui l'environnoit à sa base, avoit resserré la circonférence de cette base & l'avoit déjà réduite à plus de moitié de son diamètre.

XLII.

Comme les testicules des femelles de lapin sont petits & qu'il s'y forme plusieurs corps glanduleux qui sont aussi fort petits, je n'ai pu rien observer exactement au sujet de leur liqueur séminale, quoique j'aie fait ouvrir plusieurs de ces femelles devant moi; j'ai seulement reconnu que les testicules des lapines sont dans des états très-différens

les uns des autres, & qu'aucun de ceux que j'avois vus ne ressemble parfaitement à ce que Graaf a fait graver; car les corps glanduleux n'enveloppent pas les vésicules lymphatiques, & je ne leur ai jamais vu une extrémité pointue comme il la dépeint; mais je n'ai pas assez suivi ce détail anatomique pour en rien dire de plus.

XLIII.

J'ai trouvé sur quelques-uns des testicules de vaches que j'ai examinés, des espèces de vessies pleines d'une liqueur transparente & limpide, j'en ai remarqué trois qui étoient dans différens états, la plus grosse étoit grosse comme un gros pois, & attachée à la membrane extérieure du testicule par un pédicule membraneux & fort; une autre un peu plus petite étoit encore attachée de même par un pédicule plus court, & la troisième qui étoit à peu près de la même grosseur que la seconde, paroissoit n'être qu'une vésicule lymphatique beaucoup plus éminente que les autres. J'imagine donc que ces espèces de vessies qui tiennent au testicule, ou qui s'en séparent quelquefois, qui aussi deviennent quelquefois d'une grosseur très-considérable, & que les Anatomistes ont appelées des hydatides, pourroient bien être de la même nature que les vésicules lymphatiques du testicule; car ayant examiné au microscope la liqueur que contiennent ces vessies, je la trouvai entièrement semblable à celle des vésicules lymphatiques du testicule; c'étoit une liqueur transparente, homogène & qui ne contenoit rien de mouvant. Au reste

je ne prétends pas dire que toutes les hydatides que l'on trouve, ou dans la matrice, ou dans les autres parties de l'abdomen, soient semblables à celles-ci; je dis seulement qu'il m'a paru que celles que j'ai vu attachées aux testicules, sembloient tirer leur origine des vésicules lymphatiques, & qu'elles étoient en apparence de la même nature.

XLIV.

Dans ce même temps je fis des observations sur de l'eau d'huîtres, sur de l'eau où l'on avoit fait bouillir du poivre, & sur de l'eau où l'on avoit simplement fait tremper du poivre, & encore sur de l'eau où j'avois mis infuser de la graine d'œillet, les bouteilles qui contenoient ces infusions étoient exactement bouchées; au bout de deux jours je vis dans l'eau d'huîtres une grande quantité de corps ovales & globuleux qui sembloient nager comme des poissons dans un étang, & qui avoient toute l'apparence d'être des animaux; cependant ils n'ont point de membres, & pas même de queues, ils étoient alors transparens, gros, & fort visibles; je les ai vus changer de figure sous mes yeux, je les ai vus devenir successivement plus petits pendant sept ou huit jours de suite qu'ils ont duré, & que je les ai observés tous les jours, & enfin j'ai vu dans la suite avec M. Needham des animaux si semblables dans une infusion de gelée de veau rôti, qui avoit aussi été bouchée très-exactement, que je suis persuadé que ce ne sont pas de vrais animaux, au moins dans l'acception reçue de ce terme, comme nous l'expliquerons dans la suite.

L'infuſion d'œillet m'offrit au bout de quelques jours un ſpectacle que je ne pouvois me laſſer de regarder, la liqueur étoit remplie d'une multitude innombrable de globules mouvans, & qui paroiſſoient animés comme ceux des liqueurs ſéminales & de l'infuſion de la chair des animaux; ces globules étoient même aſſez gros les premiers jours, & dans un grand mouvement, ſoit ſur eux-mêmes autour de leur centre, ſoit en droite ligne, ſoit en ligne courbe, les uns autour des autres, cela dura plus de trois ſemaines, ils diminuèrent de grandeur peu à peu, & ne diſparurent que par leur extrême petiteſſe.

Je vis la même choſe, mais plus tard, dans l'eau de poivre bouillie, & encore la même choſe, mais encore plus tard dans celle qui n'avoit pas bouilli. Je ſoupçonnai dès-lors que ce qu'on appelle fermentation pouvoit bien n'être que l'effet du mouvement de ces parties organiques des animaux & des végétaux, & pour voir quelle différence il y avoit entre cette eſpèce de fermentation & celle des minéraux, je mis au microſcope un tant ſoit peu de poudre de pierre, ſur laquelle on verſa une petite goutte d'eau forte, ce qui produiſit des phénomènes tous différens, c'étoient de groſſes bulles qui montoient à la ſurface & qui obſcurciſſoient dans un inſtant la lentille du microſcope, c'étoit une diſſolution de parties groſſières & maſſives qui tomboient à côté & qui demeuroient ſans mouvement, & il n'y avoit rien qu'on pût comparer en aucune façon avec ce que j'avois vu dans les infuſions d'œillet & de poivre.

XLV.

J'examinai la liqueur séminale qui remplit les laites de différens poissons, de la carpe, du brochet, du barbeau, je faisois tirer la laite tandis qu'ils étoient vivans, & ayant observé avec beaucoup d'attention ces différentes liqueurs, je n'y vis pas autre chose que ce que j'avois vu dans l'infusion d'œillet, c'est-à-dire, une grande quantité de petits globules obscurs en mouvement; je me fis apporter plusieurs autres de ces poissons vivans, & ayant comprimé seulement en pressant un peu avec les doigts la partie du ventre de ces poissons par laquelle ils répandent cette liqueur, j'en obtins, sans faire aucune blessure à l'animal, une assez grande quantité pour l'observer, & j'y vis de même une infinité de globules en mouvemens qui étoient tous obscurs, presque noirs & fort petits.

XLVI.

Avant que de finir ce chapitre, je vais rapporter les expériences de M. Needham sur la semence d'une espèce de Sèches, appelées *Calmar*; cet habile observateur ayant cherché les animaux spermatiques dans les laites de plusieurs poissons différens, les a trouvés d'une grosseur très-considérable dans la laite du Calmar, ils ont trois & quatre lignes de longueur, vus à l'œil simple. Pendant tout l'été qu'il disséqua des calmars à Lisbonne, il ne trouva aucune apparence de laite, aucun réservoir qui lui parût destiné à recevoir la liqueur séminale, & ce ne fut que vers le milieu de décembre, qu'il commença

à apercevoir les premiers vestiges d'un nouveau vaisseau rempli d'un suc laiteux. Ce réservoir augmenta, s'étendit, & le suc laiteux, ou la semence qu'il contenoit, y étoit répandu assez abondamment. En examinant cette semence au microscope, M. Needham n'aperçut dans cette liqueur que de petits globules opaques, qui nageoient dans une espèce de matière séreuse, sans aucune apparence de vie; mais ayant examiné quelque temps après la laite d'un autre calmar, & la liqueur qu'elle contenoit, il y trouva des parties organiques toutes formées dans plusieurs endroits du réservoir, & ces parties organiques n'étoient autre chose que de petits ressorts faits en spirale (*a b, pl. 1, fig. 5*) & renfermés dans une espèce d'étui transparent. Ces ressorts lui parurent dès la première fois, aussi parfaits qu'ils le sont dans la suite, seulement il arrive qu'avec le temps le ressort se resserre & forme une espèce de vis, dont les pas sont d'autant plus serrés que le temps de l'action de ces ressorts est plus prochain. La tête de l'étui dont nous venons de parler, est une espèce de valvule qui s'ouvre en dehors, & par laquelle on peut faire sortir tout l'appareil qui est contenu dans l'étui; il contient de plus une autre valvule *b*, un barillet *c*, & une substance spongieuse *d e*. Ainsi toute la machine consiste en un étui extérieur *a*, *fig. 2*, transparent & cartilagineux, dont l'extrémité supérieure est terminée par une tête arrondie, qui n'est formée que par l'étui lui-même, qui se contourne & fait office de valvule. Dans cet étui extérieur est contenu un tuyau transparent

tranſparent,, qui renferme le reſſort dont nous avons parlé, une ſoupape, un barillet, & une ſubſtance ſpongieuſe; la vis occupe la partie ſupérieure du tuyau & de l'étui, le piſton & le barillet ſont placés au milieu, & la ſubſtance ſpongieuſe occupe la partie inférieure. Ces machines pompent la liqueur laiteuſe, la ſubſtance ſpongieuſe qu'elles contiennent s'en remplit, & avant que l'animal fraie, toute la laite n'eſt plus qu'un compoſé de ces parties organiques qui ont abſolument pompé & deſſéché la liqueur laiteuſe; auſſitôt que ces petites machines ſortent du corps de l'animal & qu'elles ſont dans l'eau ou dans l'air, elles agiſſent *(Planche V, figures 2 & 3)*, le reſſort monte, ſuivi de la ſoupape, du barillet & du corps ſpongieux qui contient la liqueur, & dès que le reſſort & le tuyau qui le contient, commencent à ſortir hors de l'étui, ce reſſort ſe plie, & cependant tout l'appareil qui reſte en dedans continue à ſe mouvoir juſqu'à ce que le reſſort, la ſoupape & le barillet ſoient entièrement ſortis; dès que cela eſt fait, tout le reſte ſaute dehors en un inſtant, & la liqueur laiteuſe qui avoit été pompée & qui étoit contenue dans le corps ſpongieux, s'écoule par le barillet.

Comme cette obſervation eſt très-ſingulière & qu'elle prouve inconteſtablement que les corps mouvans qui ſe trouvent dans la laite du calmar, ne ſont pas des animaux, mais de ſimples machines, des eſpèces de pompes, j'ai cru devoir rapporter ici ce qu'en dit M. Needham, *ch. 6.**.

* Voyez nouvelles Découvertes faites avec le microſcope par M. Needham. *Leyde, 1747, page 53.*

« Lorſque les petites machines ſont, dit-il, parvenues à
» leur entière maturité, pluſieurs agiſſent dans le moment
» qu'elles ſont en plein air, cependant la plupart peuvent
» être placées commodément pour être vues au microſcope
» avant que leur action commence; & même pour qu'elle
» s'exécute il faut humecter avec une goutte d'eau l'extré-
» mité ſupérieure de l'étui extérieur, qui commence alors
» à ſe développer, pendant que les deux petits ligamens
» qui ſortent hors de l'étui, ſe contournent & s'entortillent
» en différentes façons. En même temps la vis monte
» lentement, les volutes qui ſont à ſon bout ſupérieur, ſe
» rapprochent & agiſſent contre le ſommet de l'étui; cepen-
» dant celles qui ſont plus bas, avancent auſſi & ſemblent
» être continuellement ſuivies par d'autres qui ſortent du
» piſton; je dis qu'elles ſemblent être ſuivies, parce que je
» ne crois pas qu'elles le ſoient effectivement, ce n'eſt
» qu'une ſimple apparence produite par la nature du mou-
» vement de la vis. Le piſton & le barillet ſe meuvent auſſi
» ſuivant la même direction, & la partie inférieure qui
» contient la ſemence, s'étend en longueur & ſe meut en
» même temps vers le haut de l'étui, ce qu'on remarque
» par le vide qu'elle laiſſe au fond. Dès que la vis, avec
» le tube dans lequel elle eſt renfermée, commence à pa-
» roître hors de l'étui, elle ſe plie, parce qu'elle eſt retenue
» par ſes deux ligamens; & cependant tout l'appareil in-
» térieur continue à ſe mouvoir lentement, & par degrés,
» juſqu'à ce que la vis, le piſton & le barillet ſoient entière-
» ment ſortis, quand cela eſt fait, tout le reſte ſaute dehors

en un moment; le piſton *b* ſe ſépare *(Pl. V, fig. 2)* du «
barillet *c,* le ligament apparent, qui eſt au-deſſous de ce «
dernier, ſe gonfle & acquiert un diamètre égal à celui «
de la partie ſpongieuſe qui le ſuit: celle-ci, quoique «
beaucoup plus large que dans l'étui, devient encore cinq «
fois plus longue qu'auparavant; le tube qui renferme le «
tout, s'étrécit dans ſon milieu, & forme ainſi deux eſpèces «
de nœuds *d, e (Pl. V, fig. 2 & 3),* diſtans environ d'un «
tiers de ſa longueur, de chacune de ſes extrémités; enſuite «
la ſemence s'écoule par le barillet *c, (fig. 2)* & elle eſt «
compoſée de petits globules opaques, qui nagent dans une «
matière ſéreuſe, ſans donner aucun ſigne de vie, & qui ſont «
préciſément tels que j'ai dit les avoir vus, lorſqu'ils étoient «
répandus dans le réſervoir de la laite *. Dans la figure, «
la partie compriſe entre les deux nœuds *d, e,* paroît être «
frangée; quand on l'examine avec attention, l'on trouve «

* Je dois remarquer que M. Needham n'avoit pas alors ſuivi ces globules aſſez loin; car s'il les eût obſervés attentivement, il auroit ſans doute reconnu qu'ils viennent à prendre de la vie, ou plutôt de l'activité & du mouvement comme toutes les autres parties organiques des ſemences animales; & de même, ſi dans ce temps il eût obſervé la première liqueur laiteuſe dans les vues qu'il a eues depuis, d'après ma théorie que je lui ai communiquée, je ne doute pas, & il le croit lui-même, qu'il auroit vu entre ces globules quelque mouvement d'approximation, puiſque les machines ſe ſont formées de l'aſſemblage de ces globules; car on doit obſerver que les reſſorts qui ſont les parties qui paroiſſent les premières, ſont entièrement détachés du vaiſſeau ſéminal qui les contient, & qu'ils nagent librement dans la liqueur, ce qui prouve qu'ils ſont formés immédiatement de cette même liqueur.

» que ce qui la fait paroître telle, c'eſt que la ſubſtance
» ſpongieuſe qui eſt en dedans du tube, eſt rompue &
» ſéparée en parcelles à peu près égales; les phénomènes
» ſuivans prouveront cela clairement.

» Quelquefois il arrive que la vis & le tube ſe rompent
» préciſément au-deſſus du piſton *b*, lequel reſte dans le
» barillet *c, fig. 3;* alors le tube ſe ferme en un moment &
» prend une figure conique en ſe contractant, autant qu'il eſt
» poſſible, par-deſſus l'extrémité de la vis *f;* cela démontre
» qu'il eſt très-élaſtique en cet endroit, & la manière dont
» il s'accommode à la figure de la ſubſtance qu'il renferme,
» lorſque celle-ci ſouffre le moindre changement, prouve
qu'il l'eſt également par-tout ailleurs. »

M. Needham dit enſuite qu'on ſeroit porté à croire que l'action de toute cette machine ſeroit dûe au reſſort de la vis, mais il prouve par pluſieurs expériences que la vis ne fait au contraire qu'obéir à une force qui réſide dans la partie ſpongieuſe; dès que la vis eſt ſéparée du reſte, elle ceſſe d'agir & elle perd toute ſon activité. L'auteur fait enſuite des réflexions ſur cette ſingulière machine.

« Si j'avois vu, dit-il, les animalcules qu'on prétend être
» dans la ſemence d'un animal vivant, peut-être ſerois-je
» en état de déterminer ſi ce ſont réellement des créatures
» vivantes, ou ſimplement des machines prodigieuſement
» petites, & qui ſont en miniature ce que les vaiſſeaux du
calmar ſont en grand. »

Par cette analogie & par quelques autres raiſonnemens, M. Needham conclut qu'il y a grande apparence que les

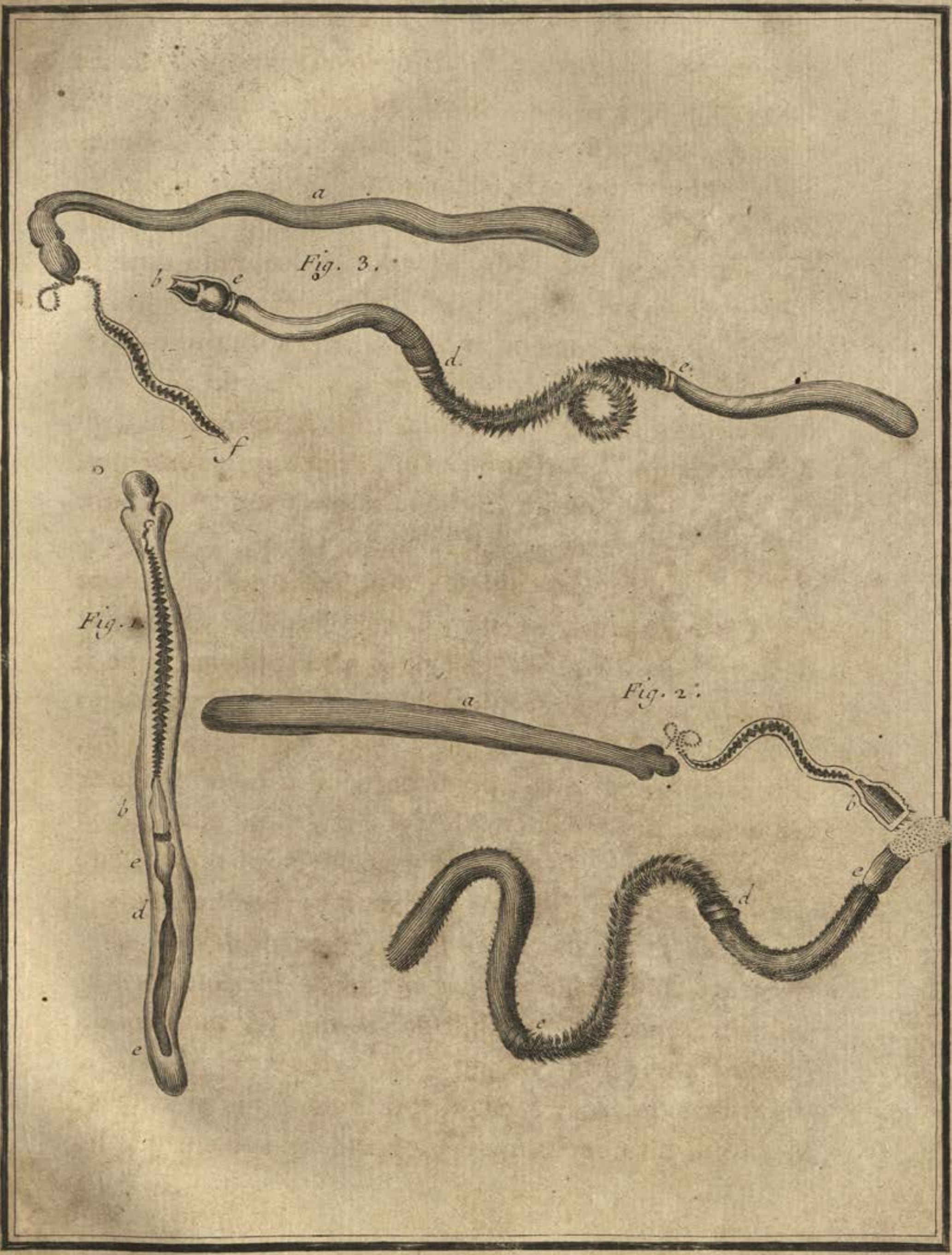


Fig. 3.
a
b
e
d.
e.
f
Fig. 1.
b
e
d
e
Fig. 2.
a
b
e
d
c

vers ſpermatiques des autres animaux ne ſont que des corps organiſés, & des eſpèces de machines ſemblables à celles-ci, dont l'action ſe fait en différens temps; car, dit-il, ſuppoſons que dans le nombre prodigieux de vers ſpermatiques qu'on voit en même temps dans le champ du microſcope, il y en ait ſeulement quelques milliers qui agiſſent & ſe développent en même temps, cela ſuffira pour nous faire croire qu'ils ſont tous vivans: concevons de même, ajoute-il, que le mouvement de chacun de ces vers ſpermatiques dure, comme celui des machines du calmar, environ une demi-minute; alors, comme il y aura ſucceſſion d'action & de machines les unes aux autres, cela pourra durer long-temps, & les prétendus animaux paroîtront mourir ſucceſſivement. D'ailleurs, pourquoi le calmar ſeul n'auroit-il dans ſa ſemence que des machines, tandis que tous les autres animaux auroient des vers ſpermatiques, de vrais animaux! l'analogie eſt ici d'une ſi grande force, qu'il ne paroît pas poſſible de s'y refuſer. M. Needham remarque encore très-bien, que les obſervations mêmes de Leeuwenhoek ſemblent indiquer que les vers ſpermatiques ont beaucoup de reſſemblance avec les corps organiſés de la ſemence du calmar. J'ai pris, dit Leeuwenhoek, en parlant de la ſemence du cabillau, ces corps ovales pour ceux des animalcules qui étoient crévés & diſtendus, parce qu'ils étoient quatre fois plus gros que les corps des animalcules lorſqu'ils étoient en vie; & dans un autre endroit, j'ai remarqué, dit-il, en parlant de la ſemence du chien, que ces animaux changent

ſouvent de figure, ſur-tout quand la liqueur dans laquelle ils nagent, s'évapore; leur mouvement progreſſif ne s'étend pas au-delà du diamètre d'un cheveu. *Voyez* Leeuwenhoek, *Arc. Nat. pag. 306, 309 & 319.*

Tout cela étant peſé & examiné, M. Needham a conjecturé que les prétendus animaux ſpermatiques pouvoient bien n'être en effet que des eſpèces de machines naturelles, des corps bien plus ſimplement organiſés que le corps d'un animal. J'ai vu à ſon microſcope, & avec lui, ces mêmes machines de la laite du calmar, & on peut être aſſuré que la deſcription qu'il en a donnée, eſt très-fidèle & très-exacte. Ces obſervations nous font donc voir que la ſemence eſt compoſée de parties qui cherchent à s'organiſer, qu'elle produit en effet dans elle-même des corps organiſés, mais que ces corps organiſés ne ſont pas encore des animaux ni des corps organiſés ſemblables à l'individu qui les produit. On pourroit croire que ces corps organiſés ne ſont que des eſpèces d'inſtrumens qui ſervent à perfectionner la liqueur ſéminale & à la pouſſer avec force, & que c'eſt par cette action vive & intérieure qu'elle pénètre plus intimement la liqueur de la femelle.

CHAPITRE VII.

Comparaiſon de mes Obſervations avec celles de M. Leeuwenhoek.

QUOIQUE j'aie fait les obſervations que je viens de rapporter, avec toute l'attention dont je ſuis capable, quoique je les aie répétées un très-grand nombre de fois, je ſuis perſuadé qu'il m'a encore échappé bien des choſes que d'autres pourront apercevoir; je n'ai dit que ce que j'ai vu, revu, & ce que tout le monde pourra voir, comme moi, avec un peu d'art & beaucoup de patience. J'ai même évité, afin d'être libre de préjugés, de me remplir la mémoire de ce que les autres obſervateurs ont dit avoir vu dans ces liqueurs; j'ai cru que par-là je ſerois plus aſſuré de n'y voir en effet que ce qui y eſt, & ce n'eſt qu'après avoir fait & avoir rédigé mes obſervations, comme l'on vient de le voir, que j'ai voulu les comparer à celles des autres, & ſur-tout à celles de Leeuwenhoek. Je n'ai garde de me comparer moi-même à ce célèbre obſervateur, ni de prétendre avoir plus d'habileté qu'il n'en a eu dans l'art d'obſerver au microſcope; il ſuffit de dire qu'il a paſſé ſa vie entière à faire des microſcopes & à s'en ſervir, qu'il a fait des obſervations continuelles pendant plus de ſoixante ans, pour faire tomber les prétentions de ceux qui voudroient ſe mettre au-deſſus de lui dans ce genre, & pour faire ſentir en même temps combien je ſuis éloigné d'en avoir de pareilles.

Cependant, quelque autorité que ces considérations puissent donner aux découvertes de ce fameux Microscopiste, il est permis de les examiner, & encore plus de comparer ses propres observations avec les siennes. La vérité ne peut que gagner à cet examen, & on reconnoîtra que nous le faisons ici sans aucune partialité, & dans la vue seule d'établir quelque chose de fixe & de certain sur la nature de ces corps en mouvement qu'on voit dans les liqueurs séminales.

Au mois de novembre 1677, Leeuwenhoek qui avoit déjà communiqué à la Société royale de Londres plusieurs observations microscopiques sur le nerf optique, sur le sang, sur la sève de quelques plantes, sur la texture des arbres, sur l'eau de pluie, &c. écrivit à Mylord Brouncker Président de la Société, dans les termes suivans *. *Postquam Exc. Dominus Professor Cranen me visitatione sua sæpiùs honorarat, litteris rogavis Domino Ham cognato suo, quasdam observationum mearum videndas darem. Hic Dominus Ham me secundò invisens, secum in laguncula vitrea semen viri, gonorrhæa laborantis, spontè destillatum, attulit, dicens, se post paucissimas temporis minutias (cùm materia illa jam in tantùm esset resoluta ut fistulæ vitreæ immitti posset) animalcula viva in eo observasse, quæ caudam & ultrà 24 horas non viventia judicabat : idem referebat se animalcula observasse mortua post sumptam ab ægroto therebintinam. Materiam prædicatam fistulæ vitreæ immissam, præsente Domino Ham, observavi, quasdamque*

* Voyez Transf. Phil. N.° 141, *pag. 1041.*

in

in ea creaturas viventes, ac post decursum 2 aut 3 horarum eamdem solus materiam observans, mortuas vidi.

Eamdem materiam (semen virile) non ægroti alicujus, non diuturnâ conservatione corruptam, vel post aliquot momenta fluidiorem factam, sed sani viri statim post ejectionem, ne interlabentibus quidem sex arteriæ pulsibus, sæpiusculè observavi, tantamque in ea viventium animalculorum multitudinem vidi, ut interdùm plura quàm 1000 in magnitudine arenæ sese moverent; non in toto semine, sed in materia fluida crassiori adhærente, ingentem illam animalculorum multitudinem observavi; in crassiori verò seminis materia quasi sine motu jacebant, quod indè provenire mihi imaginabar, quòd materia illa crassa ex tam variis cohæreat partibus, ut animalcula in ea se movere nequirent; minora globulis sanguini ruborem adferentibus hæc animalcula erant, ut judicem, millena millia arenam grandiorem magnitudine non æquatura. Corpora eorum rotunda, anteriora obtusa, posteriora fermè in aculeum desinentia habebant; caudâ tenui longitudine corpus quinquies sexiesvè excedente, & pellucidâ, crassitiem verò ad 25 partem corporis habente prædita erant, adeò ut ea quo ad figuram cum cyclaminis minoribus, longam caudam habentibus, optimè comparare queam: motu caudæ serpentino, aut ut anguillæ in aqua natantis progrediebantur; in materia verò aliquantulùm crassiori caudam octies deciesvè quidem evibrabant antequam latitudinem capilli procedebant. Interdum imaginabar me internoscere posse adhuc varias in corpore horum animalculorum partes; quia verò continuò eas videre nequibam, de iis tacebo. His animalculis minora adhuc animalcula,

quibus non nisi globuli figuram attribuere possum, permista erant.

Memini me ante tres aut quatuor annos, rogatu Domini Oldenburg B. M. semen virile observasse & prædicta animalia pro globulis habuisse; sed quia fastidiebam ab ulteriori inquisitione, & magis quidem à descriptione, tunc temporis eam omisi. Jam quoad partes ipsas, ex quibus crassam seminis materiam, quoad majorem sui partem consistere sæpiùs cum admiratione observavi, ea sunt tam varia ac multa vasa, imò in tanta multitudine hæc vasa vidi, ut credam me in unica seminis gutta plura observasse quam anatomico per integrum diem subjectum aliquod secanti occurrant. Quibus visis, firmiter credebam nulla in corpore humano jam formato esse vasa, quæ in semine virili bene constituto non reperiantur. Cùm materia hæc per momenta quædam aëri fuisset exposita, prædicta vasorum multitudo in aquosam magnis oleaginosis globulis permistam materiam mutabatur, &c.

Le Secrétaire de la Société royale répondit à cette lettre de M. Leeuwenhoek, qu'il feroit bon de faire des obfervations femblables fur la femence des animaux, comme fur celle des chiens, des chevaux, & d'autres, non-feulement pour mieux juger de la première découverte, mais auffi pour reconnoître les différences qui pourroient fe trouver, tant dans le nombre que dans la figure de ces animalcules, & par rapport aux vaiffeaux de la partie la plus épaiffe de la liqueur féminale, il lui marquoit qu'on doutoit beaucoup de ce qu'il en avoit dit, que ce n'étoit peut-être que des filamens; *quæ tibi*

videbatur vasorum congeries, fortassis seminis sunt quædam filamenta, haud organicè constructa, sed dum permearunt vasa generationi inservientia in istiusmodi figuram elongata. Non dissimili modo ac sæpiùs notatus sum salivam crassiorem ex glandularum fauciùm foraminibus editam, quasi è convolutis fibrillis constantem. Voyez la réponse du Secrétaire de la Société à la lettre de Leeuwenhoek, dans les Transf. phil. N.° 141, page 1043.

Leeuwenhoek répondit le 18 mars 1678, en ces termes : *Si quandò canes coeunt marem à fœmina statim seponas, materia quædam tenuis & aquosa (lympha scilicet spermatica) à pene solet paulatim exstillare; hanc materiam numerosissimis animalculis repletam aliquoties vidi, eorum magnitudine quæ in semine virili conspiciuntur, quibus particulæ globulares aliquot quinquagies majores permiscebantur.*

Quod ad vasorum in crassiori seminis virilis portione spectabilium observationem attinet, denuò non semel iteratam, saltem mihimetipsi comprobasse videor; meque omninò persuasum habeo, cuniculi, canis, felis, arterias, venasvè fuisse à peritissimo anatomico haud unquam magis perspicuè observatas, quàm mihi vasa in semini virili, ope perspicilli, in conspectum venere.

Cùm mihi prædicta vasa primùm innotuere, statim etiam pituitam, tum & salivam perspicillo applicavi; verùm hîc minimè existentia animalia frustrà quæsivi.

A cuniculorum coïtu lymphæ spermaticæ guttulam unam & alteram, è femella extillantem, examini subjeci, ubi animalia prædictorum similia, sed longè pauciora, comparuere. Globuli

item quàm plurimi, plerique magnitudine animalium, iisdem permisti sunt.

Horum animalium aliquot etiam delineationes transmisi; figura 1, (Planche VI, fig. 1), *exprimit eorum aliquot vivum (in semine cuniculi arbitror) eâque formâ quâ videbatur, dum aspicientem me versùs tendit.* A B C, *capitulum cum trunco indicant;* C D, *ejusdem caudam, quam pariter ut suam anguilla internatandum vibrat. Horum millena millia, quantùm conjectare est arenulæ majoris molem vix superant.* (Planche VI, fig. 2, 3, 4) *sunt ejusdem generis animalia, sed jam emortua.*

(Planche VI, figure 5) *delineatur vivum animalculum quemadmodùm in semine canino sese aliquoties mihi attentiùs intuenti exhibuit.* E F G, *caput cum trunco indigitant,* G H, *ejusdem caudam.* (Planche VI, figures 6, 7, 8) *alia sunt in semine canino quæ motu & vitâ privantur, qualium etiam vivorum numerum adeò ingentem vidi, ut judicarem portionem limphæ spermaticæ arenulæ mediocri respondentem, eorum ut minimùm decena millia continere.*

Par une autre lettre écrite à la Société royale, le 31 mai 1678, Leeuwenhoek ajoute ce qui suit : *Seminis canini tantillum microscopio applicatum iterùm contemplatus sum, in eoque anteà descripta animalia numerosissimè conspexi. Aqua pluvialis pari quantitate adjecta, iisdem confestim mortem accercit. Ejusdem seminis canini portiunculâ in vitreo tubulo unciæ partem duodecimalem crasso servatâ, sex & triginta horarum spatio contenta animalia vitâ destituta pleraque, reliqua moribunda videbantur.*

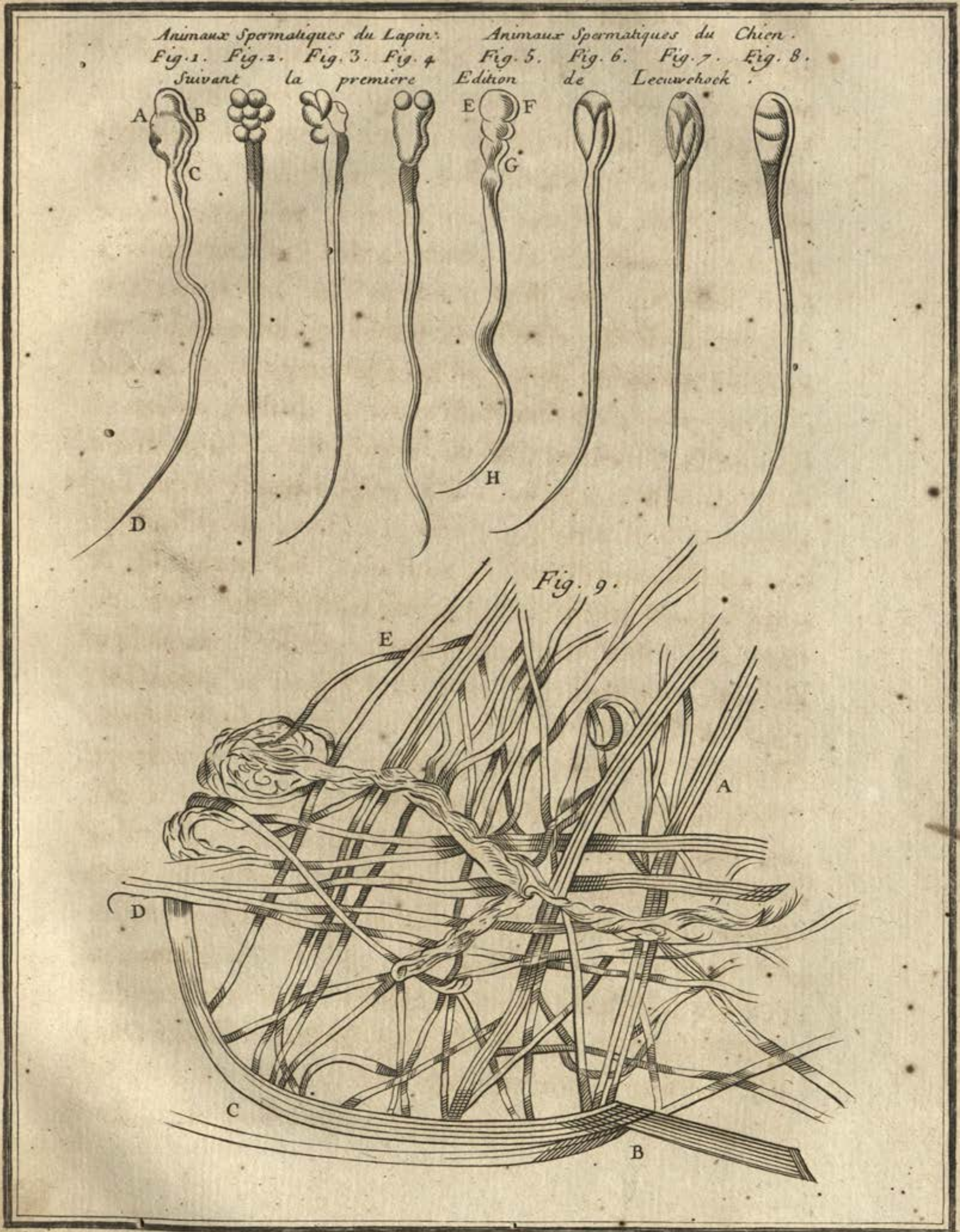
Quò de vasorum in semine genitali existentia magis constaret, delineationem aliqualem mitto, ut in figura A B C D E (Planche VI, fig. 9) *quibus litteris circumscriptum spatium arenulam mediocrem vix superat.*

J'ai crû devoir rapporter tout au long ce que Leeuwenhoek écrivit d'abord dans les premiers temps de la découverte des animaux spermatiques, je l'ai copié dans les Transactions philosophiques, parce que dans le recueil entier des ouvrages de Leeuwenhoek en quatre volumes *in-quarto*, il se trouve quelque différence que je ferai remarquer, & que dans les matières de cette espèce les premières observations que l'on a faites sans aucune vue de système, sont toujours celles qui sont décrites le plus fidèlement, & sur lesquelles par conséquent on doit le plus compter. On verra qu'aussi-tôt que cet habile observateur se fut formé un système au sujet des animaux spermatiques, il commença à varier, même dans les choses essentielles.

Il est aisé de voir par les dates que nous venons de citer, que Hartsoëker n'est pas le premier qui ait publié la découverte des animaux spermatiques, il n'est pas sûr qu'il soit en effet le premier auteur de cette découverte, comme plusieurs écrivains l'ont assuré. On trouve dans le Journal des Savans, du 15 août 1678, *page 331*, l'extrait d'une lettre de M. Huguens au sujet d'une nouvelle espèce de microscope fait d'une seule petite boule de verre, avec lequel il dit avoir vu des animaux dans de l'eau où l'on avoit fait tremper du poivre pendant deux

ou trois jours, comme Leeuwenhoek l'avoit observé auparavant avec de semblables microscopes, mais dont les boules ou lentilles n'étoient pas si petites. Huguens ajoute que ce qu'il a observé de particulier dans cette eau de poivre, est que toute sorte de poivre ne donne pas une même espèce d'animaux, ceux de certains poivres étant beaucoup plus gros que ceux des autres, soit que cela vienne de la vieillesse du poivre ou de quelqu'autre cause qu'on pourra découvrir avec le temps. Il y a encore d'autres graines qui engendrent de semblables animaux, comme la coriandre. J'ai vu, continue-t-il, la même chose dans de la sève de bouleau après l'avoir gardée cinq ou six jours. Il y en a qui en ont observé dans l'eau où l'on a fait tremper des noix muscades & de la canelle, & apparemment on en découvrira en bien d'autres matières. On pourroit dire que ces animaux s'engendrent par quelque corruption ou fermentation; mais il y en a, ajoute-t-il, d'une autre sorte, qui doivent avoir un autre principe, comme sont ceux qu'on découvre avec ce microscope dans la semence des animaux, lesquels semblent être nés avec elle, & qui sont en si grande quantité qu'il semble qu'elle en est presque toute composée; ils sont tous d'une matière transparente, ils ont un mouvement fort vîte, & leur figure est semblable à celle qu'ont les grenouilles avant que leurs pieds soient formés. Cette dernière découverte qui a été faite en Hollande pour la première fois, me paroît fort importante, &c.

M. Huguens ne nomme pas, comme l'on voit, dans


Animaux Spermatiques du Lapin. Animaux Spermatiques du Chien.
Fig. 1. Fig. 2. Fig. 3. Fig. 4 Fig. 5. Fig. 6. Fig. 7. Fig. 8.
Suivant la premiere Edition de Leeuwehoek.
A
B
C
D
E
F
G
H
Fig. 9.
E
A
D
C
B

cette lettre l'auteur de la découverte, & il n'y est question ni de Leeuwenhoek, ni de Hartsoëker, par rapport à cette découverte, mais on trouve dans le Journal du 29 août de la même année, l'extrait d'une lettre de M. Hartsoëker, dans laquelle il donne la manière d'arrondir à la lampe ces petites boules de verre, & l'auteur du Journal dit : « De cette manière, outre les observations dont nous avons déjà parlé, il a découvert encore nouvellement que « dans l'urine qu'on garde quelques jours, il s'y engendre « de petits animaux qui sont encore beaucoup plus petits « que ceux qu'on voit dans l'eau de poivre, & qui ont la « figure de petites anguilles; il en a trouvé dans la semence « du coq, qui ont paru à peu près de cette même figure, « qui est fort différente, comme l'on voit, de celle qu'ont « ces petits animaux dans la semence des autres qui res- « semblent, comme nous l'avons remarqué, à des grenouilles « naissantes. » Voilà tout ce qu'on trouve dans le Journal des Savans, au sujet de cette découverte; l'auteur paroît l'attribuer à Hartsoëker, mais si l'on fait réflexion sur la manière incertaine dont elle y est présentée, sur la manière assurée & détaillée dont Leeuwenhoek la donne dans sa lettre écrite & publiée près d'un an auparavant, on ne pourra pas douter qu'il ne soit en effet le premier qui ait fait cette observation; il la revendique aussi, comme un bien qui lui appartient, dans une lettre qu'il écrivit à l'occasion des essais de Dioptrique de Hartsoëker, qui parurent vingt ans après. Ce dernier s'attribue dans ce livre la première découverte de ces animaux; Leeuwenhoek

s'en plaint hautement, & il fait entendre que Hartsoëker a voulu lui enlever la gloire de cette découverte, dont il avoit fait part en 1677, non-seulement à Mylord Brouncker & à la Société royale de Londres, mais même à M. Constantin Huguens, père du fameux Huguens que nous venons de citer: cependant Hartsoëker soutint toujours qu'il avoit fait cette découverte en 1674, à l'âge de dix-huit ans; il dit qu'il n'avoit pas osé la communiquer d'abord, mais qu'en 1676 il en fit part à son maître de Mathématiques & à un autre ami, de sorte que la contestation n'a jamais été bien décidée. Quoi qu'il en soit, on ne peut pas ôter à Leeuwenhoek la première invention de cette espèce de microscope, dont les lentilles sont des boules de verre faites à la lampe; on ne peut pas nier que Hartsoëker n'eût appris cette manière de faire des microscopes de Leeuwenhoek même, chez lequel il alla pour le voir observer; enfin il paroît que si Leeuwenhoek n'a pas été le premier qui ait fait cette découverte, il est celui qui l'a suivie le plus loin & qui l'a le plus accréditée; mais revenons à ses observations.

Je remarquerai, 1.° que ce qu'il dit du nombre & du mouvement de ces prétendus animalcules, est vrai, mais que la figure de leur corps ou de cette partie qu'il regarde comme la tête & le tronc du corps, n'est pas toujours telle qu'il la décrit; quelquefois cette partie qui précède la queue est toute ronde & globuleuse, d'autres fois elle est alongée, souvent elle paroît aplatie, quelquefois elle paroît plus large que longue, &c. & à l'égard de

la

la queue, elle eſt auſſi très-ſouvent beaucoup plus groſſe ou plus petite qu'il ne le *dit*; le mouvement de flexion ou de vibration, *motus ſerpentinus*, qu'il donne à cette queue, & au moyen duquel il prétend que l'animalcule nage & avance progreſſivement dans ce fluide, ne m'a jamais paru tel qu'il le décrit. J'ai vu pluſieurs de ces corps mouvans faire huit ou dix oſcillations de droite à gauche, ou de gauche à droite; avant que d'avancer en effet de l'épaiſſeur d'un cheveu, & même je leur en ai vu faire un beaucoup plus grand nombre ſans avancer du tout, parce que cette queue, au lieu de les aider à nager, eſt au contraire un filet engagé dans les filamens ou dans le mucilage, ou même dans la matière épaiſſe de la liqueur; ce filet retient le corps mouvant comme un fil accroché à un clou retient la bale d'un pendule, & il m'a paru que quand cette queue ou ce filet avoit quelque mouvement, ce n'étoit que comme un fil qui ſe plie ou ſe courbe un peu à la fin d'une oſcillation. J'ai vu ces filets ou ces queues tenir aux filamens que Leeuwenhoek appelle des vaiſſeaux, *vaſa*; je les ai vus s'en ſéparer après pluſieurs efforts réitérés du corps en mouvement, je les ai vus s'alonger d'abord, enſuite diminuer, & enfin diſparoître totalement; ainſi je crois être fondé à regarder ces queues comme des parties accidentelles, comme une eſpèce d'enveloppe au corps mouvant, & non pas comme une partie eſſentielle, une eſpèce de membre du corps de ces prétendus animaux. Mais ce qu'il y a de plus remarquable ici, c'eſt que Leeuwenhoek dit préciſément

dans cette lettre à Mylord Brouncker, qu'outre ces animaux qui avoient des queues, il y avoit aussi dans cette liqueur des animaux plus petits qui n'avoient pas d'autre figure que celle d'un globule : *His animalculis (caudatis scilicet) minora adhuc animalcula, quibus non nisi globuli figuram attribuere possum, permista erant.* C'est la vérité ; cependant après que Leeuwenhoek eût avancé que ces animaux étoient le seul principe efficient de la génération, & qu'ils devoient se transformer en hommes, après qu'il eût fait son systême, il n'a regardé comme des animaux que ceux qui avoient des queues ; & comme il ne convenoit pas à ses vues que des animaux qui doivent se métamorphoser en hommes, n'eussent pas une forme constante & une unité d'espèce, il ne fait plus mention dans la suite, de ces globules mouvans, de ces plus petits animaux qui n'ont point de queues, & j'ai été fort surpris lorsque j'ai comparé la copie de cette même lettre qu'il a publiée plus de vingt ans après, & qui est dans son troisième volume, *page 58;* car au lieu des mots que nous venons de citer, on trouve ceux-ci, *page 62. Animalculis hisce permistæ jacebant aliæ minutiores particulæ, quibus non aliam quam globulorum seu sphæricam figuram assignare queo ;* ce qui est, comme l'on voit, fort différent. Une particule de matière à laquelle il n'attribue pas de mouvement, est fort différente d'un animalcule, & il est étonnant que Leeuwenhoek, en se copiant lui-même, ait changé cet article essentiel. Ce qu'il ajoute immédiatement après, mérite aussi attention ; il dit qu'il s'est souvenu

qu'à la prière de M. Oldenburg, il avoit obſervé cette liqueur trois ou quatre ans auparavant, & qu'alors il avoit pris ces animalcules pour des globules, c'eſt qu'en effet il y a des temps où ces prétendus animalcules ne ſont que des globules, des temps où ce ne ſont que des globules ſans preſque aucun mouvement ſenſible, d'autres temps où ce ſont des globules en grand mouvement, des temps où ils ont des queues, d'autres où ils n'en ont point. Il dit en parlant en général des animaux ſpermatiques, *tom. III*, p. 371. *Ex hiſce meis obſervationibus cogitare cœpi, quamvis antehàc de animalculis in ſeminibus maſculinis agens ſcripſerim me in illis caudas non detexiſſe, fieri tamen poſſe ut illa animalcula æquè caudis fuerint inſtructa ac nunc comperi de animalculis in gallorum gallinaceorum ſemine maſculino:* autre preuve qu'il a vu ſouvent les prétendus animaux ſpermatiques de toute eſpèce, ſans queues.

On doit remarquer en ſecond lieu que les filamens dont nous avons parlé, & que l'on voit dans la liqueur ſéminale avant qu'elle ſoit liquéfiée, avoient été reconnus par Leeuwenhoek, & que dans le temps de ſes premières obſervations, lorſqu'il n'avoit point encore fait d'hypothèſe ſur les animaux ſpermatiques, ces filamens lui parurent des veines, des nerfs & des artères, qu'il croyoit fermement que toutes ces parties & tous les vaiſſeaux du corps humain ſe voyoient dans la liqueur ſéminale auſſi clairement qu'un anatomiſte les voit en faiſant la diſſection d'un corps, & qu'il perſiſtoit dans ce ſentiment malgré les repréſentations qu'Oldenburg lui faiſoit à ce

ſujet de la part de la Société royale; mais dès qu'il eût ſongé à transformer en hommes ces prétendus animaux ſpermatiques, il ne parla plus des vaiſſeaux qu'il avoit obſervés; & au lieu de les regarder comme les nerfs, les artères & les veines du corps humain déjà tout formés dans la ſemence, il ne leur attribue pas même la fonction qu'ils ont réellement, qui eſt de produire ces corps mouvans, & il dit, *tome I*, page 7. *Quid fiet de omnibus illis particulis ſeu corpuſculis præter illa animalcula ſemini virili hominum inhærentibus! Olim & priuſquàm hæc ſcriberem, in ea ſententia fui prædictas ſtrias vel vaſa ex teſticulis principium ſecùm ducere, &c.* & dans un autre il dit que s'il a écrit autrefois quelque choſe au ſujet de ces vaiſſeaux qu'on trouve dans la ſemence, il ne faut y faire aucune attention, en ſorte que ces vaiſſeaux qu'il regardoit dans le temps de ſa découverte comme les nerfs, les veines & les artères du corps qui devoit être formé, ne lui parurent dans la ſuite que des filamens inutiles, & auxquels il n'attribue aucun uſage, auxquels même il ne veut pas qu'on faſſe attention.

Nous obſerverons en troiſième lieu, que ſi l'on compare les figures 1, 2, 3 & 4 (*Pl. VI & VII*) que nous avons fait ici repréſenter comme elles le font dans les Tranſ. philoſophiques, avec celles que Leeuwenhoek fit graver pluſieurs années après, on y trouve une différence auſſi grande qu'elle peut l'être dans des corps auſſi peu organiſés, ſur-tout les figures 2, 3 & 4 des animaux morts du lapin: il en eſt de même de ceux du chien, je les ai

fait repréſenter afin qu'on puiſſe en juger aiſément. De tout cela nous pouvons conclure que Leeuwenhoek n'a pas toujours vu les mêmes choſes ; que les corps mouvans qu'il regardoit comme des animaux, lui ont paru ſous des formes différentes, & qu'il n'a varié dans ce qu'il en dit, que dans la vue d'en faire des eſpèces conſtantes d'hommes ou d'animaux. Non-ſeulement il a varié dans le fond de l'obſervation, mais même ſur la manière de la faire, car il dit expreſſément que toutes les fois qu'il a voulu bien voir les animaux ſpermatiques, il a toujours délayé cette liqueur avec de l'eau, afin de ſéparer & diviſer davantage la liqueur, & de donner plus de mouvement à ces animalcules *(Voy. tome III, pag. 92 & 93)* & cependant il dit dans cette première lettre à Mylord Brouncker, qu'ayant mêlé de l'eau de pluie en quantité égale avec de la liqueur ſéminale du chien, dans laquelle, lorſqu'il l'examinoit ſans mélange, il venoit de voir une infinité d'animalcules vivans, cette eau qu'il mêla leur cauſa la mort ; ainſi les premières obſervations de Leeuwenhoek ont été faites comme les miennes, ſans mélange, & il paroît qu'il ne s'eſt aviſé de mêler de l'eau avec la liqueur, que long-temps après, puiſqu'il croyoit avoir reconnu par le premier eſſai qu'il en avoit fait, que cette eau faiſoit périr les animalcules, ce qui cependant n'eſt point vrai ; je crois ſeulement que le mélange de l'eau diſſout les filamens très-promptement, car je n'ai vu que fort peu de ces filamens dans toutes les obſervations que j'ai faites, lorſque j'avois mêlé de l'eau avec la liqueur.

Lorſque Leeuwenhoek ſe fut une fois perſuadé que les animaux ſpermatiques ſe transformoient en hommes ou en animaux, il crut remarquer dans les liqueurs ſéminales de chaque eſpèce d'animal, deux ſortes d'animaux ſpermatiques, les uns mâles & les autres femelles, & cette différence de ſexe ſervoit, ſelon lui, non-ſeulement à la génération de ces animaux entr'eux, mais auſſi à la production des mâles & des femelles qui doivent venir au monde, ce qu'il étoit aſſez difficile de concevoir par la ſimple transformation, ſi ces animaux ſpermatiques n'avoient pas eu auparavant différens ſexes. Il parle de ces animalcules mâles & femelles dans ſa lettre imprimée dans les Tranſactions philoſophiques N.° 145, & dans pluſieurs autres endroits *(Voyez tome I, page 163, & tome III, page 101 du Recueil de ſes ouvrages)*; mais nulle part il ne donne la deſcription ou les différences de ces animaux mâles ou femelles, leſquels n'ont en effet jamais exiſté que dans ſon imagination.

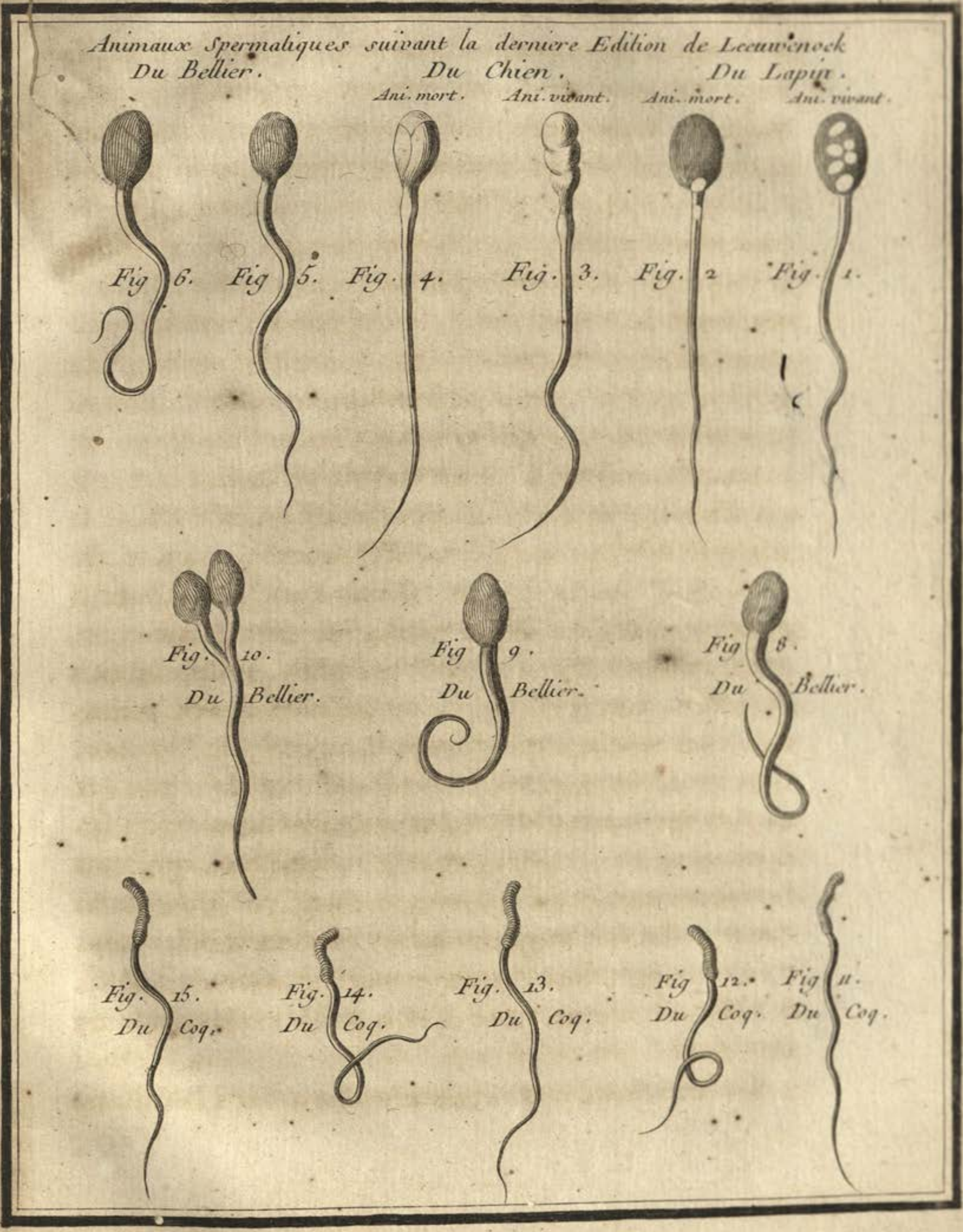
Le fameux Boërhaave ayant demandé à Leeuwenhoek s'il n'avoit pas obſervé dans les animaux ſpermatiques différens degrés d'accroiſſement & de grandeur, Leeuwenhoek lui répond qu'ayant fait diſſéquer un lapin, il a pris la liqueur qui étoit dans les épididymes, & qu'il a vu & fait voir à deux autres perſonnes une infinité d'animaux vivans : *incredibilem*, dit-il, *viventium animalculorum numerum conſpexerunt, cùm hæc animalcula ſcypho impoſita vitreo & illic emortua, in rariores ordines diſparaſſent, & per continuos aliquot dies ſæpiùs viſu examinaſſem, quædam*

ad justam magnitudinem nondum excrevisse adverti. Ad hæc quasdam observavi particulas perexiles & oblongas, alias aliis majores, &, quantùm oculis apparebat cauda destitutas; quas quidem particulas non nisi animalcula esse credidi, quæ ad justam magnitudinem non excrevissent. (Voyez *tome IV, pages 280 & 281*). Voilà donc des animaux de plusieurs grandeurs différentes, voilà des animaux avec des queues & des animaux sans queues, ce qui s'accorde beaucoup mieux avec nos observations qu'avec le propre système de Leeuwenhoek; nous différons seulement sur cet article, en ce qu'il dit que ces particules oblongues & sans queues étoient de jeunes animalcules qui n'avoient pas encore pris leur juste accroissement, & qu'au contraire j'ai vu ces prétendus animaux naître avec des queues ou des filets, & ensuite les perdre peu à peu.

Dans la même lettre à Boërhaave, il dit, *tome IV, page 28*, qu'ayant fait apporter chez lui les testicules encore chauds d'un bélier qui venoit d'être tué, il vit dans la liqueur qu'il en tira, les animalcules aller en troupeau comme vont les moutons. *A tribus circiter annis testes arietis, adhuc calentes, ad ædes meas deferri curaveram; cum igitur materiam ex epididymibus eductam, ope microscopii contemplarer, non sine ingenti voluptate advertebam animalcula omnia, quotquot innatabant semini masculino, eundem natando cursum tenere, ità nimirùm ut quo itinere priora prænatarent, eodem posteriora subsequerentur, adeò ut hisce animalculis quasi sit ingenitum, quod oves factitare videmus, scilicet ut præcedentium vestigiis grex universus incedat.* Cette

obſervation que Leeuwenhoek a faite en 1713, car ſa lettre eſt de 1716, qu'il regarde comme une choſe ſingulière & nouvelle, me prouve qu'il n'avoit jamais examiné les liqueurs ſéminales des animaux avec attention & aſſez long-temps de ſuite, pour nous donner des réſultats bien exacts ; Leeuwenhoek avoit ſoixante-onze ans en 1713, il y avoit plus de quarante-cinq ans qu'il obſervoit au microſcope, il y en avoit trente-ſix qu'il avoit publié la découverte des animaux ſpermatiques, & cependant il voyoit pour la première fois, dans la liqueur ſéminale du bélier, ce qu'on voit dans toutes les liqueurs ſéminales, & ce que j'ai vu pluſieurs fois & que j'ai rapporté dans le ſixième chapitre, *article IX* de la ſemence de l'homme, *article XII* de celle du chien, & *article XXIX* au ſujet de la ſemence de la chienne. Il n'eſt pas néceſſaire de recourir au naturel des moutons, & de tranſporter leur inſtinct aux animaux ſpermatiques du bélier, pour expliquer le mouvement de ces animalcules qui vont en troupeau, puiſque ceux de l'homme, ceux du chien & ceux de la chienne vont de même, & que ce mouvement dépend uniquement de quelques circonſtances particulières, dont la principale eſt que toute la matière fluide de la ſemence ſoit d'un côté, tandis que la partie épaiſſe eſt de l'autre ; car alors tous les corps en mouvement ſe dégagent du mucilage du même côté, & ſuivent la même route dans la partie la plus fluide de la liqueur.

Dans une autre lettre écrite la même année à Boërhaave
(Voyez


Animaux Spermatiques suivant la derniere Edition de Leeuwenoeck
Du Bellier.
Du Chien.
Du Lapin.
Ani. mort.
Ani. vivant.
Ani. mort.
Ani. vivant.
Fig 6.
Fig 5.
Fig. 4.
Fig. 3.
Fig. 2
Fig. 1.
Fig. 10. Du Bellier.
Fig 9. Du Bellier.
Fig 8. Du Bellier.
Fig. 15. Du Coq.
Fig. 14. Du Coq.
Fig. 13. Du Coq.
Fig 12. Du Coq.
Fig 11. Du Coq.

(*Voyez tome IV, page 304 & suiv.*) il rapporte d'autres observations qu'il a faites sur les béliers, & il dit qu'il a vu dans la liqueur prise dans les vaisseaux déférens, des troupeaux d'animalcules qui alloient tous d'un côté, & d'autres troupeaux qui revenoient d'un autre côté & en sens contraire; que dans celle des épididymes il avoit vu une prodigieuse quantité de ces animaux vivans, qu'ayant coupé les testicules en deux, il n'avoit point trouvé d'animaux dans la liqueur qui en suintoit, mais que ceux des épididymes étoient en si grand nombre & tellement amoncelés, qu'il avoit peine à en distinguer le corps & la queue, & il ajoute, *neque illud in unica epididymum parte, sed & in aliis quas præcideram partibus, observavi. Ad hæc, in quadam parastatarum resecta portione complura vidi animalcula quæ necdum in justam magnitudinem adoleverant, nam & corpuscula illis exiliora & caudæ triplo breviores erant quàm adultis. Ad hæc, caudas non habebant desinentes in mucronem, quales tamen adultis esse passim comperio. Prætereà in quamdam parastatarum portionem incidi, animalculis, quantùm discernere potui, destitutam, tantùm illi quædam perexiguæ inerant particulæ, partim longiores partim breviores, sed altera sui extremitate crassiunculæ; istas particulas in animalcula transituras esse non dubitabam.* Il est aisé de voir par ce passage, que Leeuwenhoek a vu en effet dans cette liqueur séminale ce que j'ai vu dans toutes, c'est-à-dire, des corps mouvans de différentes grosseurs, de figures différentes, dont les mouvemens étoient aussi différens; & d'en conclure que tout cela convient beaucoup mieux à des

particules organiques en mouvement qu'à des animaux.

Il paroît donc que les obſervations de Leeuwenhoek ne ſont nullement contraires aux miennes, & quoiqu'il en ait tiré des conſéquences très-différentes de celles que j'ai cru devoir tirer des miennes, il n'y a que peu d'oppoſition dans les *faits*, & je ſuis perſuadé que ſi des perſonnes attentives ſe donnent la peine de faire de pareilles obſervations, elles n'auront pas de peine à reconnoître d'où proviennent ces différences, & qu'elles verront en même temps que je n'ai rien avancé qui ne ſoit entièrement conforme à la vérité; pour les mettre plus en état de décider, j'ajouterai quelques remarques que j'ai faites & qui pourront leur être utiles.

On ne voit pas toujours dans la liqueur ſéminale de l'homme les filamens dont j'ai parlé, il faut pour cela l'examiner dans le moment qu'elle vient d'être tirée du corps, encore arrivera-t-il que de trois ou quatre fois il n'y en aura qu'une où l'on verra de ces filamens; quelquefois la liqueur ſéminale ne préſente, ſur-tout lorſqu'elle eſt fort épaiſſe, que de gros globules, qu'on peut même diſtinguer avec une loupe ordinaire; en les regardant enſuite au microſcope on les voit gros comme de petites oranges, & ils ſont fort opaques, un ſeul tient ſouvent le champ entier du microſcope. La première fois que je vis ces globules, je crus d'abord que c'étoient quelques corps étrangers qui étoient tombés dans la liqueur ſéminale; mais en ayant pris différentes gouttes & ayant toûjours vu la même choſe, les mêmes globules,

& ayant conſidéré cette liqueur entière avec une loupe, je reconnus qu'elle étoit toute compoſée de ces gros globules. J'en cherchai au microſcope un des plus ronds & d'une telle groſſeur que ſon centre étant dans le milieu du champ du microſcope, je pouvois en même temps en voir la circonférence entière, & je l'obſervai enſuite fort long-temps; d'abord il étoit abſolument opaque, peu de temps après je vis ſe former ſur ſa ſurface, à environ la moitié de la diſtance du centre à la circonférence, un bel anneau lumineux & coloré, qui dura plus d'une demi-heure, & qui enſuite approcha du centre du globule par degrés, & alors le centre du globule étoit éclairé & coloré, tandis que tout le reſte étoit opaque. Cette lumière qui éclairoit le centre du globule, reſſembloit alors à celle que l'on voit dans les groſſes bulles d'air qui ſe trouvent aſſez ordinairement dans toutes les liqueurs: le gros globule que j'obſervois prit un peu d'aplatiſſement, & en même temps un petit degré de tranſparence; & l'ayant examiné pendant plus de trois heures de ſuite, *je n'y* vis aucun autre *changement*, aucune apparence de *mouvement*, *ni intérieur*, ni extérieur. Je crus qu'en mêlant cette *liqueur* avec de l'eau ces globules pourroient changer, ils changèrent en effet, mais ils ne me préſentèrent qu'une liqueur tranſparente & comme homogène, où il n'y avoit rien de remarquable. Je laiſſai la liqueur ſéminale ſe liquéfier d'elle-même, & l'ayant examinée au bout de ſix heures, de douze heures, & de plus de vingt-quatre heures, je ne vis plus qu'une liqueur fluide, tranſparente,

homogène, dans laquelle il n'y avoit aucun mouvement ni aucun corps ſenſible. Je ne rapporte cette obſervation que comme une eſpèce d'avertiſſement, & pour qu'on ſache qu'il y a des temps où on ne voit rien dans la liqueur ſéminale de ce qu'on y voit dans d'autres temps.

Quelquefois tous les corps mouvans paroiſſent avoir des queues, ſur-tout dans la liqueur de l'homme & du chien, leur mouvement alors n'eſt point du tout rapide, & il paroît toujours ſe faire avec effort: ſi on laiſſe deſſécher la liqueur, on voit cette queue ou ce filet s'attacher le premier, & l'extrémité antérieure continue pendant quelque temps à faire des oſcillations, après quoi le mouvement ceſſe par-tout, & on peut conſerver ces corps dans cet état de deſſéchement pendant long-temps; enſuite ſi on y mêle une petite goutte d'eau, leur figure change & ils ſe réduiſent en pluſieurs petits globules, qui m'ont paru quelquefois avoir de petits mouvemens, tant d'approximation entr'eux que de trépidation & de tournoiement ſur eux-mêmes autour de leurs centres.

Ces corps mouvans de la liqueur ſéminale de l'homme, ceux de la liqueur ſéminale du chien, & encore ceux de la chienne, ſe reſſemblent au point de s'y méprendre, ſur-tout lorſqu'on les examine dans le moment que la liqueur vient de ſortir du corps de l'animal. Ceux du lapin m'ont paru plus petits & plus agiles, mais ces différences ou reſſemblances viennent autant des états différens ou ſemblables dans leſquels la liqueur ſe trouve au moment de l'obſervation, que de la nature même de la liqueur,

qui doit être en effet différente dans les différentes espèces d'animaux ; par exemple, dans celle de l'homme j'ai vu des stries ou de gros filamens qui se trouvoient comme on le voit dans la *Pl. 1*, *fig. 3*, *&c.* & j'ai vu les corps mouvans se séparer de ces filamens, où il m'a paru qu'ils prenoient naissance; mais je n'ai rien vu de semblable dans celle du chien, au lieu de filamens ou de stries séparées, c'est ordinairement un mucilage dont le tissu est plus serré, & dans lequel on ne distingue qu'avec peine quelques parties filamenteuses, & ce mucilage donne naissance aux corps en mouvement, qui sont cependant semblables à ceux de l'homme.

Le mouvement de ces corps dure plus long-temps dans la liqueur du chien que dans celle de l'homme, & il est aussi plus aisé de s'assurer sur celle du chien, du changement de forme dont nous avons parlé. Dans le moment que cette liqueur sort du corps de l'animal, on verra que les corps en mouvement ont pour la plupart des queues, douze heures ou vingt-quatre heures, ou trente-six heures après, on trouvera que tous ces corps en mouvement, ou presque tous, ont perdu leurs queues, ce ne sont plus alors que des globules un peu alongés, des ovales en mouvement, & ce mouvement est souvent plus rapide que dans le premier temps.

Les corps mouvans ne sont pas immédiatement à la surface de la liqueur, ils y sont plongés; on voit ordinairement à la surface quelques grosses bulles d'air transparentes, & qui sont sans aucun mouvement; quelquefois

à la vérité ces bulles ſe remuent & paroiſſent avoir un mouvement de progreſſion ou de circonvolution, mais ce mouvement leur eſt communiqué par celui de la liqueur que l'air extérieur agite, & qui d'elle-même en ſe liquéfiant, a un mouvement général, quelquefois d'un côté, quelquefois de l'autre, & ſouvent de tous côtés. Si l'on approche la lentille un peu plus qu'il ne faut, les corps en mouvement paroiſſent plus gros qu'auparavant, au contraire, ils paroiſſent plus petits ſi on éloigne le verre, & ce n'eſt que par l'expérience qu'on peut apprendre à bien juger du point de vue, & à ſaiſir toujours le même. Au-deſſous des corps en mouvement, on en voit ſouvent d'autres beaucoup plus petits, qui ſont plongés plus profondément dans la liqueur, & qui ne paroiſſent être que comme des globules, dont ſouvent le plus grand nombre eſt en mouvement; & j'ai remarqué généralement que dans le nombre infini de globules qu'on voit dans toutes ces liqueurs, ceux qui ſont fort petits & qui ſont en mouvement, ſont ordinairement noirs, ou plus obſcurs que les autres, & que ceux qui ſont extrêmement petits & tranſparens n'ont que peu ou point de mouvement; il ſemble auſſi qu'ils pèſent ſpécifiquement plus que les autres, car ils ſont toujours au-deſſous, ſoit des autres globules, ſoit des corps en mouvement dans la liqueur.

CHAPITRE VIII.

Réflexions sur les expériences précédentes.

J'ÉTOIS donc assuré par les expériences que je viens de rapporter, que les femelles ont, comme les mâles, une *liqueur séminale* qui contient des corps en mouvement, je m'étois confirmé de plus en plus dans l'opinion que ces corps en mouvement ne sont pas de vrais animaux, mais seulement des parties organiques vivantes; je m'étois convaincu que ces parties existent non-seulement dans les liqueurs séminales des deux sexes, mais dans la chair même des animaux, & dans les germes des végétaux: & pour reconnoître si toutes les parties des animaux & tous les germes des végétaux contenoient aussi des parties organiques vivantes, je fis faire des infusions de la chair de différens animaux, & de plus de vingt espèces de graines de différentes plantes; je mis cette chair & ces graines dans de petites bouteilles exactement bouchées, dans lesquelles je mettois assez d'eau pour recouvrir d'un demi-pouce environ les chairs ou les graines; & les ayant ensuite observées quatre ou cinq jours après les avoir mises en infusion, j'eus la satisfaction de trouver dans toutes, ces mêmes parties organiques en mouvement; les unes paroissoient plus tôt, les autres plus tard; quelques-unes conservoient leur mouvement pendant des mois entiers, d'autres cessoient plus tôt; les unes produisoient d'abord de gros globules en mouvement, qu'on auroit pris pour

des animaux, & qui changeoient de figure, se séparoient & devenoient successivement plus petits; les autres ne produisoient que de petits globules fort actifs, & dont les mouvemens étoient très-rapides, les autres produisoient des filamens qui s'alongeoient & sembloient végéter, & qui ensuite se gonfloient & laissoient sortir des milliers de globules en mouvement; mais il est inutile de grossir ce livre du détail de mes observations sur les infusions des plantes, parce que M. Needham les a suivies avec beaucoup plus de soin que je n'aurois pu le faire moi-même, & que cet habile Naturaliste doit donner incessamment au public le recueil des découvertes qu'il a faites sur cette matière : je lui avois lû le traité précédent, & j'avois très-souvent raisonné avec lui sur cette matière, & en particulier sur la vraisemblance qu'il y avoit *que nous trouverions dans les germes des amandes des fruits*, & dans les autres parties les plus *substantielles des végétaux*, des corps en mouvement, *des parties organiques vivantes*, comme dans la semence des animaux mâles & femelles. Cet excellent observateur trouva que ces vues étoient assez fondées & assez grandes pour mériter d'être suivies; il commença à faire des observations sur toutes les parties des végétaux, & je dois avouer que les idées que je lui ai données sur ce sujet, ont plus fructifié entre ses mains qu'elles n'auroient fait entre les miennes; je pourrois en citer d'avance plusieurs exemples, mais je me bornerai à un seul, parce que j'ai ci-devant indiqué le fait dont il est question, & que je vais rapporter.

Pour

Pour s'aſſurer ſi les corps mouvans qu'on voit dans les infuſions de la chair des animaux, étoient de véritables animaux, ou ſi c'étoient ſeulement, comme je le prétendois, des parties organiques mouvantes, M. Needham penſa qu'il n'y avoit qu'à examiner le réſidu de la viande rôtie, parce que le feu devoit détruire les animaux, & qu'au contraire ſi ces corps mouvans n'étoient pas des animaux, on devoit les y retrouver comme on les trouve dans la viande crûe; ayant donc pris de la gelée de veau, & d'autres viandes grillées & rôties, il les examina au microſcope après les avoir laiſſé infuſer pendant quelques jours dans de l'eau qui étoit contenue dans de petites bouteilles bouchées avec grand ſoin, & il trouva dans toutes des corps mouvans en grande quantité : il me fit voir pluſieurs fois quelques-unes de ces infuſions, & entr'autres celle de gelée de veau; dans laquelle il y avoit des eſpèces de corps en mouvement, ſi parfaitement ſemblables à ceux qu'on voit dans les liqueurs ſéminales de l'homme, du chien & de la chienne dans le temps qu'ils n'ont plus de filets ou de queues, que je ne pouvois me laſſer de les regarder, on les auroit pris pour de vrais animaux; & quoique nous les viſſions s'alonger, changer de figure & ſe décompoſer, leur mouvement reſſembloit ſi fort au mouvement d'un animal qui nage, que quiconque les verroit pour la première fois & ſans ſavoir ce qui a été dit précédemment, les prendroit pour des animaux. Je n'ajoûterai qu'un mot à ce ſujet, c'eſt que M. Needham s'eſt aſſuré par une infinité d'obſervations

que toutes les parties des végétaux contiennent des parties organiques mouvantes, ce qui confirme ce que j'ai dit, & étend encore la théorie que j'ai établie au ſujet de la compoſition des êtres organiſés & au ſujet de leur reproduction.

Tous les animaux, mâles ou femelles, tous ceux qui ſont pourvûs des deux ſexes ou qui en ſont privés, tous les végétaux, de quelques eſpèces qu'ils ſoient, tous les corps en un mot, vivans ou végetans, ſont donc compoſés de parties organiques vivantes qu'on peut démontrer aux yeux de tout le monde ; ces parties organiques ſont en plus grande quantité dans les liqueurs ſéminales des animaux, dans les germes des amandes des fruits, dans les graines, dans les parties les plus ſubſtantielles de l'animal ou du végétal, & c'eſt de la réunion de ces parties organiques, renvoyées de toutes les parties du corps de l'animal ou du végétal, que ſe fait la reproduction, toûjours ſemblable à l'animal ou au végétal dans lequel elle s'opère, parce que la réunion de ces parties organiques ne peut ſe faire qu'au moyen du moule intérieur, c'eſt-à-dire, dans l'ordre que produit la forme du corps de l'animal ou du végétal, & c'eſt en quoi conſiſte l'eſſence de l'unité & de la continuité des eſpèces, qui dès-lors ne doivent jamais s'épuiſer, & qui d'elles-mêmes dureront autant qu'il plaira à celui qui les a créées de les laiſſer ſubſiſter.

Mais avant que de tirer des conſéquences générales du ſyſtème que je viens d'établir, je dois ſatisfaire à pluſieurs choſes particulières qu'on pourroit me demander, & en

même temps en rapporter d'autres, qui ſerviront à mettre cette matière dans un plus grand jour.

On me demandera ſans doute pourquoi je ne veux pas que ces corps mouvans qu'on trouve dans les liqueurs ſéminales ſoient des animaux, puiſque tous ceux qui les ont obſervés les ont regardés comme tels, & que Leeuwenhoek & les autres Obſervateurs s'accordent à les appeler animaux, qu'il ne paroît même pas qu'ils aient eu le moindre doute, le moindre ſcrupule ſur cela. On pourra me dire auſſi qu'on ne conçoit pas trop ce que c'eſt que des parties organiques vivantes, à moins que de les regarder comme des animalcules, & que de ſuppoſer qu'un animal eſt compoſé de petits animaux, eſt à peu près la même choſe que de dire qu'un être organiſé eſt compoſé de parties organiques vivantes. Je vais tâcher de répondre à ces queſtions d'une manière ſatisfaiſante.

Il eſt vrai que preſque tous les Obſervateurs ſe ſont accordés à regarder comme des animaux les corps mouvans des liqueurs ſéminales, & qu'il n'y a guère que ceux qui, comme Verheyen, ne les avoient pas obſervées avec de bons microſcopes, qui ont cru que le mouvement qu'on voyoit dans ces liqueurs pouvoit provenir des eſprits de la ſemence qu'ils ſuppoſoient être en grande agitation; mais il n'eſt pas moins certain, tant par mes obſervations que par celles de M. Needham ſur la ſemence du calmar, que ces corps en mouvement des liqueurs ſéminales ſont des êtres plus ſimples & moins organiſés que les animaux.

Le mot *Animal*, dans l'acception où nous le prenons ordinairement, repréſente une idée générale, formée des idées particulières qu'on s'eſt faites de quelques animaux particuliers : toutes les idées générales renferment des idées différentes, qui approchent ou diffèrent plus ou moins les unes des autres, & par conſéquent aucune idée générale ne peut être exacte ni préciſe ; l'idée générale que nous nous ſommes formée de l'animal, ſera, ſi vous voulez, priſe principalement de l'idée particulière du chien, du cheval, & d'autres bêtes qui nous paroiſſent avoir de l'intelligence, de la volonté, qui ſemblent ſe déterminer & ſe mouvoir ſuivant cette volonté, & qui de plus ſont compoſées de chair & de ſang, qui cherchent & prennent leur nourriture, qui ont des ſens, des ſexes & la faculté de ſe reproduire. Nous joignons donc enſemble une grande quantité d'idées particulières, lorſque nous nous formons l'idée générale que nous exprimons par le mot *Animal*, & l'on doit obſerver que dans le grand nombre de ces idées particulières, il n'y en a pas une qui conſtitue l'eſſence de l'idée générale ; car il y a, de l'aveu de tout le monde, des animaux qui paroiſſent n'avoir aucune intelligence, aucune volonté, aucun mouvement progreſſif ; il y en a qui n'ont ni chair ni ſang, & qui ne paroiſſent être qu'une glaire congelée ; il y en a qui ne peuvent chercher leur nourriture, & qui ne la reçoivent que de l'élément qu'ils habitent ; enfin il y en a qui n'ont point de ſens, pas même celui du toucher, au moins à un degré qui nous ſoit ſenſible ; il y en a qui n'ont point

de ſexes, ou qui les ont tous deux, & il ne reſte de général à l'animal que ce qui lui eſt commun avec le végétal, c'eſt-à-dire, la faculté de ſe reproduire. C'eſt donc du tout enſemble qu'eſt compoſée l'idée générale, & ce tout étant compoſé de parties différentes, il y a néceſſairement entre ces parties des degrés & des nuances; un *inſecte* dans ce ſens, eſt quelque choſe de moins *animal* qu'un chien; une huître eſt encore moins animal qu'un inſecte, une ortie de mer, ou un polype d'eau douce, l'eſt encore moins qu'une huître; & comme la Nature va par nuances inſenſibles, nous devons trouver des êtres qui ſont encore moins animaux qu'une ortie de mer ou un polype. Nos idées générales ne ſont que des méthodes artificielles, que nous nous ſommes formées pour raſſembler une grande quantité d'objets dans le même point de vûe, & elles ont comme les méthodes artificielles dont nous avons parlé *(Tome I, Diſc. 1.)* le défaut de ne pouvoir jamais tout comprendre, elles ſont de même oppoſées à la marche de la Nature, qui ſe fait uniformement, inſenſiblement & toûjours particulièrement; en ſorte que c'eſt pour vouloir comprendre un trop grand nombre d'idées particulières dans un ſeul mot, que nous n'avons plus une idée claire de ce que ce mot ſignifie, parce que ce mot étant reçu, on s'imagine que ce mot eſt une ligne qu'on peut tirer entre les productions de la Nature, que tout ce qui eſt au deſſus de cette ligne eſt en effet *animal*, & que tout ce qui eſt au deſſous ne peut être que *végétal*, autre mot auſſi général que le

premier, qu'on emploie de même comme une ligne de ſéparation entre les corps organiſés & les corps bruts. Mais, comme nous l'avons déjà dit plus d'une fois, ces lignes de ſéparation n'exiſtent point dans la Nature, il y a des êtres qui ne ſont ni animaux, ni végétaux, ni minéraux, & qu'on tenteroit vainement de rapporter aux uns ou aux autres; par exemple, lorſque M. Trembley, cet auteur célèbre de la découverte des animaux qui ſe multiplient par chacune de leurs parties détachées, coupées ou ſéparées, obſerva pour la première fois le polype de la lentille d'eau, combien employa-t-il de temps pour reconnoître ſi ce polype étoit un animal ou une plante! & combien n'eut-il pas ſur cela de doutes & d'incertitudes! c'eſt qu'en effet le polype de la lentille n'eſt peut-être ni l'un ni l'autre, & que tout ce qu'on en peut dire, c'eſt qu'il approche un peu plus de l'animal que du végétal; & comme on veut abſolument que tout être vivant ſoit un animal ou une plante, on croiroit n'avoir pas bien connu un être organiſé, ſi on ne le rapportoit pas à l'un ou l'autre de ces noms généraux, tandis qu'il doit y avoir, & qu'en effet il y a une grande quantité d'êtres organiſés qui ne ſont ni l'un ni l'autre. Les corps mouvans que l'on trouve dans les liqueurs ſéminales, dans la chair infuſée des animaux & dans les graines & les autres parties infuſées des plantes, ſont de cette eſpèce; on ne peut pas dire que ce ſoient des animaux, on ne peut pas dire que ce ſoient des végétaux, & aſſurément on dira encore moins que ce ſont des minéraux.

On peut donc assurer, sans crainte de trop avancer, que la grande division des productions de la Nature en *Animaux*, *Végétaux* & *Minéraux*, ne contient pas tous les êtres matériels; il existe, comme on vient de le voir, des corps organisés qui ne sont pas compris dans cette division. Nous avons dit que la marche de la Nature se fait par des degrés nuancés & souvent imperceptibles, aussi passe-t-elle par des nuances insensibles de l'animal au végétal, mais du végétal au minéral le passage est brusque, & cette loi de n'aller que par degrés nuancés paroît se démentir. Cela m'a fait soupçonner qu'en examinant de près la Nature, on viendroit à découvrir des êtres intermédiaires, des corps organisés qui, sans avoir, par exemple, la puissance de se reproduire comme les animaux & les végétaux, auroient cependant une espèce de vie & de mouvement; d'autres êtres qui, sans être des animaux ou des végétaux, pourroient bien entrer dans la constitution des uns & des autres, & enfin d'autres êtres qui ne seroient que le premier assemblage des molécules organiques dont j'ai parlé dans les chapitres précédens.

Je mettrois volontiers dans la première classe de ces espèces d'êtres les œufs, comme en étant le genre le plus apparent. Ceux des poules & des autres oiseaux femelles tiennent, comme on sait, à un pédicule commun, & ils tirent leur origine & leur premier accroissement, du corps de l'animal; mais dans ce temps qu'ils sont attachés à l'ovaire, ce ne sont pas encore de vrais œufs, ce ne sont que des globes jaunes qui se séparent

de l'ovaire dès qu'ils ſont parvenus à un certain degré d'accroiſſement; lorſqu'ils viennent à ſe ſéparer, ce ne ſont encore que des globes jaunes, mais des globes dont l'organiſation intérieure eſt telle qu'ils tirent de la nourriture, qu'ils la tournent en leur ſubſtance, & qu'ils s'approprient la lymphe dont la matrice de la poule eſt baignée, & qu'en s'appropriant cette liqueur ils forment le blanc, les membranes, & enfin la coquille. L'œuf, comme l'on voit, a une eſpèce de vie & d'organiſation, un accroiſſement, un développement, & une forme qu'il prend de lui-même & par ſes propres forces, il ne vit pas comme l'animal, il ne végète pas comme la plante, il ne ſe reproduit pas comme l'un & l'antre; cependant il croît, il agit à l'extérieur & il s'organiſe. Ne doit-on pas dès-lors regarder l'œuf comme un être qui fait une claſſe à part, & qui ne doit ſe rapporter ni aux animaux, ni au minéraux! car ſi l'on prétend que l'œuf n'eſt qu'une production animale deſtinée pour la nourriture du poulet, & ſi l'on veut le regarder comme une partie de la poule, une partie d'animal, je répondrai que les œufs, ſoit qu'ils ſoient fécondés ou non, ſoit qu'ils contiennent ou non des poulets, s'organiſent toûjours de la même façon, que même la fécondation n'y change qu'une partie preſqu'inviſible, que dans tout le reſte l'organiſation de l'œuf eſt toûjours la même, qu'il arrive à ſa perfection & à l'accompliſſement de ſa forme, tant extérieure qu'intérieure, ſoit qu'il contienne le poulet ou non, & que par conſéquent c'eſt un être qu'on peut bien conſidérer à part & en lui-même.

Ce

Ce que je viens de dire paroîtra bien plus clair, ſi on conſidère la formation & l'accroiſſement des œufs de poiſſon; lorſque la femelle les répand dans l'eau, ce ne ſont encore, pour ainſi dire, que des ébauches d'œufs; ces ébauches ſéparées totalement du corps de l'animal & flottantes dans l'eau, attirent à elles & s'approprient les parties qui leur conviennent, & croiſſent ainſi par intuſſuſception; de la même façon que l'œuf de la poule acquiert des membranes & du blanc dans la matrice où il flotte, de même les œufs de poiſſon acquièrent d'eux-mêmes des membranes & du blanc dans l'eau où ils ſont plongés, & ſoit que le mâle viennent les féconder en répandant deſſus la liqueur de ſa laite, ou qu'ils demeurent inféconds faute d'avoir été arroſés de cette liqueur, ils n'arrivent pas moins, dans l'un & l'autre cas, à leur entière perfection. Il me ſemble donc qu'on doit regarder les œufs en général comme des corps organiſés, qui n'étant ni animaux ni végétaux, font un genre à part.

Un ſecond genre d'êtres de la même eſpèce ſont les corps organiſés qu'on trouve dans la ſemence de tous les animaux, & qui, comme ceux de la laite du calmar, ſont plutôt des machines naturelles que des animaux. Ces êtres ſont proprement le premier aſſemblage qui réſulte des molécules organiques dont nous avons tant parlé, ils ſont peut-être même les parties organiques qui conſtituent les corps organiſés des animaux. On les a trouvés dans la ſemence de tous les animaux, parce que la ſemence n'eſt en effet que le réſidu de toutes les molécules organiques

que l'animal prend avec les alimens; c'eſt, comme nous l'avons dit, ce qu'il y a de plus analogue à l'animal même, ce qu'il y a de plus organique dans la nourriture, qui fait la matière de la ſemence, & par conſéquent on ne doit pas être étonné d'y trouver des corps organiſés.

Pour reconnoître clairement que ces corps organiſés ne ſont pas de vrais animaux, il n'y a qu'à réfléchir ſur ce que nous préſentent les expériences précédentes: les corps mouvans que j'ai obſervés dans les liqueurs ſéminales, ont été pris pour des animaux, parce qu'ils ont un mouvement progreſſif, & qu'on a cru leur remarquer une queue; mais ſi on fait attention d'un côté à la nature de ce mouvement progreſſif qui, quand il eſt une fois commencé, finit tout-à-coup ſans jamais ſe renouveler, & de l'autre à la nature de ces queues, qui ne ſont que des filets que le corps en mouvement tire après lui, on commencera à douter, car un animal va quelquefois lentement, quelquefois vîte, il s'arrête & ſe repoſe quelquefois dans ſon mouvement; ces corps mouvans au contraire vont toujours de même, dans le même temps, je ne les ai jamais vus s'arrêter & ſe remettre en mouvement, ils continuent d'aller & de ſe mouvoir progreſſivement ſans jamais ſe repoſer, & lorſqu'ils s'arrêtent une fois, c'eſt pour toujours. Je demande ſi cette eſpèce de mouvement continu & ſans aucun repos, eſt un mouvement ordinaire aux animaux, & ſi cela ne doit pas nous faire douter que ces corps en mouvement ſoient de vrais animaux. De même il paroît qu'un animal, quel qu'il ſoit, doit

avoir une forme constante & des membres distincts, ces corps mouvans au contraire changent de forme à tout instant, ils n'ont aucun membre distinct, & leur queue ne paroît être qu'une partie étrangère à leur individu; dès-lors doit-on croire que ces corps mouvans soient en effet des animaux! On voit dans ces liqueurs des filamens qui s'alongent & qui semblent végéter, ils se gonflent ensuite & produisent des corps mouvans; ces filamens seront, si l'on veut, des espèces de végétaux, mais les corps mouvans qui en sortent, ne seront pas des animaux, car jamais l'on n'a vu de végétal produire un animal: ces corps mouvans se trouvent aussi-bien dans les germes des plantes que dans la liqueur séminale des animaux, on les trouve dans toutes les substances végétales ou animales; ces corps mouvans ne sont donc pas des animaux: ils ne se produisent pas par les voies de la génération; ils n'ont pas d'espèce constante; ils ne peuvent donc être ni des animaux; ni des végétaux. Que seront-ils donc! on les trouve par-tout, dans la chair des animaux, dans la substance des végétaux; on les trouve en plus grand nombre dans les semences des uns & des autres, n'est-il pas naturel de les regarder comme des parties organiques vivantes qui composent l'animal ou le végétal, comme des parties qui ayant du mouvement & une espèce de vie, doivent produire par leur réunion des êtres mouvans & vivans, & former les animaux & les végétaux!

Mais pour laisser sur cela le moins de doute que nous pourrons, examinons les observations des autres. Peut-on

dire que les machines actives que M. Needham a trouvées dans la laite du calmar, soient des animaux! pourroit-on croire que les œufs qui sont des machines actives d'une autre espèce, soient aussi des animaux! & si nous jetons les yeux sur la représentation de presque tous les corps en mouvement que Leeuwenhoek a vus au microscope dans une infinité de différentes matières, ne reconnoîtrons-nous pas, même à la première inspection, que ces corps ne sont pas des animaux, puisqu'aucun d'eux n'a de membre, & qu'ils sont tous, ou des globules, ou des ovales plus ou moins alongés, plus ou moins aplatis! Si nous examinons ensuite ce que dit ce célèbre Observateur lorsqu'il décrit le mouvement de ces prétendus animaux, nous ne pourrons plus douter qu'il n'ait eu tort de les regarder comme tels, & nous nous confirmerons de plus en plus dans notre opinion, que ce sont seulement des parties organiques en mouvement, nous en rapporterons ici plusieurs exemples. Leeuwenhoek donne, *tome I, page 51*, la figure des corps mouvans qu'il a observés dans la liqueur des testicules d'une grenouille mâle. Cette figure ne représente rien qu'un corps menu, long & pointu par l'une des extrémités, & voici ce qu'il en dit : *Uno tempore caput* (c'est ainsi qu'il appelle l'extrémité la plus grosse de ce corps mouvant) *crassius mihi apparebat alio; plerumque agnoscebam animalculum haud ulteriùs quàm à capite ad medium corpus, ob caudæ tenuitatem, & cùm idem animalculum paulò vehementiùs moveretur (quod tamen tardè fiebat) quasi volumine quodam circà caput ferebatur. Corpus ferè*

carebat motu, cauda tamen in tres quatuorve flexus volvebatur. Voilà le changement de forme que j'ai dit avoir obfervé, voilà le mucilage dont le corps mouvant fait effort pour fe dégager, voilà une lenteur dans le mouvement lorfque ces corps ne font pas dégagés de leur mucilage, & enfin voilà un animal felon Leeuwenhoek, dont une partie fe meut & l'autre demeure en repos, dont l'une eft vivante & l'autre morte; car il dit plus bas, *movebant pofteriorem folùm partem; quæ ultima, morti vicina effe judicabam.* Tout cela, comme l'on voit, ne convient guère à un animal, & s'accorde avec ce que j'ai dit, à l'exception que je n'ai jamais vu la queue ou le filet fe mouvoir que par l'agitation du corps qui le tire, ou bien par un mouvement intérieur que j'ai vu dans les filamens lorfqu'ils fe gonflent pour produire des corps en mouvement. Il dit enfuite, *page 52*, en parlant de la liqueur féminale du cabillau: *Non eft putandum omnia animalcula in femine afelli contenta uno eodemque tempore vivere, fed illa potiùs tantùm vivere quæ exitui feu partui viciniora funt, quæ & copiofiori humido innatant præ reliquis vita carentibus, adhuc in crassa materia, quam humor eorum efficit, jacentibus.* Si ce font des animaux, pourquoi n'ont-ils pas tous vie? pourquoi ceux qui font dans la partie la plus liquide font-ils vivans, tandis que ceux qui font dans la partie la plus épaiffe de la liqueur ne le font pas? Leeuwenhoek n'a pas remarqué que cette matière épaiffe dont il attribue l'origine à l'humeur de ces animalcules, n'eft au contraire autre chofe qu'une matière mucilagineufe qui les produit.

En délayant avec de l'eau cette matière mucilagineuse, il auroit fait vivre tous ces animalcules, qui cependant, selon lui, ne doivent vivre que long-temps après; souvent même ce mucilage n'est qu'un amas de ces corps qui doivent se mettre en mouvement dès qu'ils peuvent se séparer, & par conséquent cette matière épaisse, au lieu d'être une humeur que ces animaux produisent, n'est au contraire que les animaux eux-mêmes, ou plutôt c'est, comme nous venons de le dire, la matière qui contient & qui produit les parties organiques qui doivent se mettre en mouvement. En parlant de la semence du coq, Leeuwenhoek dit, *page 5* de sa lettre écrite à Grew: *Contemplando materiam (seminalem) animadverti ibidem tantam abundantiam viventium animalium, ut ea stuperem; forma seu externa figura sua nostrates anguillas fluviatiles referebant, vehementissima agitatione movebantur; quibus tamen substrati videbantur multi & admodùm exiles globuli, item multæ plan-ovales figuræ, quibus etiam vita posset attribui, & quidem propter earumdem commotiones; sed existimabam omnes hasce commotiones & agitationes provenire ab animalculis, sicque etiam res se habebat; attamen ego non opinione solùm, sed etiam ad veritatem mihi persuadeo has particulas planam & ovalem figuram habentes, esse quædam animalcula inter se ordine suo disposita & mixta, vitaque adhuc carentia.* Voilà donc dans la même liqueur séminale des animalcules de différentes formes, & je suis convaincu par mes propres observations, que si Leeuwenhoek eût observé exactement les mouvemens de ces ovales, il auroit

reconnu qu'ils se remuoient par leur propre force, & que par conséquent ils étoient vivans aussi-bien que les autres. Il est visible que ceci s'accorde parfaitement avec ce que nous avons dit, ces corps mouvans sont des parties organiques qui prennent différentes formes; & ce ne sont pas des espèces constantes d'animaux, car dans le cas présent, si les corps qui ont la figure d'une anguille sont les vrais animaux spermatiques dont chacun est destiné à devenir un coq, ce qui suppose une organisation bien parfaite & une forme bien constante, que seront les autres qui ont une figure ovale, & à quoi serviront-ils? Il dit un peu plus bas qu'on pourroit concevoir que ces ovales seroient les mêmes animaux que les anguilles, en supposant que le corps de ces anguilles fût tortillé & rassemblé en spirale; mais alors comment concevra-t-on qu'un animal dont le corps est ainsi contraint, puisse se mouvoir sans s'étendre? Je crois donc que ces ovales n'étoient autre chose que les parties organiques séparées de leur filet, & que les anguilles étoient ces mêmes parties qui traînoient leur filet, comme je l'ai vu plusieurs fois dans d'autres liqueurs séminales.

Au reste Leeuvenhoek qui croyoit que tous ces corps mouvans étoient des animaux, qui avoit établi sur cela un systême, qui prétendoit que ces animaux spermatiques devoient devenir des hommes & des animaux, n'avoit garde de soupçonner que ces corps mouvans ne fussent en effet que des machines naturelles, des parties organiques en mouvement; car il ne doutoit pas (*Voy. tome I,*

page 67) que ces animaux ſpermatiques ne contînſſent en petit le grand animal, & il dit: *Progeneratio animalis ex animalculo in ſeminibus maſculinis omni exceptione major eſt; nam etiamſi in animalculo ex ſemine maſculo, unde ortum eſt, figuram animalis conſpicere nequeamus, attamen ſatis ſuperque certi eſſe poſſumus figuram animalis ex qua animal ortum eſt, in animalculo quod in ſemine maſculo reperitur, concluſam jacere ſive eſſe: & quanquam mihi ſœpiùs, conſpectis animalculis in ſemine maſculo animalis, imaginatus fuerim me poſſe dicere, en ibi caput, en ibi humeros, en ibi femora; attamen cum ne minima quidem certitudine de iis judicium ferre potuerint, hucuſque certi quid ſtatuere ſuperſedeo, donec tale animal, cujus ſemina maſcula tam magna erunt, ut in iis figuram creaturæ ex qua provenit, agnoſcere queam, invenire ſecunda nobis concedat fortuna.* Ce haſard heureux que Leeuwenhoek deſiroit, & n'a pas eu, s'eſt offert à M. Needham. Les animaux ſpermatiques du calmar ont trois ou quatre lignes de longueur à l'œil ſimple, il eſt extrêmement aiſé d'en voir toute l'organiſation & toutes les parties, mais ce ne ſont pas de petits calmars, comme l'auroit voulu Leeuwenhoek, ce ne ſont pas même des animaux, quoiqu'ils aient du mouvement; ce ne ſont, comme nous l'avons dit, que des machines qu'on doit regarder comme le premier produit de la réunion des parties organiques en mouvement.

Quoique Leeuwenhoek n'ait pas eu l'avantage de ſe détromper de cette façon, il avoit cependant obſervé d'autres phénomènes qui auroient dû l'éclairer, par exemple, il

avoit

avoit remarqué (*Voy. tome I, page 160*) que les animaux ſpermatiques du chien changeoient ſouvent de figure, ſur-tout lorſque la liqueur dans laquelle ils nageoient, étoit ſur le point de s'évaporer entièrement ; il avoit obſervé que ces prétendus animaux avoient une ouverture à la tête lorſqu'ils étoient morts, & que cette ouverture n'exiſtoit point pendant leur vie ; il avoit vû que la partie qu'il regardoit comme la tête de l'animal, étoit pleine & arrondie lorſqu'il étoit vivant, & qu'au contraire elle étoit affaiſſée & aplatie après la mort : tout cela devoit le conduire à douter que ces corps mouvans fuſſent de vrais animaux, & en effet cela convient mieux à une eſpèce de machine qui ſe vuide, comme celle du calmar, qu'à un animal qui ſe meut.

J'ai dit que ces corps mouvans, ces parties organiques ne ſe meuvent pas comme ſe mouvroient des animaux, qu'il n'y a jamais aucun intervalle de repos dans leur mouvement. Leeuwenhoek l'a obſervé tout de même, & il le remarque précisément, tome I, p. 168. *Quotieſcumque,* dit-il, *animalcula in ſemine maſculo animalium fuerim contemplatus, attamen illa ſe unquam ad quietem contuliſſe, me nunquam vidiſſe, mihi dicendum eſt, ſi modo ſat fluidæ ſupereſſet materiæ in quâ ſeſe commodè movere poterant ; at eadem in continuo manent motu, & tempore quo ipſis moriendum appropinquante, motus magis magiſque deficit uſquedùm nullus prorsùs motus in illis agnoſcendus ſit.* Il me paroît qu'il eſt difficile de concevoir qu'il puiſſe exiſter des animaux, qui dès le moment de leur naiſſance jusqu'à

celui de leur mort ſoient dans un mouvement continuel & très-rapide, ſans le plus petit intervalle de repos ; & comment imaginer que ces prétendus animaux du chien, par exemple, que Leeuwenhoek a vûs, après le ſeptième jour, en mouvement auſſi rapide qu'ils l'étoient au ſortir du corps de l'animal, aient conſervé pendant ce temps un mouvement dont la vîteſſe eſt ſi grande, qu'il n'y a point d'animaux ſur la terre qui aient aſſez de force pour ſe mouvoir ainſi pendant une heure, ſur-tout ſi l'on fait attention à la réſiſtance qui provient tant de la denſité que de la ténacité de la liqueur dans laquelle ces prétendus animaux ſe meuvent ? Cette eſpèce de mouvement continu convient au contraire à des parties organiques qui, comme des machines artificielles, produiſent dans un temps leur effet d'une manière continue, & qui s'arrêtent lorſque cet effet eſt produit.

Dans le grand nombre d'obſervations que Leuwenhoek a faites, il a ſans doute vû ſouvent ces prétendus animaux ſans queues, il le dit même en quelques endroits, & il tâche d'expliquer ce phénomène par quelque ſuppoſition ; par exemple *(Tome II, page 150)* il dit en parlant de la ſemence du merlus : *Ubi verò ad lactium accederem obſervationem, in iis partibus quas animalcula eſſe cenſebam, neque vitam neque caudam dignoſcere potui ; cujus rei rationem eſſe exiſtimabam, quòd quandiù animalcula natando loca ſua perfectè mutare non poſſunt, tam diù etiam cauda concinnè circà corpus maneat ordinata, quòdque ideò ſingula animalcula rotundum repræſentent corpuſculum.* Il me paroît qu'il

eût été plus simple de dire, comme cela est en effet, que les animaux spermatiques de ce poisson ont des queues dans un temps & n'en ont point dans d'autres, que de supposer que cette queue est tortillée si exactement autour de leur corps, que cela leur donne la figure d'un globule. Ceci ne doit-il pas nous porter à croire que Leeuwenhoek n'a fixé ses yeux que sur les corps mouvans auxquels il voyoit des queues ; qu'il ne nous a donné la description que des corps mouvans qu'il a vûs dans cet état ; qu'il a négligé de nous les décrire lorsqu'ils étoient sans queues, parce qu'alors, quoiqu'ils fussent en mouvement, il ne les regardoit pas comme des animaux, & c'est ce qui fait que presque tous les animaux spermatiques qu'il a dépeints, se ressemblent, & qu'ils ont tous des queues, parce qu'il ne les a pris pour de vrais animaux que lorsqu'ils sont en effet dans cet état, & que quand il les a vûs sous d'autres formes, il a cru qu'ils étoient encore imparfaits, ou bien qu'ils étoient près de mourir, ou même qu'ils étoient morts. Au reste il paroît par mes observations, que bien loin que le *prétendu animalcule déploie sa queue, d'autant plus qu'il est plus en état de nager*, comme le dit ici Leeuwenhoek, *il perd* au contraire successivement les parties extrêmes de sa queue, à mesure qu'il nage plus promptement, & qu'enfin cette queue qui n'est qu'un corps étranger, un filet que le corps en mouvement traîne, disparoît entièrement au bout d'un certain temps.

Dans un autre endroit *(Tom. III, p. 93)* Leeuwenhoek en parlant des animaux spermatiques de l'homme, dit :

Aliquando etiam animadverti inter animalcula particulas quasdam minores & subrotundas, cùm verò se ea aliquoties eo modo oculis meis exhibuerint, ut mihi imaginarer eas exiguis instructas esse caudis, cogitare cœpi an non hæ fortè particulæ forent animalcula recèns nata; certum enim mihi est ea etiam animalcula per generationem provenire, vel ex mole minuscula ad adultam procedere quantitatem: & quis scit an non ea animalcula, ubi moriuntur, aliorum animalculorum nutrioni atque augmini inserviant! Il paroît par ce passage, que Leeuwenhoek a vû dans la liqueur séminale de l'homme des animaux sans queues aussi-bien que des animaux avec des queues, & qu'il est obligé de supposer que ces animaux qui n'avoient point de queues étoient nouvellement nés & n'étoient point encore adultes. J'ai observé tout le contraire, car les corps en mouvement ne sont jamais plus gros que lorsqu'ils se séparent du filament, c'est-à-dire, lorsqu'ils commencent à se mouvoir, & lorsqu'ils sont entièrement débarrassés de leur enveloppe, ou si l'on veut du mucilage qui les environne, ils sont plus petits, & d'autant plus petits qu'ils demeurent plus long-temps en mouvement. A l'égard de la génération de ces animaux, de laquelle Leeuwenhoek dit dans cet endroit qu'il est certain, je suis persuadé que toutes les personnes qui voudront se donner la peine d'observer avec soin les liqueurs séminales, trouveront qu'il n'y a aucun indice de génération d'animal par un autre animal, ni même d'accouplement; tout ce que cet habile observateur dit ici, est avancé sur de pures suppositions; il

eſt aiſé de le lui prouver, en ne ſe ſervant que de ſes propres obſervations; par exemple, il remarque fort bien (*Tome III, page 98*) que les laites de certains poiſſons, comme du cabillau, ſe rempliſſent peu à peu de liqueur ſéminale, & qu'enſuite après que le poiſſon a répandu cette liqueur, ces laites ſe deſsèchent, ſe rident, & ne ſont plus qu'une membrane sèche & dénuée de toute liqueur. *Eo tempore*, dit-il, *quo aſellus major lactes ſuos emiſit, rugæ illæ, ſeu tortiles lactium partes, uſque adeò contrahuntur, ut nihil præter pelliculas ſeu membranas eſſe videantur.* Comment entend-il donc que cette membrane sèche, dans laquelle il n'y a plus ni liqueur ſéminale ni animaux, puiſſe reproduire des animaux de la même eſpèce l'année ſuivante! s'il y avoit une vraie génération dans ces animaux, c'eſt-à-dire, ſi l'animal étoit produit par l'animal, il ne pourroit pas y avoir cette interruption, qui dans la pluſpart des poiſſons eſt d'une année entière, auſſi pour ſe tirer de cette difficulté il dit un peu plus bas: *Neceſſariò ſtatuendum erit, ut aſellus major ſemen ſuum emiſerit, in lactibus etiamnum multùm materiæ ſeminalis gignendis animalculis aptæ remanſiſſe, ex qua materia plura oportet provenire animalcula ſeminalia quàm anno proximè elapſo emiſſa fuerant.* On voit bien que cette ſuppoſition, qu'il reſte de la matière ſéminale dans les laites pour produire les animaux ſpermatiques de l'année ſuivante, eſt abſolument gratuite, & d'ailleurs contraire aux obſervations, par leſquelles on reconnoît évidemment que la laite n'eſt dans cet intervalle qu'une membrane mince &

abſolument deſſéchée. Mais comment répondre à ce que l'on peut oppoſer encore ici, en faiſant voir qu'il y a des poiſſons, comme le calmar, dont non ſeulement la liqueur ſéminale ſe forme de nouveau tous les ans, mais même le réſervoir qui la contient, la laite elle-même! pourra-t-on dire alors qu'il reſte dans la laite de la matière ſéminale pour produire les animaux de l'année ſuivante, tandis qu'il ne reſte pas même de laite, & qu'après l'émiſſion entière de la liqueur ſéminale, la laite elle-même s'oblitère entièrement & diſparoît, & que l'on voit ſous ſes yeux une nouvelle laite ſe former l'année ſuivante! Il eſt donc très-certain que ces prétendus animaux ſpermatiques ne ſe multiplient pas comme les autres animaux, par les voies de la génération, ce qui ſeul ſuffiroit pour faire préſumer que ces parties qui ſe meuvent dans les liqueurs ſéminales, ne ſont pas de vrais animaux. Auſſi Leeuwenhoek qui, dans l'endroit que nous venons de citer, dit qu'il eſt certain que les animaux ſpermatiques ſe multiplient & ſe propagent par la génération, avoue cependant dans un autre endroit (*Tome I, page 26*) que la manière dont ſe produiſent ces animaux, eſt fort obſcure, & qu'il laiſſe à d'autres le ſoin d'éclaircir cette matière : *Perſuadebam mihi*, dit-il en parlant des animaux ſpermatiques du loir, *hæcce animalcula ovibus prognaſci, quia diverſa in orbem jacentia & in ſemet convoluta videbam; ſed unde, quæſo, primam illorum originem derivabimus! an animo noſtro concipiemus horum animalculorum ſemen jam procreatum eſſe in ipſa generatione, hocque ſemen tam diù*

in testiculis hominum hærere, usquedùm ad annum ætatis decimum-quartum vel decimum-quintum aut sextum pervenerint, eademque animalcula tùm demum vita donari, vel in justam staturam excrevisse, illoque temporis articulo generandi maturitatem adesse! sed hæc lampada aliis trado. Je ne crois pas qu'il soit nécessaire de faire de plus grandes réflexions sur ce que dit ici Leeuwenhoek : il a vû dans la semence du loir des animaux spermatiques sans queues & ronds, *in semet convoluta,* dit-il, parce qu'il supposoit toûjours qu'ils devoient avoir des queues ; & à l'égard de la génération de ces prétendus animaux, on voit que bien loin d'être certain, comme il le dit ailleurs, que ces animaux se propagent par la génération, il paroît ici convaincu du contraire. Mais lorsqu'il eût observé la génération des pucerons, & qu'il se fût assuré *(Voyez Tome II, pag. 499 & suiv. & Tome III, page 271)* qu'ils engendrent d'eux-mêmes & sans accouplement, il saisit cette idée pour expliquer la génération des animaux spermatiques : *Quemadmodum,* dit-il, *animalcula hæc quæ pediculorum anteà nomine designavimus* (les pucerons) *dùm adhuc in utero materno latent, jam prædita sunt materia seminali ex qua ejusdem generis noditura sunt animalcula, pari ratione cogitare licet animalcula in seminibus masculinis ex animalium testiculis non migrare, seu ejici, quin post se relinquant minuta animalcula, aut saltem materiam seminalem ex qua iterùm alia ejusdem generis animalculæ proventura sunt, idque absque coïtu, eadem ratione qua supradicta animalcula generari observavimus.* Ceci est, comme l'on

voit, une nouvelle supposition qui ne satisfait pas plus que les précédentes; car on n'entend pas mieux par cette comparaison de la génération de ces animalcules avec celle du puceron, comment ils ne se trouvent dans la liqueur séminale de l'homme que lorsqu'il est parvenu à l'âge de quatorze ou quinze ans; on n'en sait pas plus d'où ils viennent, on n'en conçoit pas mieux comment ils se renouvellent tous les ans dans les poissons, &c. & il me paroît que quelques efforts que Leeuwenhoek ait faits pour établir la génération de ces prétendus animaux spermatiques sur quelque chose de probable, cette matière est demeurée dans une entière obscurité, & y seroit peut-être demeurée perpétuellement, si les expériences précédentes ne nous avoient appris que ces animaux spermatiques ne sont pas des animaux, mais des parties organiques mouvantes qui sont contenues dans la nourriture que l'animal prend & qui se trouvent en grande abondance dans la liqueur séminale, qui est l'extrait le plus pur & le plus organique de cette nourriture.

Leeuwenhoek avoue en quelques endroits qu'il n'a pas toûjours trouvé des animaux dans les liqueurs séminales des mâles, par exemple, dans celle du coq qu'il a observée très-souvent, il n'a vû des animaux spermatiques en forme d'anguilles qu'une seule fois; & plusieurs années après il ne les vit plus sous la figure d'une anguille (*Voyez tome III, page 370*) mais avec une grosse tête & une queue que son dessinateur ne pouvoit pas voir. Il dit aussi (*Tome III, page 306*) qu'une année il

il ne pût trouver dans la liqueur séminale tirée de la laite d'un cabillau, des animaux vivans ; tout cela venoit de ce qu'il vouloit trouver des queues à ces animaux, & que quand il voyoit de petits corps en mouvement & qui n'avoient que la forme de petits globules, il ne les regardoit pas comme des animaux, c'est cependant sous cette forme qu'on les voit le plus généralement, & qu'ils se trouvent plus souvent dans les substances animales ou végétales. Il dit dans le même endroit, qu'ayant pris toutes les précautions possibles pour faire voir à un dessinateur les animaux spermatiques du cabillau, qu'il avoit lui-même vus si distinctement tant de fois, il ne pût jamais en venir à bout : *Non solùm*, dit-il, *ob eximiam eorum exilitatem, sed etiam quòd eorum corpora adeò essent fragilia, ut corpuscula passim dirumperentur ; unde factum fuit ut nonnisi raro, nec sine attentissima observatione animadverterem particulas planas atque ovorum in morem longas, in quibus ex parte caudas dignoscere licebat ; particulas has oviformes existimavi animalcula esse dirupta, quòd particulæ hæ diruptæ quadruplò ferè viderentur majores corporibus animalculorum vivorum.* Lorsqu'un animal, de quelque espèce qu'il soit, cesse de vivre, il ne change pas comme ceux-ci, subitement de forme, de long comme un fil il ne devient pas rond comme une boule, il ne devient pas non plus quatre fois plus gros après sa mort qu'il ne l'étoit pendant sa vie ; rien de ce que dit ici Leeuwenhoek ne convient à des animaux, tout convient au contraire à des espèces de machines qui, comme celles du calmar, se vident après

avoir fait leurs fonctions. Mais suivons encore cette observation : il dit qu'il a vu ces animaux spermatiques du cabillau sous des formes différentes, *multa apparebant animalcula sphæram pellucidam repræsentantia ;* il les a vus de différentes grosseurs, *hæc animalcula minori videbantur mole, quàm ubi eadem antehàc in tubo vitreo rotundo examinaveram.* Il n'en faut pas davantage pour faire voir qu'il n'y a point ici d'espèce ni de forme constante, & que par conséquent il n'y a point d'animaux, mais seulement des parties organiques en mouvement, qui prennent en effet par leurs différentes combinaisons des formes & des grandeurs différentes. Ces parties organiques mouvantes se trouvent en grande quantité dans l'extrait & dans les résidus de la nourriture : la matière qui s'attache aux dents, & qui, dans les personnes saines, a la même odeur que la liqueur séminale, doit être regardée comme un résidu de la nourriture ; aussi y trouve-t-on une grande quantité de ces prétendus animaux, dont quelques-uns ont des queues & ressemblent à ceux de la liqueur séminale. M. Baker en a fait graver quatre espèces différentes, dont aucune n'a de membres, & qui toutes sont des espèces de cylindres, d'ovales ou de globules sans queues, ou de globules avec des queues : pour moi je suis persuadé, après les avoir examinées, qu'aucune de ces espèces ne sont de vrais animaux, & que ce ne sont, comme dans la semence, que les parties organiques & vivantes de la nourriture, qui se présentent sous des formes différentes. Leeuwenhoek qui ne savoit à quoi attribuer l'origine de ces prétendus

animaux de cette matière qui s'attache aux dents, suppose qu'ils viennent de certaines nourritures où il y en a, comme du fromage; mais on les trouve également dans ceux qui mangent du fromage & dans ceux qui n'en mangent point, & d'ailleurs ils ne ressemblent en aucune façon aux mites, non plus qu'aux autres petites bêtes qu'on voit dans le fromage corrompu. Dans un autre endroit, il dit que ces animaux des dents peuvent venir de l'eau de cîterne que l'on boit, parce qu'il a observé des animaux semblables dans l'eau du ciel, sur-tout dans celle qui a séjourné sur des toits couverts ou bordés de plomb, où l'on trouve un grand nombre d'espèces d'animaux différens; mais nous ferons voir lorsque nous donnerons l'histoire des animaux microscopiques, que la plupart de ces animaux qu'on trouve dans l'eau de pluie, ne sont que des parties organiques mouvantes, qui se divisent, qui se rassemblent, qui changent de forme & de grandeur, & qu'on peut enfin faire mouvoir & rester en repos, ou vivre & mourir, aussi souvent qu'on le veut.

La plupart des liqueurs séminales se délaient d'elles-mêmes, & deviennent plus liquides à l'air & au froid qu'elles ne le sont au sortir du corps de l'animal, au contraire elles s'épaississent lorsqu'on les approche du feu & qu'on leur communique un degré, même médiocre, de chaleur. J'ai exposé quelques-unes de ces liqueurs à un froid assez violent, en sorte qu'au toucher elles étoient aussi froides que de l'eau prête à se glacer, ce froid n'a fait aucun mal aux prétendus animaux, ils

continuoient à ſe mouvoir avec la même vîteſſe & auſſi long-temps que ceux qui n'y avoient pas été expoſés ; ceux au contraire qui avoient ſouffert un peu de chaleur, ceſſoient de ſe mouvoir, parce que la liqueur s'épaiſſiſſoit. Si ces corps en mouvement étoient des animaux, ils feroient donc d'une complexion & d'un tempérament tout différent de tous les autres animaux, dans leſquels une chaleur douce & modérée ne fait qu'entretenir la vie & augmenter les forces & le mouvement, que le froid arrête & détruit.

Mais voilà peut-être trop de preuves contre la réalité de ces prétendus animaux, & on pourra trouver que nous nous ſommes trop étendus ſur ce ſujet. Je ne puis cependant m'empêcher de faire une remarque, dont on peut tirer quelques conſéquences utiles ; c'eſt que ces prétendus animaux ſpermatiques, qui ne ſont en effet que les parties organiques vivantes de la nourriture, exiſtent non-ſeulement dans les liqueurs ſéminales des deux ſexes & dans le réſidu de la nourriture qui s'attache aux dents, mais qu'on les trouve auſſi dans le chyle & dans les excrémens. Leeuwenhoek les ayant rencontrés dans les excrémens des grenouilles & de pluſieurs autres animaux qu'il diſſéquoit, en fut d'abord fort ſurpris, & ne pouvant concevoir d'où venoient ces animaux qui étoient entièrement ſemblables à ceux des liqueurs ſéminales qu'il venoit d'obſerver, il s'accuſe lui-même de mal-adreſſe & dit, qu'apparemment en diſſéquant l'animal il aura ouvert avec le ſcalpel les vaiſſeaux qui contiennent la ſemence,

& qu'elle se sera sans doute mêlée avec les excrémens; mais ensuite les ayant trouvés dans les excrémens de quelques autres animaux, & même dans les siens, il ne sait plus quelle origine leur attribuer. J'observerai que Leeuwenhoek ne les a jamais trouvés dans ses excrémens, que quand ils étoient liquides : toutes les fois que son estomac ne faisoit pas ses fonctions & qu'il étoit dévoyé, il y trouvoit de ces animaux, mais lorsque la coction de la nourriture se faisoit bien & que les excrémens étoient durs, il n'y en avoit aucun, quoiqu'il les délayât avec de l'eau, ce qui semble s'accorder parfaitement avec tout ce que nous avons dit ci-devant; car il est aisé de comprendre que lorsque l'estomac & les intestins font bien leurs fonctions, les excrémens ne sont que le marc de la nourriture, & que tout ce qu'il y avoit de vraiment nourrissant & d'organique, est entré dans les vaisseaux qui servent à nourrir l'animal; que par conséquent on ne doit point trouver alors de ces molécules organiques dans ce marc, qui est principalement composé des parties brutes de la nourriture & des récrémens du corps, qui ne sont aussi que des parties brutes; au lieu que si l'estomac & les intestins laissent passer la nourriture sans la digérer assez pour que les vaisseaux qui doivent recevoir ces molécules organiques, puissent les admettre, ou bien, ce qui est encore plus probable, s'il y a trop de relâchement ou de tension dans les parties solides de ces vaisseaux, & qu'ils ne soient pas dans l'état où il faut qu'ils soient pour pomper la nourriture, alors elle passe avec les

parties brutes, & on trouve les molécules organiques vivantes dans les excrémens ; d'où l'on peut conclure que les gens qui sont souvent dévoyés, doivent avoir moins de liqueur séminale que les autres, & que ceux au contraire dont les excrémens sont moulés & qui vont rarement à la garde-robe, sont les plus vigoureux & les plus propres à la génération.

Dans tout ce que j'ai dit jusqu'ici, j'ai toujours supposé que la femelle fournissoit, aussi-bien que le mâle, une liqueur séminale, & que cette liqueur séminale étoit aussi nécessaire à l'œuvre de la génération que celle du mâle. J'ai tâché d'établir (*Chapitre premier*) que tout corps organisé doit contenir des parties organiques vivantes. J'ai prouvé (*Chap. II & III*) que la nutrition & la reproduction s'opèrent par une seule & même cause, que la nutrition se fait par la pénétration intime de ces parties organiques dans chaque partie du corps, & que la reproduction s'opère par le superflu de ces mêmes parties organiques rassemblées dans quelqu'endroit où elles sont renvoyées de toutes les parties du corps. J'ai expliqué (*Chap. IV*) comment on doit entendre cette théorie dans la génération de l'homme & des animaux qui ont des sexes. Les femelles étant donc des êtres organisés comme les mâles, elles doivent aussi, comme je l'ai établi, avoir quelques réservoirs où le superflu des parties organiques soit renvoyé de toutes les parties de leur corps, ce superflu ne peut pas y arriver sous une autre forme que sous celle d'une liqueur, puisque c'est un extrait de toutes

les parties du corps, & cette liqueur eſt ce que j'ai toujours appelé la ſemence de la femelle.

Cette matière n'eſt pas, comme le prétend Ariſtote, une matière inféconde par elle-même, & qui n'entre ni comme matière, ni comme forme dans l'ouvrage de la génération; c'eſt au contraire une matière prolifique, & auſſi eſſentiellement prolifique que celle du mâle, qui contient les parties caractériſtiques du ſexe féminin, que la femelle ſeule peut produire, comme celle du mâle contient les parties qui doivent former les organes maſculins, & chacune de ces liqueurs contient en même temps toutes les autres parties organiques qu'on peut regarder comme communes aux deux ſexes, ce qui fait que par leur mélange la fille peut reſſembler à ſon père, & le fils à ſa mère. Cette liqueur n'eſt pas compoſée, comme le dit Hippocrate, de deux liqueurs, l'une forte qui doit ſervir à produire des mâles, & l'autre foible qui doit former des femelles, cette ſuppoſition eſt gratuite, & d'ailleurs je ne vois pas comment on peut concevoir que dans une liqueur qui eſt l'extrait de toutes les parties du corps de la femelle, il y ait des parties qui puiſſent produire des organes que la femelle n'a pas, c'eſt-à-dire, les organes du mâle.

Cette liqueur doit arriver par quelque voie dans la matrice des animaux qui portent & nourriſſent leur fœtus au dedans de leur corps, ou bien elle doit ſe répandre ſur d'autres parties dans les animaux qui n'ont point de vraie matrice; ces parties ſont les œufs qu'on peut

regarder comme des matrices portatives, & que l'animal jette au dehors. Ces matrices contiennent chacune une petite goutte de cette liqueur prolifique de la femelle, dans l'endroit qu'on appelle la cicatricule; lorſqu'il n'y a pas eu de communication avec le mâle, cette goutte de liqueur prolifique ſe raſſemble ſous la figure d'une petite mole, comme l'a obſervé Malpighi, & quand cette liqueur prolifique de la femelle, contenue dans la cicatricule, a été pénétrée par celle du mâle elle produit un fœtus qui tire ſa nourriture des ſucs de cette matrice dans laquelle il eſt contenu.

Les œufs, au lieu d'être des parties qui ſe trouvent généralement dans toutes les femelles, ne ſont donc au contraire que des parties que la Nature a employées pour remplacer la matrice dans les femelles qui ſont privées de cet organe; au lieu d'être les parties actives & eſſentielles à la première fécondation, les œufs ne ſervent que comme parties paſſives & accidentelles à la nutrition du fœtus déjà formé par le mélange des liqueurs des deux ſexes, dans un endroit de cette matrice, comme le ſont les fœtus dans quelqu'endroit de la matrice des vivipares; au lieu d'être des êtres exiſtans de tout temps renfermés à l'infini les uns dans les autres, & contenant des millions de millions de fœtus mâles & femelles, les œufs ſont au contraire des corps qui ſe forment du ſuperflu d'une nourriture plus groſſière & moins organique que celle qui produit la liqueur ſéminale & prolifique, c'eſt dans les femelles ovipares quelque choſe d'équivalent, non-
ſeulement

ſeulement à la matrice, mais même aux menſtrues des vivipares.

Ce qui doit achever de nous convaincre que les œufs doivent être regardés comme des parties deſtinées par la Nature à remplacer la matrice dans les animaux qui ſont privés de ce viſcère, c'eſt que ces femelles produiſent des œufs indépendamment du mâle. De la même façon que la matrice exiſte dans les vivipares, comme partie appartenante au ſexe féminin, les poules qui n'ont point de matrice, ont des œufs qui la remplacent, ce ſont pluſieurs matrices qui ſe produiſent ſucceſſivement, & qui exiſtent dans ces femelles néceſſairement & indépendamment de l'acte de la génération & de la communication avec le mâle. Prétendre que le fœtus eſt préexiſtant dans ces œufs, & que ces œufs ſont contenus à l'infini les uns dans les autres, c'eſt à peu près comme ſi l'on prétendoit que le fœtus eſt préexiſtant dans la matrice, & que toutes les matrices étoient renfermées les unes dans les autres, & toutes dans la matrice de la première femelle.

Les Anatomiſtes ont pris le mot *œuf* dans des acceptions diverſes, & ont entendu des choſes différentes par ce nom. Lorſque Harvey a pris pour deviſe, *Omnia ex ovo*, il entendoit par l'œuf des vivipares, le ſac qui renferme le fœtus & toutes ſes appendices, il croyoit avoir vû former cet œuf ou ce ſac ſous ſes yeux après la copulation du mâle & de la femelle; cet œuf ne venoit pas de l'ovaire ou du teſticule de la femelle, il a même ſoûtenu qu'il n'avoit pas remarqué la moindre altération

à ce testicule, &c. On voit bien qu'il n'y a rien ici qui soit semblable à ce que l'on entend ordinairement par le mot d'œuf, si ce n'est que la figure d'un sac peut être celle d'un œuf, comme celle d'un œuf peut être celle d'un sac. Harvey qui a disséqué tant de femelles vivipares n'a, dit-il, jamais aperçu d'altération aux testicules, il les regarde même comme de petites glandes qui sont tout-à-fait inutiles à la génération *(Voyez Harvey, Exercit. 64 & 65)*, tandis que ces testicules sont des parties fort considérables dans la plusspart des femelles, & qu'il y arrive des changemens & des altérations très-marquées, puisqu'on peut voir dans les vaches croître le corps glanduleux depuis la grosseur d'un grain de millet jusqu'à celle d'une grosse cerise : ce qui a trompé ce grand Anatomiste, c'est que ce changement n'est pas à beaucoup près si marqué dans les biches & dans les daines. Conrad Peyer qui a fait plusieurs observations sur les testicules des daines, dit : *Exigui quidem sunt damarum testiculi, sed post coïtum fœcundum in alterutro eorum papilla, sive tuberculum fibrosum semper succrescit ; scrofis autem prægnantibus tanta accidit testiculorum mutatio, ut mediocrem quoque attentionem fugere nequeat. (Vide, Conradi Peyeri Merycologia)*. Cet auteur croit avec quelque raison, que la petitesse des testicules des daines & des biches est cause de ce que Harvey n'y a pas remarqué de changemens, mais il est lui-même dans l'erreur en ce qu'il dit que *ces changemens qu'il y a remarqués*, & qui avoient échappé à Harvey, *n'arrivent qu'après une copulation féconde.*

Il paroît d'ailleurs que Harvey s'eſt trompé ſur pluſieurs autres choſes eſſentielles ; il aſſure que la ſemence du mâle n'entre pas dans la matrice de la femelle, & même qu'elle ne peut pas y entrer, & cependant Verheyen a trouvé une grande quantité de ſemence du mâle dans la matrice d'une vache diſſéquée ſeize heures après l'accouplement *(Voyez Verheyen, ſup. Anat. Tra. V, cap. 3)*. Le célèbre Ruiſch aſſure avoir diſſéqué la matrice d'une femme qui ayant été ſurpriſe en adultère, fut aſſaſſinée ſur le champ, & avoir trouvé non ſeulement dans la cavité de la matrice, mais auſſi dans les deux trompes, une bonne quantité de la liqueur ſéminale du mâle. *(Voyez Ruiſch, Theſ. anat. pag. 90, Tab. VI, fig. 1)* Valliſnieri aſſure que Fallope & d'autres Anatomiſtes ont auſſi trouvé, comme Ruiſch, de la ſemence du mâle dans la matrice de pluſieurs femmes. On ne peut donc guère douter, après le témoignage poſitif de ces grands Anatomiſtes, que Harvey ne ſe ſoit trompé ſur ce point important, ſur-tout ſi l'on ajoûte à ces témoignages celui de Leeuwenhoek, qui aſſure avoir trouvé de la ſemence du mâle dans la matrice d'un très-grand nombre de femelles de toute eſpèce, qu'il a diſſéquées après l'accouplement.

Une autre erreur de fait eſt ce que dit Harvey, *cap. 16, n.° 7.* au ſujet d'une fauſſe-couche du ſecond mois, dont la maſſe étoit groſſe comme un œuf de pigeon, mais encore ſans aucun fœtus formé, tandis qu'on eſt aſſuré par le témoignage de Ruiſch & de pluſieurs autres Anatomiſtes, que le fœtus eſt toûjours reconnoiſſable, même à l'œil

ſimple, dans le premier mois. L'Hiſtoire de l'Académie fait mention d'un fœtus de vingt-un jours, & nous apprend qu'il étoit cependant formé en entier, & qu'on en diſtinguoit aiſément toutes les parties. Si l'on ajoûte à ces autorités celles de Malpighi, qui a reconnu le poulet dans la cicatricule immédiatement après que l'œuf fut ſorti du corps de la poule, & avant qu'il eût été couvé, on ne pourra pas douter que le fœtus ne ſoit formé & n'exiſte dès le premier jour & immédiatement après la copulation, & par conſéquent on ne doit donner aucune croyance à tout ce que Harvey dit au ſujet des parties qui viennent s'ajuſter les unes auprès des autres par juxta-poſition, puiſqu'au contraire elles ſont toutes exiſtantes d'abord, & qu'elles ne font que ſe développer ſucceſſivement.

Graaf a pris le mot d'œuf dans une acception toute différente de Harvey, il a prétendu que les teſticules des femmes étoient de vrais ovaires qui contenoient des œufs ſemblables à ceux que contiennent les ovaires des femelles ovipares, mais ſeulement que ces œufs étoient beaucoup plus petits, & qu'ils ne tomboient pas au dehors, qu'ils ne ſe détachoient jamais que quand ils étoient fécondés, & qu'alors ils deſcendoient de l'ovaire dans les cornes de la matrice, où ils groſſiſſoient. Les expériences de Graaf ſont celles qui ont le plus contribué à faire croire l'exiſtence de ces prétendus œufs, qui cependant n'eſt point du tout fondée, car ce fameux Anatomiſte ſe trompe, 1.° en ce qu'il prend les véſicules de l'ovaire pour

des œufs, tandis que ce ne sont que des parties inséparables du testicule de la femelle, qui même en forment la substance, & que ces mêmes vésicules sont remplies d'une espèce de lymphe. Il se seroit moins trompé s'il n'eût regardé ces vésicules que comme de simples réservoirs, & la lymphe qu'elles contiennent comme la liqueur séminale de la femelle, au lieu de prendre cette liqueur pour du blanc d'œuf; 2.° il se trompe encore en ce qu'il assure que le follécule ou le corps glanduleux est l'enveloppe de ces œufs ou de ces vésicules, car il est certain par les observations de Malpighi, de Vallisnieri, & par mes propres expériences, que ce corps glanduleux n'enveloppe point ces vésicules, & n'en contient aucune; 3.° il se trompe encore davantage lorsqu'il assure que ce follécule ou corps glanduleux ne se forme jamais qu'après la fécondation, tandis qu'au contraire on trouve ces corps glanduleux formés dans toutes les femelles qui ont atteint la puberté; 4.° il se trompe lorsqu'il dit que les globules qu'il a vûs dans la matrice, & qui contenoient le fœtus, étoient ces mêmes vésicules ou œufs de l'ovaire qui y étoient descendus, & qui, dit-il, y étoient devenus dix fois plus petits qu'ils ne l'étoient dans l'ovaire: cette seule remarque de les avoir trouvés dix fois plus petits dans la matrice qu'ils ne l'étoient dans l'ovaire au moment de la fécondation, ou même avant & après cet instant, n'auroit-elle pas dû lui faire ouvrir les yeux, & lui faire reconnoître que ce qu'il voyoit dans la matrice, n'étoit pas ce qu'il avoit vû dans le testicule! 5.° il se trompe en disant

que les corps glanduleux du testicule ne sont que l'enveloppe de l'œuf fécond, & que le nombre de ces enveloppes ou follécules vuides répond toûjours au nombre des fœtus : cette assertion est tout-à-fait contraire à la vérité, car on trouve toûjours sur les testicules de toutes les femelles un plus grand nombre de corps glanduleux ou de cicatrices qu'il n'y a eu de productions de fœtus, & on en trouve dans celles qui n'ont pas produit du tout. Ajoûtez à tout cela qu'il n'a jamais vû l'œuf dans sa prétendue enveloppe ou dans son follécule, & que ni lui, ni Verheyen, ni les autres qui ont fait les mêmes expériences, n'ont vû cet œuf sur lequel ils ont cependant établi leur système.

Malpighi qui a reconnu l'accroissement du corps glanduleux dans le testicule de la femelle, s'est trompé lorsqu'il a cru voir une fois ou deux l'œuf dans la cavité de ce corps glanduleux, puisque cette cavité ne contient que de la liqueur, & qu'après un nombre infini d'observations on n'y a jamais trouvé rien de semblable à un œuf, comme le prouvent les expériences de Vallisnieri.

Vallisnieri qui ne s'est point trompé sur les faits, en a tiré une fausse conséquence, savoir, que quoiqu'il n'ait jamais, ni lui, ni aucun Anatomiste en qui il eût confiance, pû trouver l'œuf dans la cavité du corps glanduleux, il falloit bien cependant qu'il y fût.

Voyons donc ce qui nous reste de réel dans les découvertes de ces observateurs, & sur quoi nous puissions compter. Graaf a reconnu le premier qu'il y avoit des

altérations aux testicules des femelles, & il a eu raison, d'assurer que ces testicules étoient des parties essentielles & nécessaires à la génération. Malpighi a démontré ce que c'étoit que ces altérations aux testicules des femelles, & il a fait voir que c'étoient des corps glanduleux qui croissoient jusqu'à une entière maturité, après quoi ils s'affaissoient, s'oblitéroient, & ne laissoient qu'une très-légère cicatrice. Vallisnieri a mis cette découverte dans un très-grand jour, il a fait voir que ces corps glanduleux se trouvoient sur les testicules de toutes les femelles, qu'ils prenoient un accroissement considérable dans la saison de leurs amours, qu'ils s'augmentoient & croissoient aux dépens des vésicules lymphatiques du testicule, & qu'ils contenoient toûjours dans le temps de leur maturité une cavité remplie de liqueur. Voilà à quoi se réduit au vrai tout ce qu'on a trouvé au sujet des prétendus ovaires & des œufs des vivipares. Qu'en doit-on conclurre? deux choses qui me paroissent évidentes, l'une qu'il n'existe point d'œuf dans les testicules des femelles, puisqu'on n'a pû y en trouver; l'autre qu'il existe de la liqueur, & dans les vésicules du testicule, & dans la cavité du corps glanduleux, puisqu'on y en a toûjours trouvé, & nous avons démontré par les expériences précédentes, que cette dernière liqueur est la vraie semence de la femelle, puisqu'elle contient, comme celle du mâle, des animaux spermatiques, ou plustôt des parties organiques en mouvement.

Nous sommes donc assurés maintenant que les femelles

font, comme les mâles, une liqueur séminale. Nous ne pouvons guère douter, après tout ce que nous avons dit, que la liqueur séminale en général ne soit le superflu de la nourriture organique, qui est renvoyé de toutes les parties du corps dans les testicules & les vésicules séminales des mâles, & dans les testicules & la cavité des corps glanduleux des femelles : cette liqueur qui sort par le mamelon des corps glanduleux, arrose continuellement les cornes de la matrice de la femelle, & peut aisément y pénétrer, soit par la suction du tissu même de ces cornes qui, quoique membraneux, ne laisse pas d'être spongieux, soit par la petite ouverture qui est à l'extrémité supérieure des cornes, & il n'y a aucune difficulté à concevoir comment cette liqueur peut entrer dans la matrice : au lieu que dans la supposition que les vésicules de l'ovaire étoient des œufs qui se détachoient de l'ovaire, on n'a jamais pû comprendre comment ces prétendus œufs, qui étoient dix ou vingt fois plus gros que l'ouverture des cornes de la matrice n'étoit large, pouvoient y entrer, & on a vû que Graaf, auteur de ce système des œufs, étoit obligé de supposer, ou plustôt d'avouer, que quand ils étoient descendus dans la matrice, ils étoient devenus dix fois plus petits qu'ils ne le sont dans l'ovaire.

La liqueur que les femmes répandent lorsqu'elles sont excitées, & qui sort, selon Graaf, des lacunes qui sont autour du col de la matrice & autour de l'orifice extérieur de l'urètre, pourroit bien être une portion surabondante de la liqueur séminale qui distille continuellement des corps

corps glanduleux du testicule sur les trompes de la matrice, & qui peut y entrer directement toutes les fois que le pavillon se relève & s'approche du testicule, mais peut-être aussi cette liqueur est-elle une sécrétion d'un autre genre & tout-à-fait inutile à la génération! Il auroit fallu, pour décider cette question, faire des observations au microscope sur cette liqueur, mais toutes les expériences ne sont pas permises, même aux Philosophes: tout ce que je puis dire, c'est que je suis fort porté à croire qu'on y trouveroit les mêmes corps en mouvement, les mêmes animaux spermatiques, que l'on trouve dans la liqueur du corps glanduleux; & je puis citer à ce sujet un Docteur Italien, qui s'est permis de faire avec attention cette espèce d'observation, que Vallisnieri rapporte en ces termes (tome II, p. 136, col. 1): *Aggiugne il lodato sig. Bono d'avergli anco veduti (animali spermatici) in questa linfa o siero, diro cosi voluttuoso, che nel tempo dell' amorosa zuffa scappa dalle femine libidinose, senza che si potesse sospettare che fossero di que' del maschio, &c.* Si le fait est vrai, comme je n'en doute pas, il est certain que cette liqueur que les femmes répandent, est la même que celle qui se trouve dans la cavité des corps glanduleux de leurs testicules, & que par conséquent c'est de la liqueur vraiment séminale; & quoique les Anatomistes n'aient pas découvert de communication entre les lacunes de Graaf & les testicules, cela n'empêche pas que la liqueur séminale des testicules étant une fois dans la matrice, où elle peut entrer, comme je l'ai dit ci-dessus, elle ne puisse en sortir par ces petites ouvertures

ou lacunes qui en environnent le col, & que par la feule action du tiffu fpongieux de toutes ces parties, elle ne puiffe parvenir auffi aux lacunes qui font autour de l'orifice extérieur de l'urètre, fur-tout fi le mouvement de cette liqueur eft aidé par les ébranlemens & la tenfion que l'acte de la génération occafionne dans toutes ces parties.

De-là on doit conclure que les femmes qui ont beaucoup de tempérament, font peu fécondes, fur-tout fi elles font un ufage immodéré des hommes, parce qu'elles répandent au dehors la liqueur féminale qui doit refter dans la matrice pour la formation du fœtus. Auffi voyons-nous que les femmes publiques ne font point d'enfans, ou du moins qu'elles en font bien plus rarement que les autres; & dans les pays chauds, où elles ont toutes beaucoup plus de tempérament que dans les pays froids, elles font auffi beaucoup moins fécondes. Mais nous aurons occafion de parler de ceci dans la fuite.

Il eft naturel de penfer que la liqueur féminale, foit du mâle, foit de la femelle, ne doit être féconde que quand elle contient des corps en mouvement; cependant c'eft encore une queftion, & je ferois affez porté à croire que comme ces corps font fujets à des changemens de forme & de mouvement, que ce ne font que des parties organiques qui fe mettent en mouvement felon différentes circonftances, qu'ils fe développent, qu'ils fe décompofent, ou qu'ils fe compofent fuivant les différens rapports qu'ils ont entre eux, il y a une infinité de différens états de cette liqueur, & que l'état où elle eft lorfqu'on y voit

ces parties organiques en mouvement, n'eſt peut-être pas abſolument néceſſaire pour que la génération puiſſe s'opérer. Le même Docteur Italien que nous avons cité, dit qu'ayant obſervé pluſieurs années de ſuite ſa liqueur ſéminale, il n'y avoit jamais vu d'animaux ſpermatiques pendant toute ſa jeuneſſe, que cependant il avoit lieu de croire que cette liqueur étoit féconde, puiſqu'il étoit devenu pendant ce temps le père de pluſieurs enfans, & qu'il n'avoit commencé à voir des animaux ſpermatiques dans cette liqueur, que quand il eût atteint le moyen âge, l'âge auquel on eſt obligé de prendre des lunettes, qu'il avoit eu des enfans dans ce dernier temps auſſi-bien que dans le premier; & il ajoute qu'ayant comparé les animaux ſpermatiques de ſa liqueur ſéminale avec ceux de quelques autres, il avoit toujours trouvé les ſiens plus petits que ceux des autres. Il ſemble que cette obſervation pourroit faire croire que la liqueur ſéminale peut être féconde, quoiqu'elle ne ſoit pas actuellement dans l'état où il faut qu'elle ſoit pour qu'on y trouve les parties organiques en mouvement; peut-être ces parties ne prennent-elles du mouvement dans ce cas, que quand la liqueur eſt dans le corps de la femelle; peut-être le mouvement qui y exiſte, eſt-il inſenſible, parce que les molécules organiques ſont trop petites.

On peut regarder ces corps organiſés qui ſe meuvent, ces animaux ſpermatiques, comme le premier aſſemblage de ces molécules organiques qui proviennent de toutes les parties du corps; lorſqu'il s'en raſſemble une aſſez

grande quantité, elles forment un corps qui se meut & qu'on peut apercevoir au microscope; mais si elles ne se rassemblent qu'en petite quantité, le corps qu'elles formeront, sera trop petit pour être aperçu, & dans ce cas on ne pourra rien distinguer de mouvant dans la liqueur séminale : c'est aussi ce que j'ai remarqué très-souvent, il y a des temps où cette liqueur ne contient rien d'animé, & il faudroit une très-longue suite d'observations pour déterminer quelles peuvent être les causes de toutes les différences qu'on remarque dans les états de cette liqueur.

Ce que je puis assurer, pour l'avoir éprouvé souvent, c'est qu'en mettant infuser avec de l'eau les liqueurs séminales des animaux dans de petites bouteilles bien bouchées, on trouve au bout de trois ou quatre jours, & souvent plus tôt, dans la liqueur de ces infusions, une multitude infinie de corps en mouvement; les liqueurs séminales dans lesquelles il n'y a aucun mouvement, aucune partie organique mouvante au sortir du corps de l'animal, en produisent tout autant que celles où il y en a une grande quantité; le sang, le chyle, la chair, & même l'urine contiennent aussi des parties organiques qui se mettent en mouvement au bout de quelques jours d'infusion dans de l'eau pure ; les germes des amandes de fruits, les graines, le nectareum, le miel, & même les bois, les écorces & les autres parties des plantes en produisent aussi de la même façon : on ne peut donc pas douter de l'existence de ces parties organiques vivantes dans toutes les substances animales ou végétales.

Dans les liqueurs ſéminales, il paroît que ces parties organiques vivantes ſont toutes en action, il ſemble qu'elles cherchent à ſe développer, puiſqu'on les voit ſortir des filamens, & qu'elles ſe forment aux yeux même de l'obſervateur; au reſte, ces petits corps des liqueurs ſéminales ne ſont cependant pas doués d'une force qui leur ſoit particulière, car ceux que l'on voit dans toutes les autres ſubſtances animales ou végétales, décompoſées à un certain point, ſont doués de la même force; ils agiſſent & ſe meuvent à peu près de la même façon, & pendant un temps aſſez conſidérable; ils changent de forme ſucceſſivement pendant pluſieurs heures, & même pendant pluſieurs jours. Si l'on vouloit abſolument que ces corps fuſſent des animaux, il faudroit donc avouer que ce ſont des animaux *ſi imparfaits* qu'on ne doit tout au plus les regarder que comme des ébauches d'animal, ou bien comme des corps ſimplement compoſés des parties les plus eſſentielles à un animal; car des machines naturelles, des pompes telles que ſont celles qu'on trouve en ſi grande quantité dans la laite du calmar, qui d'elles-mêmes ſe mettent en action dans un certain temps, & qui ne finiſſent d'agir & de ſe mouvoir qu'au bout d'un autre temps, & après avoir jeté toute leur ſubſtance, ne ſont certainement pas des animaux, quoique ce ſoient des êtres organiſés, agiſſans &, pour ainſi dire, vivans, mais leur organiſation eſt plus ſimple que celle d'un animal; & ſi ces machines naturelles, au lieu de n'agir que pendant trente ſecondes ou pendant une minute tout au plus, agiſſoient pendant un temps beaucoup plus long,

par exemple, pendant un mois ou un an, je ne fais si on ne seroit pas obligé de leur donner le nom d'animaux, quoiqu'elles ne parussent pas avoir d'autre mouvement que celui d'une pompe qui agit par elle-même, & que leur organisation fût aussi simple en apparence que celle de cette machine artificielle; car combien n'y a-t-il pas d'animaux dans lesquels nous ne distinguons aucun mouvement produit par la volonté! & n'en connoissons-nous pas d'autres dont l'organisation nous paroît si simple que tout leur corps est transparent comme du cristal, sans aucun membre & presque sans aucune organisation apparente!

Si l'on convient une fois que l'ordre des productions de la Nature se suit uniformément & se fait par degrés & par nuances, on n'aura pas de peine à concevoir qu'il existe des corps organiques qui ne sont ni animaux, ni végétaux, ni minéraux; ces êtres intermédiaires auront eux-mêmes des nuances dans les espèces qui les constituent, & des degrés différens de perfection & d'imperfection dans leur organisation; les machines de la laite du calmar sont peut-être plus organisées, plus parfaites que les autres animaux spermatiques, peut-être aussi le sont-elles moins, les œufs le sont peut-être encore moins que les uns & les autres: mais nous n'avons sur cela pas même de quoi fonder des conjectures raisonnables.

Ce qu'il y a de certain, c'est que tous les animaux & tous les végétaux, & toutes les parties des animaux & des végétaux contiennent une infinité de molécules organiques vivantes qu'on peut exposer aux yeux de tout le monde,

comme nous l'avons fait par les expériences précédentes ; ces molécules organiques prennent ſucceſſivement des formes différentes & des degrés différens de mouvement & d'activité, ſuivant les différentes circonſtances : elles ſont en beaucoup plus grand nombre dans les liqueurs ſéminales des deux ſexes & dans les germes des plantes, que dans les autres parties de l'animal ou du végétal ; elles y ſont au moins plus apparentes & plus développées, ou, ſi l'on veut, elles y ſont accumulées ſous la forme de ces petits corps en mouvement. Il exiſte donc dans les végétaux & dans les animaux une ſubſtance vivante qui leur eſt commune, c'eſt cette ſubſtance vivante & organique qui eſt la matière néceſſaire à la nutrition ; l'animal ſe nourrit de l'animal ou du végétal, comme le végétal peut auſſi ſe nourrir de l'animal ou du végétal décompoſé : cette ſubſtance nutritive, commune à l'un & à l'autre, eſt toujours vivante, toujours active, elle produit l'animal ou le végétal, lorſqu'elle trouve un moule intérieur, une matrice convenable & analogue à l'un & à l'autre, comme nous l'avons expliqué dans les premiers chapitres ; mais lorſque cette ſubſtance active ſe trouve raſſemblée en grande abondance dans des endroits où elle peut s'unir, elle forme dans le corps animal d'autres animaux, tels que le tenia, les aſcarides, les vers qu'on trouve quelquefois dans les veines, dans les ſinus du cerveau, dans le foie, &c. Ces eſpèces d'animaux ne doivent pas leur exiſtence à d'autres animaux de même eſpèce qu'eux, leur génération ne ſe fait pas comme celle des autres

animaux ; on peut donc croire qu'ils sont produits par cette matière organique lorsqu'elle est extravasée, ou lorsqu'elle n'est pas pompée par les vaisseaux qui servent à la nutrition du corps de l'animal ; il est assez probable qu'alors cette substance productive, qui est toujours active, & qui tend à s'organiser, produit des vers & de petits corps organisés de différente espèce, suivant les différens lieux, les différentes matrices où elle se trouve rassemblée ; nous aurons dans la suite occasion d'examiner plus en détail la nature de ces vers & de plusieurs autres animaux qui se forment de la même façon, & de faire voir que leur production est très-différente de ce que l'on a pensé jusqu'ici.

Lorsque cette matière organique, qu'on peut regarder comme une semence universelle, est rassemblée en assez grande quantité, comme elle l'est dans les liqueurs séminales & dans la partie mucilagineuse de l'infusion des plantes, son premier effet est de végéter ou plutôt de produire des êtres végétans ; ces espèces de zoophites se gonflent, se boursoufflent, s'étendent, se ramifient, & produisent ensuite des globules, des ovales & d'autres petits corps de différente figure, qui ont tous une espèce de vie animale, un mouvement progressif, souvent très-rapide & d'autres fois plus lent ; ces globules eux-mêmes se décomposent, changent de figure, & deviennent plus petits, & à mesure qu'ils diminuent de grosseur, la rapidité de leur mouvement augmente ; lorsque le mouvement de ces petits corps est fort rapide, & qu'ils sont eux-mêmes

eux-mêmes en très-grand nombre dans la liqueur, elle s'échauffe à un point même très-fenfible, ce qui m'a fait penfer que le mouvement & l'action de ces parties organiques des végétaux & des animaux, pourroient bien être la caufe de ce que l'on appelle fermentation.

J'ai cru qu'on pouvoit préfumer auffi que le venin de la vipère & les autres poifons actifs, même celui de la morfure d'un animal enragé, pourroient bien être cette matière active trop exaltée, mais je n'ai pas encore eu le temps de faire les expériences que j'ai projetées fur ce fujet, auffi-bien que fur les drogues qu'on emploie dans la médecine; tout ce que je puis affurer aujourd'hui, c'eft que toutes les infufions des drogues les plus actives fourmillent de corps en mouvement, & que ces corps s'y forment en beaucoup moins de temps que dans les autres fubftances.

Prefque tous les animaux microfcopiques font de la même nature que les corps organifés qui fe meuvent dans les liqueurs féminales, & dans les infufions des végétaux & de la chair des animaux; les anguilles de la farine, celles du bled ergoté, celles du vinaigre, celles de l'eau qui a féjourné fur des gouttières de plomb, &c. font des êtres de la même nature que les premiers, & qui ont une origine femblable; mais nous réfervons pour l'hiftoire particulière des animaux microfcopiques les preuves que nous pourrions en donner ici.

CHAPITRE IX.

Variétés dans la génération des animaux.

LA matière qui sert à la nutrition & à la reproduction des animaux & des végétaux, est donc la même ; c'est une substance productive & universelle composée de molécules organiques, toûjours existantes, toûjours actives, dont la réunion produit les corps organisés. La Nature travaille donc toûjours sur le même fonds, & ce fonds est inépuisable ; mais les moyens qu'elle emploie pour le mettre en valeur, sont différens les uns des autres, & les différences ou les convenances générales méritent que nous y fassions attention, d'autant plus que c'est de-là que nous devons tirer les raisons des exceptions & des variétés particulières.

On peut dire en général que les grands animaux sont moins féconds que les petits ; la baleine, l'éléphant, le rhinocéros, le chameau, le bœuf, le cheval, l'homme, &c. ne produisent qu'un fœtus, & très-rarement deux, tandis que les petits animaux, comme les rats ; les harengs, les insectes, produisent un grand nombre de petits. Cette différence ne viendroit-elle pas de ce qu'il faut beaucoup plus de nourriture pour entretenir un grand corps que pour en nourrir un petit, & que, proportion gardée, il y a dans les grands animaux beaucoup moins de nourriture superflue qui puisse devenir semence, qu'il n'y en a dans les petits animaux ? il est certain que les petits animaux

mangent plus à proportion que les grands, mais il ſemble auſſi que la multiplication prodigieuſe des plus petits animaux, comme des abeilles, des mouches & des autres inſectes, pourroit être attribuée à ce que ces petits animaux étant doués d'organes très-fins & de membres très-déliés, ils ſont plus en état que les autres de choiſir ce qu'il y a de plus ſubſtantiel & de plus organique dans les matières végétales ou animales dont ils tirent leur nourriture. Une abeille qui ne vit que de la ſubſtance la plus pure des fleurs, reçoit certainement par cette nourriture beaucoup plus de molécules organiques, proportion gardée, qu'un cheval ne peut en recevoir par les parties groſſières des végétaux, le foin & la paille, qui lui ſervent d'aliment, auſſi le cheval ne produit-il qu'un fœtus, tandis que l'abeille en produit trente mille.

Les animaux ovipares ſont en général plus petits que les vivipares, ils produiſent auſſi beaucoup plus : le ſéjour que les fœtus font dans la matrice des vivipares, s'oppoſe encore à la mutiplication ; tandis que ce viſcère eſt rempli & qu'il travaille à la nutrition du fœtus, il ne peut y avoir aucune nouvelle génération, au lieu que les ovipares qui produiſent en même temps les matrices & les fœtus, & qui les laiſſent tomber au dehors, ſont preſque toûjours en état de produire, & l'on ſait qu'en empêchant une poule de couver & en la nourriſſant largement, on augmente conſidérablement le produit de ſa ponte ; ſi les poules ceſſent de pondre lorſqu'elles couvent, c'eſt parce qu'elles ont ceſſé de manger, & que la crainte où elles

paroissent être de laisser refroidir leurs œufs, fait qu'elles ne les quittent qu'une fois par jour, & pour un très-petit temps, pendant lequel elles prennent un peu de nourriture, qui peut-être ne va pas à la dixième partie de ce qu'elles en prennent dans les autres temps.

Les animaux qui ne produisent qu'un petit nombre de fœtus, prennent la plus grande partie de leur accroissement, & même leur accroissement tout entier, avant que d'être en état d'engendrer; au lieu que les animaux qui multiplient beaucoup, engendrent avant même que leur corps ait pris la moitié, ou même le quart de son accroissement. L'homme, le cheval, le bœuf, l'âne, le bouc, le bélier, ne sont capables d'engendrer que quand ils ont pris la plus grande partie de leur accroissement; il en est de même des pigeons & des autres oiseaux qui ne produisent qu'un petit nombre d'œufs, mais ceux qui en produisent un grand nombre, comme les coqs & les poules, les poissons, &c. engendrent bien plus tôt; un coq est capable d'engendrer à l'âge de trois mois, & il n'a pas alors pris plus du tiers de son accroissement; un poisson qui doit au bout de vingt ans peser trente livres, engendre dès la première ou seconde année, & cependant il ne pèse peut-être pas alors une demi-livre. Mais il y auroit des observations particulières à faire sur l'accroissement & la durée de la vie des poissons; on peut reconnoître à peu-près leur âge, en examinant avec une loupe ou un microscope les couches annuelles dont sont composées leurs écailles, mais on ignore jusqu'où il peut

s'étendre; j'ai vû des carpes chez M. le Comte de Maurepas, dans les fossés de son château de Pontchartrain, qui ont au moins cent cinquante ans bien avérés, & elles m'ont paru aussi agiles & aussi vives que des carpes ordinaires. Je ne dirai pas avec Leeuwenhoek que les poissons sont immortels, ou du moins qu'ils ne peuvent mourir de vieillesse; tout, ce me semble, doit périr avec le temps, tout ce qui a eu une origine, une naissance, un commencement, doit arriver à un but, à une mort, à une fin; mais il est vrai que les poissons vivant dans un élément uniforme, & étant à l'abri des grandes vicissitudes & de toutes les injures de l'air, doivent se conserver plus long-temps dans le même état que les autres animaux; & si ces vicissitudes de l'air sont, comme le prétend un grand Philosophe *, *les principales causes de la destruction des êtres vivans*, il est certain que les poissons étant de tous les animaux ceux qui y sont le moins exposés, ils doivent durer beaucoup plus long-temps que les autres; mais ce qui doit contribuer encore plus à la longue durée de leur vie, c'est que leurs os sont d'une substance plus molle que ceux des autres animaux, & qu'ils ne se durcissent pas, & ne changent presque point du tout avec l'âge; les arêtes des poissons s'alongent, grossissent & prennent de l'accroissement sans prendre plus de solidité, du moins sensiblement, au lieu que les os des autres animaux, aussi-bien que toutes les autres parties solides de leur corps, prennent toûjours plus de dureté & de solidité; & enfin lorsqu'elles

* Le Chancelier Bacon. Voyez son Traité de la vie & de la mort.

ſont abſolument remplies & obſtruées, le mouvement ceſſe & la mort ſuit. Dans les arêtes au contraire cette augmentation de ſolidité, cette réplétion, cette obſtruction qui eſt la cauſe de la mort naturelle, ne ſe trouve pas, ou du moins ne ſe fait que par degrés beaucoup plus lents & plus inſenſibles, & il faut peut-être beaucoup de temps pour que les poiſſons arrivent à la vieilleſſe.

Tous les animaux quadrupèdes & qui ſont couverts de poil, ſont vivipares; tous ceux qui ſont couverts d'écailles, ſont ovipares; les vivipares ſont, comme nous l'avons dit, moins féconds que les ovipares: ne pourroit-on pas croire que dans les quadrupèdes ovipares, il ſe fait une bien moindre déperdition de ſubſtance par la tranſpiration, que le tiſſu ſerré des écailles la retient, au lieu que dans les animaux couverts de poil, cette tranſpiration eſt plus libre & plus abondante? & n'eſt-ce pas en partie par cette ſurabondance de nourriture, qui ne peut être emportée par la tranſpiration, que ces animaux multiplient davantage, & qu'ils peuvent auſſi ſe paſſer plus long-temps d'alimens que les autres? Tous les oiſeaux & tous les inſectes qui volent, ſont ovipares, à l'exception de quelques eſpèces de mouches * qui produiſent d'autres petites mouches vivantes; ces mouches n'ont point d'ailes au moment de leur naiſſance, on voit ces ailes pouſſer & grandir peu à peu, à meſure que la mouche groſſit, & elle ne commence à s'en ſervir, que quand elle a pris ſon accroiſſement; les poiſſons couverts d'écailles ſont auſſi tous ovipares; les reptiles qui

* Voyez Leeuwenhoek, *tome IV, pages 91 & 92.*

n'ont point de pieds, comme les couleuvres & les différentes eſpèces de ſerpens, ſont auſſi ovipares; ils changent de peau, & cette peau eſt compoſée de petites écailles. La vipère ne fait qu'une légère exception à la règle générale, car elle n'eſt pas vraiment vivipare; elle produit d'abord des œufs, & les petits ſortent de ces œufs, mais il eſt vrai que tout cela s'opère dans le corps de la mère, & qu'au lieu de jeter ſes œufs au dehors, comme les autres animaux ovipares, elle les garde & les fait éclorre en dedans: les ſalamandres dans leſquelles on trouve des œufs, & en même temps des petits déjà formés, comme l'a obſervé M. de Maupertuis *, feront une exception de la même eſpèce dans les animaux quadrupèdes ovipares.

La plus grande partie des animaux ſe perpétuent par la copulation; cependant parmi les animaux qui ont des ſexes, il y en a beaucoup qui ne ſe joignent pas par une vraie copulation; il ſemble que la pluſpart des oiſeaux ne faſſent que comprimer fortement la femelle, comme le coq, dont la verge quoique double, eſt fort courte, les moineaux, les pigeons, &c. d'autres à la vérité, comme l'autruche, le canard, l'oie, &c. ont un membre d'une groſſeur conſidérable, & l'intromiſſion n'eſt pas équivoque dans ces eſpèces: les poiſſons mâles s'approchent de la femelle dans le temps du frai; il ſemble même qu'ils ſe frottent ventre contre ventre, car le mâle ſe retourne quelquefois ſur le dos pour rencontrer le ventre de la femelle; mais avec cela il n'y a aucune copulation, le membre néceſſaire

* Mémoires de l'Acad. année 1727, *page 32*.

à cet acte n'exiſte pas, & lorſque les poiſſons mâles s'approchent de ſi près de la femelle, ce n'eſt que pour répandre la liqueur contenue dans leurs laites ſur les œufs que la femelle laiſſe couler alors; il ſemble que ce ſoient les œufs qui les attirent pluſtôt que la femelle, car ſi elle ceſſe de jeter des œufs, le mâle l'abandonne & ſuit avec ardeur les œufs que le courant emporte, ou que le vent diſperſe; on le voit paſſer & repaſſer cent fois dans tous les endroits où il y a des œufs: ce n'eſt ſûrement pas pour l'amour de la mère qu'il ſe donne tous ces mouvemens, il n'eſt pas à préſumer qu'il la connoiſſe toûjours, car on le voit répandre ſa liqueur ſur tous les œufs qu'il rencontre, & ſouvent avant que d'avoir rencontré la femelle.

Il y a donc des animaux qui ont des ſexes & des parties propres à la copulation, d'autres qui ont auſſi des ſexes & qui manquent des parties néceſſaires à la copulation; d'autres, comme les limaçons, ont des parties propres à la copulation, & ont en même temps les deux ſexes; d'autres, comme les pucerons, n'ont point de ſexe, ſont également pères ou mères, & engendrent d'eux-mêmes & ſans copulation, quoiqu'ils s'accouplent auſſi quand il leur plaît, ſans qu'on puiſſe ſavoir trop pourquoi, ou, pour mieux dire, ſans qu'on puiſſe ſavoir ſi cet accouplement eſt une conjonction de ſexes, puiſqu'ils en paroiſſent tous également privés ou également pourvûs; à moins qu'on ne veuille ſuppoſer que la Nature a voulu renfermer dans l'individu de cette petite bête plus de facultés pour la génération que dans aucune autre eſpèce d'animal, & qu'elle lui

lui aura accordé non-ſeulement la puiſſance de ſe repro-duire tout ſeul, mais encore le moyen de pouvoir auſſi ſe multiplier par la communication d'un autre individu.

Mais de quelque façon que la génération s'opère dans les différentes eſpèces d'animaux, il paroît que la Nature la prépare par une nouvelle production dans le corps de l'animal; ſoit que cette production ſe manifeſte au dehors, ſoit qu'elle reſte cachée dans l'intérieur, elle précède toujours la génération, car ſi l'on examine les ovaires des ovipares & les teſticules des femelles vivipares, on reconnoîtra qu'avant l'impregnation des unes & la fécondation des autres, il arrive un changement conſidérable à ces parties, & qu'il ſe forme des productions nouvelles dans tous les animaux, lorſqu'ils arrivent au temps où ils doivent ſe multiplier. Les ovipares produiſent des œufs, qui d'abord ſont attachés à l'ovaire, qui peu-à-peu groſſiſſent & s'en détachent pour ſe revêtir enſuite dans le canal qui les contient, du blanc, de leurs membranes & de la coquille. Cette production eſt une marque non équivoque de la fécondité de la femelle, marque qui la précède toujours, & ſans laquelle la génération ne peut être opérée. De même dans les femelles vivipares il y a ſur les teſticules un ou pluſieurs corps glanduleux qui croiſſent peu-à-peu au-deſſous de la membrane qui enveloppe le teſticule; ces corps glanduleux groſſiſſent, s'élèvent, percent, ou plutôt pouſſent & ſoulèvent la membrane qui leur eſt commune avec le teſticule; ils ſortent à l'extérieur & lorſqu'ils ſont entièrement formés & que leur maturité eſt parfaite, il ſe

ait à leur extrémité extérieure une petite fente ou plusieurs petites ouvertures par où ils laissent échapper la liqueur séminale, qui tombe ensuite dans la matrice : ces corps glanduleux sont, comme l'on voit, une nouvelle production qui précède la génération, & sans laquelle il n'y en auroit aucune.

Dans les mâles il y a aussi une espèce de production nouvelle qui précède toujours la génération ; car dans les mâles des ovipares, il se forme peu-à-peu une grande quantité de liqueur qui remplit un réservoir très-considérable, & quelquefois le réservoir même se forme tous les ans ; dans les poissons la laite se forme de nouveau tous les ans, comme dans le calmar, ou bien d'une membrane sèche & ridée qu'elle étoit auparavant, elle devient une membrane épaisse & qui contient une liqueur abondante ; dans les oiseaux, les testicules se gonflent extraordinairement dans le temps qui précède celui de leurs amours, en sorte que leur grosseur devient, pour ainsi dire, monstrueuse si on la compare à celle qu'ils ont ordinairement ; dans les mâles des vivipares, les testicules se gonflent aussi assez considérablement dans les espèces qui ont un temps de rut marqué ; & en général dans toutes les espèces il y a de plus un gonflement & une extension du membre génital, qui, quoiqu'elle soit passagère & extérieure au corps de l'animal, doit cependant être regardée comme une production nouvelle qui précède nécessairement toute génération.

Dans le corps de chaque animal, soit mâle, soit femelle, il se forme donc de nouvelles productions qui précèdent

la génération ; ces productions nouvelles font ordinairement des parties particulières, comme les œufs, les corps glanduleux, les laites, &c. & quand il n'y a pas de production réelle, il y a toujours un gonflement & une extension très-considérable dans quelques-unes des parties qui servent à la génération ; mais dans d'autres espèces, non-seulement cette production nouvelle se manifeste dans quelques parties du corps, mais même il semble que le corps entier se reproduise de nouveau avant que la génération puisse s'opérer ; je veux parler des insectes & de leurs métamorphoses. Il me paroît que ce changement, cette espèce de transformation qui leur arrive, n'est qu'une production nouvelle qui leur donne la puissance d'engendrer ; c'est au moyen de cette production que les organes de la génération se développent & se mettent en état de pouvoir agir, car l'accroissement de l'animal est pris en entier avant qu'il se transforme ; il cesse alors de prendre de la nourriture, & le corps sous cette première forme n'a aucun organe pour la génération, aucun moyen de transformer cette nourriture dont ces animaux ont une quantité fort surabondante, en œufs & en liqueur séminale ; & dès-lors cette quantité surabondante de nourriture, qui est plus grande dans les insectes que dans aucune autre espèce d'animal, se moule & se réunit toute entière, d'abord sous une forme qui dépend beaucoup de celle de l'animal même, & qui y ressemble en partie : la chenille devient papillon, parce que n'ayant aucun organe, aucun viscère capable de contenir le superflu de la nourriture, & ne pouvant par

conséquent produire de petits êtres organisés semblables au grand, cette nourriture organique toujours active, prend une autre forme en se joignant en total selon les combinaisons qui résultent de la figure de la chenille, & elle forme un papillon, dont la figure répond en partie, & même pour la constitution essentielle, à celle de la chenille, mais dans lequel les organes de la génération sont développés, & peuvent recevoir & transmettre les parties organiques de la nourriture qui forment les œufs & les individus de l'espèce, qui doivent, en un mot, opérer la génération; & les individus qui proviennent du papillon, ne doivent pas être des papillons, mais des chenilles, parce qu'en effet c'est la chenille qui a pris la nourriture, & que les parties organiques de cette nourriture se sont assimilées à la forme de la chenille & non pas à celle du papillon, qui n'est qu'une production accidentelle de cette même nourriture surabondante, qui précède la production réelle des animaux de cette espèce, & qui n'est qu'un moyen que la Nature emploie pour y arriver, comme lorsqu'elle produit les corps glanduleux, ou les laites, dans les autres espèces d'animaux: mais cette idée au sujet de la métamorphose des insectes, sera développée avec avantage, & soutenue de plusieurs preuves dans notre histoire des insectes.

Lorsque la quantité surabondante de la nourriture organique n'est pas grande, comme dans l'homme & dans la plupart des gros animaux, la génération ne se fait que quand l'accroissement du corps de l'animal est pris, & cette génération se borne à la production d'un petit

nombre d'individus; lorſque cette quantité eſt plus abondante, comme dans l'eſpèce des coqs, dans pluſieurs autres eſpèces d'oiſeaux, & dans celle de tous les poiſſons ovipares, la génération ſe fait avant que le corps de l'animal ait pris ſon accroiſſement, & la production de cette génération s'étend à un grand nombre d'individus; lorſque cette quantité de nourriture organique eſt encore plus ſurabondante, comme dans les inſectes, elle produit d'abord un grand corps organiſé, qui retient la conſtitution intérieure & eſſentielle de l'animal, mais qui en diffère par pluſieurs parties, comme le papillon diffère de la chenille; & enſuite, après avoir produit d'abord cette nouvelle forme de corps, & développé ſous cette forme les organes de la génération, cette génération ſe fait en très-peu de temps, & ſa production eſt un nombre prodigieux d'individus ſemblables à l'animal qui le premier a préparé cette nourriture organique dont ſont compoſés les petits individus naiſſans; enfin lorſque la ſurabondance de la nourriture eſt encore plus grande, & qu'en même temps l'animal a les organes néceſſaires à la génération, comme dans l'eſpèce des pucerons, elle produit d'abord une génération dans tous les individus, & enſuite une transformation, c'eſt-à-dire, un grand corps organiſé, comme dans les autres inſectes; le puceron devient mouche, mais ce dernier corps organiſé ne produit rien, parce qu'il n'eſt en effet que le ſuperflu, ou plutôt le reſte de la nourriture organique qui n'avoit pas été employée à la production des petits pucerons,

Presque tous les animaux, à l'exception de l'homme, ont chaque année des temps marqués pour la génération ; le printemps est pour les oiseaux la saison de leurs amours, celle du frai des carpes & de plusieurs autres espèces de poissons, est le temps de la plus grande chaleur de l'année, comme aux mois de juin & d'août ; celle du frai des brochets, des barbeaux & d'autres espèces de poissons, est au printemps ; les chats se cherchent au mois de janvier, au mois de mai & au mois de septembre ; les chevreuils au mois de décembre, les loups & les renards en janvier, les chevaux en été, les cerfs aux mois de septembre & d'octobre ; presque tous les insectes ne se joignent qu'en automne, &c. Les uns, comme ces derniers, semblent s'épuiser totalement par l'acte de la génération, & en effet ils meurent peu de temps après, comme l'on voit mourir au bout de quelques jours les papillons qui produisent les vers à soie ; d'autres ne s'épuisent pas jusqu'à l'extinction de la vie, mais ils deviennent comme les cerfs, d'une maigreur extrême & d'une grande foiblesse, & il leur faut un temps considérable pour réparer la perte qu'ils ont faite de leur substance organique ; d'autres s'épuisent encore moins, & sont en état d'engendrer plus souvent, d'autres enfin, comme l'homme, ne s'épuisent point du tout, ou du moins sont en état de réparer promptement la perte qu'ils ont faite, & ils sont aussi en tout temps en état d'engendrer, cela dépend uniquement de la constitution particulière des organes de ces animaux : les grandes limites que la Nature a mises dans la manière d'exister, se

trouvent toutes auſſi étendues dans la manière de prendre & de digérer la nourriture, dans les moyens de la rendre ou de la garder, dans ceux de la ſéparer & d'en tirer les molécules organiques néceſſaires à la reproduction; & partout nous trouverons toujours que tout ce qui peut être, eſt.

On doit dire la même choſe du temps de la génération des femelles; les unes, comme les jumens, portent le fœtus pendant onze à douze mois; d'autres, comme les femmes, les vaches, les biches, pendant neuf mois; d'autres, comme les renards, les louves, pendant cinq mois, les chiennes pendant neuf ſemaines, les chattes pendant ſix, les lapins trente-un jours; la plupart des oiſeaux ſortent de l'œuf au bout de vingt-un jours; quelques-uns, comme les ſerins, écloſent au bout de treize ou quatorze jours, &c. la variété eſt ici toute auſſi grande qu'en toute autre choſe, ſeulement il paroît que les plus gros animaux qui ne produiſent qu'un petit nombre de fœtus, ſont ceux qui portent le plus long temps; ce qui confirme encore ce que nous avons dit, que la quantité de nourriture organique eſt à proportion moindre dans les gros que dans les petits animaux, car c'eſt du ſuperflu de la nourriture de la mère, que le fœtus tire celle qui eſt néceſſaire à ſon accroiſſement & au développement de toutes ſes parties; & puiſque ce développement demande beaucoup plus de temps dans les gros animaux que dans les petits, c'eſt une preuve que la quantité de matière qui y contribue, n'eſt pas auſſi abondante dans les premiers que dans les derniers.

Il y a donc une variété infinie dans les animaux pour le temps & la manière de porter, de s'accoupler & de produire, & cette même variété se trouve dans les causes mêmes de la génération ; car quoique le principe général de toute production soit cette matière organique qui est commune à tout ce qui vit ou végète, la manière dont s'en fait la réunion, doit avoir des combinaisons à l'infini, qui toutes peuvent devenir des sources de productions nouvelles : mes expériences démontrent assez clairement qu'il n'y a point de germes préexistans, & en même temps elles prouvent que la génération des animaux & des végétaux n'est pas univoque ; il y a peut-être autant d'êtres, soit vivans, soit végétans, qui se produisent par l'assemblage fortuit des molécules organiques, qu'il y a d'animaux ou de végétaux qui peuvent se reproduire par une succession constante de génération ; c'est à la production de ces espèces d'êtres qu'on doit appliquer l'axiome des anciens : *Corruptio unius, generatio alterius*. La corruption, la décomposition des animaux & des végétaux, produit une infinité de corps organisés vivans & végétans : quelques-uns comme ceux de la laite du calmar, ne sont que des espèces de machines, mais des machines qui, quoique très-simples, sont actives par elles-mêmes ; d'autres, comme les animaux spermatiques, sont des corps qui par leur mouvement semblent imiter les animaux ; d'autres imitent les végétaux par leur manière de croître & de s'étendre ; il y en a d'autres, comme ceux du blé *ergoté*, qu'on peut alternativement faire vivre & mourir aussi souvent que l'on veut,

veut, & l'on ne ſait à quoi les comparer; il y en a d'autres, même en grande quantité, qui ſont d'abord des eſpèces de végétaux, qui enſuite deviennent des eſpèces d'animaux, leſquels redeviennent à leur tour des végétaux, &c. Il y a grande apparence que plus on obſervera ce nouveau genre d'êtres organiſés, & plus on y trouvera de variétés, toûjours d'autant plus ſingulières pour nous, qu'elles ſont plus éloignées de nos yeux & de l'eſpèce des autres variétés que nous préſente la Nature.

Par exemple, l'ergot ou le bled ergoté, qui eſt produit par une eſpèce d'altération ou de décompoſition de la ſubſtance organique du grain, eſt compoſé d'une infinité de filets ou de petits corps organiſés, ſemblables par la figure à des anguilles; pour les obſerver au microſcope, il n'y a qu'à faire infuſer le grain pendant dix à douze heures dans de l'eau & ſéparer les filets qui en compoſent la ſubſtance, on verra qu'ils ont un mouvement de flexion & de tortillement très-marqué, & qu'ils ont en même temps un léger mouvement de progreſſion qui imite en perfection celui d'une anguille qui ſe tortille; lorſque l'eau vient à leur manquer, ils ceſſent de ſe mouvoir; en y ajoûtant de la nouvelle eau, leur mouvement recommence, & ſi on garde cette matière pendant pluſieurs jours, pendant pluſieurs mois, & même pendant pluſieurs années, dans quelque temps qu'on la prenne pour l'obſerver, on y verra les mêmes petites anguilles, dès qu'on la mêlera avec de l'eau, les mêmes filets en mouvement qu'on y aura vûs la première fois; en ſorte qu'on peut faire agir ces petites

machines auſſi ſouvent & auſſi long-temps qu'on le veut, ſans les détruire & ſans qu'elles perdent rien de leur force ou de leur activité. Ces petits corps, ſeront ſi l'on veut, des eſpèces de machines qui ſe mettent en mouvement dès qu'elles ſont plongées dans un fluide. Ces filets s'ouvrent quelquefois comme les filamens de la ſemence, & produiſent des globules mouvans; on pourroit donc croire qu'ils ſont de la même nature, & qu'ils ſont ſeulement plus fixes & plus ſolides que ces filamens.

Les anguilles qui ſe forment dans la colle faite avec de la farine, n'ont pas d'autre origine que la réunion des molécules organiques de la partie la plus ſubſtantielle du grain; les premières anguilles qui paroiſſent, ne ſont certainement pas produites par d'autres anguilles, cependant quoiqu'elles n'aient pas été engendrées, elles ne laiſſent pas d'engendrer elles-mêmes d'autres anguilles vivantes; on peut en les coupant avec la pointe d'une lancette, voir les petites anguilles ſortir de leur corps, & même en très-grand nombre : *il ſemble que le corps de l'animal ne ſoit qu'un fourreau ou un ſac qui contient une multitude d'autres petits animaux, qui ne ſont peut-être eux-mêmes que des fourreaux de la même eſpèce, dans leſquels, à meſure qu'ils groſſiſſent, la matière organique s'aſſimile & prend la même forme d'anguilles.*

Il faudroit un plus grand nombre d'obſervations que je n'en ai, pour établir des claſſes & des genres entre ces êtres ſi ſinguliers & juſqu'à preſent ſi peu connus; il y en a qu'on pourroit regarder comme de vrais zoophytes qui

végètent, & qui en même temps paroiſſent ſe tortiller, & qui meuvent quelques-unes de leurs parties comme les animaux les remuent; il y en a qui paroiſſent d'abord être des animaux, & qui ſe joignent enſuite pour former des eſpèces de végétaux : qu'on ſuive ſeulement avec un peu d'attention la décompoſition d'un grain de froment dans l'eau, on y verra une partie de ce que je viens de dire. Je pourrois joindre d'autres exemples à ceux-ci, mais je ne les ai rapportés que pour faire remarquer la variété qui ſe trouve dans la génération priſe généralement; il y a certainement des êtres organiſés que nous regardons comme des animaux, & qui cependant ne ſont pas engendrés par des animaux de même eſpèce qu'eux; il y en a qui ne ſont que des eſpèces de machines: il y a de ces machines dont l'action eſt limitée à un certain effet, & qui ne peuvent agir qu'une fois & pendant un certain temps, comme les vaiſſeaux laiteux du calmar; il y en a d'autres qu'on peut faire agir auſſi long-temps & auſſi ſouvent qu'on le veut, comme celles du *bled ergoté*; il y a des êtres végétaux qui produiſent des corps animés, comme les *filamens de la ſemence humaine*, d'où ſortent des *globules actifs* & qui ſe meuvent par leurs propres forces. Il y a dans la claſſe de ces êtres organiſés qui ne ſont produits que par la corruption, la fermentation, ou pluſtôt la décompoſition des ſubſtances animales ou végétales; il y a, dis-je, dans cette claſſe des corps organiſés qui ſont de vrais animaux, qui peuvent produire leurs *ſemblables*, quoiqu'ils n'aient pas été produits eux-mêmes

de cette façon. Les limites de ces variétés ſont peut-être encore plus grandes que nous ne pouvons l'imaginer; nous avons beau généraliſer nos idées, & faire des efforts pour réduire les effets de la Nature à de certains points & ſes productions à de certaines claſſes, il nous échappera toûjours une infinité de nuances, & même de degrés, qui cependant exiſtent dans l'ordre naturel des choſes.

CHAPITRE X.

De la formation du fœtus.

IL paroît certain par les obſervations de Verheyen, qui a trouvé de la ſemence de taureau dans la matrice de la vache, par celles de Ruiſch, de Fallope & des autres Anatomiſtes qui ont trouvé de celle de l'homme dans la matrice de pluſieurs femmes, par celles de Leeuwenhoek qui en a trouvé dans la matrice d'une grande quantité de femelles toutes diſſéquées immédiatement après l'accouplement; il paroît, dis-je, très-certain que la liqueur ſéminale du mâle entre dans la matrice de la femelle, ſoit qu'elle y arrive en ſubſtance par l'orifice interne qui paroît être l'ouverture naturelle par où elle doit paſſer, ſoit qu'elle ſe faſſe un paſſage en pénétrant à travers le tiſſu du col & des autres parties inférieures de la matrice qui aboutiſſent au vagin. Il eſt très-probable que dans le temps de la copulation l'orifice de la matrice s'ouvre pour recevoir la liqueur ſéminale, & qu'elle y entre en effet par cette ouverture

qui doit la pomper; mais on peut croire auſſi que cette liqueur, ou pluſtôt la ſubſtance active & prolifique de cette liqueur, peut pénétrer à travers le tiſſu même des membranes de la matrice; car la liqueur ſéminale étant, comme nous l'avons prouvé, preſque toute compoſée de molécules organiques qui ſont en grand mouvement, & qui ſont en même temps d'une petiteſſe extrême, je conçois que ces petites parties actives de la ſemence peuvent paſſer à travers le tiſſu des membranes les plus ſerrées, & qu'elles peuvent pénétrer celles de la matrice avec une grande facilité.

Ce qui prouve que la partie active de cette liqueur peut non ſeulement paſſer par les pores de la matrice, mais même qu'elle en pénètre la ſubſtance, c'eſt le changement prompt &, pour ainſi dire, ſubit qui arrive à ce viſcère dès les premiers temps de la groſſeſſe; les règles & même les vuidanges d'un accouchement qui vient de précéder, ſont d'abord ſupprimées, la matrice devient plus molaſſe, elle ſe gonfle, elle paroît enflée à l'intérieur, &, pour me ſervir de la comparaiſon de Harvey, cette enflure reſſemble à celle que produit la piqûre d'une abeille ſur les lèvres des enfans: toutes ces altérations ne peuvent arriver que par l'action d'une cauſe extérieure, c'eſt-à-dire, par la pénétration de quelque partie de la liqueur ſéminale du mâle dans la ſubſtance même de la matrice; cette pénétration n'eſt point un effet ſuperficiel qui s'opère uniquement à la ſurface, ſoit extérieure, ſoit intérieure, des vaiſſeaux qui conſtituent la matrice, & de toutes les autres parties dont ce viſcère eſt compoſé; mais c'eſt une pénétration

intime, ſemblable à celle de la nutrition & du développement; c'eſt une pénétration dans toutes les parties du moule intérieur de la matrice, opérée par des forces ſemblables à celles qui contraignent la nourriture à pénétrer le moule intérieur du corps, & qui en produiſent le développement ſans en changer la forme.

On ſe perſuadera facilement que cela eſt ainſi, lorſque l'on fera réflexion que la matrice dans le temps de la groſſeſſe non ſeulement augmente en volume, mais encore en maſſe, & qu'elle a une eſpèce de vie, ou, ſi l'on veut, une végétation ou un développement qui dure & va toûjours en augmentant juſqu'au temps de l'accouchement; car ſi la matrice n'étoit qu'un ſac, un récipient deſtiné à recevoir la ſemence & à contenir le fœtus, on verroit cette eſpèce de ſac s'étendre & s'amincir à meſure que le fœtus augmenteroit en groſſeur, & alors il n'y auroit qu'une extenſion, pour ainſi dire, ſuperficielle des membranes qui compoſent ce viſcère; mais l'accroiſſement de la matrice n'eſt pas une ſimple extenſion ou une dilatation à l'ordinaire, non ſeulement la matrice s'étend à meſure que le fœtus augmente, mais elle prend en même temps de la ſolidité, de l'épaiſſeur, elle acquiert, en un mot, du volume & de la maſſe en même temps; cette eſpèce d'augmentation eſt un vrai développement, un accroiſſement ſemblable à celui de toutes les autres parties du corps, lorſqu'elles ſe développent, qui dès-lors ne peut être produit que par la pénétration intime des molécules organiques analogues à la ſubſtance de cette

partie ; & comme ce développement de la matrice n'arrive jamais que dans le temps de l'impregnation, & que cette impregnation ſuppoſe néceſſairement l'action de la liqueur du mâle, ou tout au moins qu'elle en eſt l'effet, on ne peut pas douter que ce ne ſoit la liqueur du mâle qui produiſe cette altération à la matrice, & que cette liqueur ne ſoit la première cauſe de ce développement, de cette eſpèce de végétation & d'accroiſſement que ce viſcère prend avant même que le fœtus ſoit aſſez gros & qu'il ait aſſez de volume pour le forcer à ſe dilater.

Il paroît de même tout auſſi certain par mes expériences, que la femelle a une liqueur ſéminale qui commence à ſe former dans les teſticules, & qui achève de ſe perfectionner dans les corps glanduleux ; cette liqueur coule & diſtille continuellement par les petites ouvertures qui ſont à l'extrémité de ces corps glanduleux, & cette liqueur ſéminale de la femelle peut comme celle du mâle, entrer dans la matrice de deux façons différentes, ſoit par les ouvertures qui ſont aux extrémités des cornes de la matrice, qui paroiſſent être les paſſages les plus naturels, ſoit à travers le tiſſu membraneux de ces cornes, que cette liqueur humecte & arroſe continuellement.

Ces liqueurs ſéminales ſont toutes deux un extrait de toutes les parties du corps de l'animal, celle du mâle eſt un extrait de toutes les parties du corps du mâle, celle de la femelle eſt un extrait de toutes les parties du corps de la femelle ; ainſi dans le mélange qui ſe fait de ces deux liqueurs il y a tout ce qui eſt néceſſaire pour former

un certain nombre de mâles & de femelles ; plus la quantité de liqueur fournie par l'un & par l'autre eſt grande, ou, pour mieux dire, plus cette liqueur eſt abondante en molécules organiques analogues à toutes les parties du corps de l'animal dont elles ſont l'extrait, & plus le nombre des fœtus eſt grand, comme on le remarque dans les petits animaux ; & au contraire moins ces liqueurs ſont abondantes en molécules organiques, & plus le nombre des fœtus eſt petit, comme il arrive dans les eſpèces des grands animaux.

Mais pour ſuivre notre ſujet avec plus d'attention, nous n'examinerons ici que la formation particulière du fœtus humain, ſauf à revenir enſuite à l'examen de la formation du fœtus dans les autres eſpèces d'animaux, ſoit vivipares, ſoit ovipares. Dans l'eſpèce humaine, comme dans celle des gros animaux, les liqueurs ſéminales du mâle & de la femelle ne contiennent pas une grande abondance de molécules organiques, analogues aux individus dont elles ſont extraites, & l'homme ne produit ordinairement qu'un, & rarement deux fœtus ; ce fœtus eſt mâle ſi le nombre des molécules organiques du mâle prédomine dans le mélange des deux liqueurs, il eſt femelle ſi le nombre des parties organiques de la femelle eſt le plus grand, & l'enfant reſſemble au père ou à la mère, ou bien à tous deux, ſelon les combinaiſons différentes de ces molécules organiques, c'eſt-à-dire, ſuivant qu'elles ſe trouvent en telle ou telle quantité dans le mélange des deux liqueurs.

Je conçois donc que la liqueur ſéminale du mâle, répandue

répandue dans le vagin, & celle de la femelle répandue dans la matrice, ſont deux matières également actives, également chargées de molécules organiques propres à la génération; & cette ſuppoſition me paroît aſſez prouvée par mes expériences, puiſque j'ai trouvé les mêmes corps en mouvement dans la liqueur de la femelle & dans celle du mâle: je vois que la liqueur du mâle entre dans la matrice, où elle rencontre celle de la femelle, ces deux liqueurs ont entr'elles une analogie parfaite, puiſqu'elles ſont compoſées toutes les deux de parties non-ſeulement ſimilaires par leur forme, mais encore abſolument ſemblables dans leurs mouvemens & dans leur action, comme nous l'avons dit *chapitre VI.* Je conçois donc que par ce mélange des deux liqueurs ſéminales, cette activité des molécules organiques de chacune des liqueurs eſt comme fixée par l'action contrebalancée de l'une & de l'autre, en ſorte que chaque molécule organique venant à ceſſer de ſe mouvoir, reſte à la place qui lui convient; & cette place ne peut être que celle de la partie qu'elle occupoit auparavant dans l'animal, ou plutôt dont elle a été renvoyée dans le corps de l'animal; ainſi toutes les molécules qui auront été renvoyées de la tête de l'animal, ſe fixeront & ſe diſpoſeront dans un ordre ſemblable à celui dans lequel elles ont en effet été renvoyées; celles qui auront été renvoyées de l'épine du dos, ſe fixeront de même dans un ordre convenable tant à la ſtructure qu'à la poſition des vertèbres, & il en ſera de même de toutes les autres parties du corps; les molécules organiques qui ont été renvoyées

de chacune des parties du corps de l'animal, prendront naturellement la même position, & se disposeront dans le même ordre qu'elles avoient lorsqu'elles ont été renvoyées de ces parties, par conséquent ces molécules formeront nécessairement un petit être organisé, semblable en tout à l'animal dont elles sont l'extrait.

On doit observer que ce mélange des molécules organiques des deux individus, contient des parties semblables & des parties différentes; les parties semblables sont les molécules qui ont été extraites de toutes les parties communes aux deux sexes; les parties différentes ne sont que celles qui ont été extraites des parties par lesquelles le mâle diffère de la femelle; ainsi il y a dans ce mélange le double des molécules organiques pour former, par exemple, la tête ou le cœur, ou telle autre partie commune aux deux individus, au lieu qu'il n'y a que ce qu'il faut pour former les parties du sexe : or les parties semblables, comme le sont les molécules organiques des parties communes aux deux individus, peuvent agir les unes sur les autres sans se déranger, & se rassembler, comme si elles avoient été extraites du même corps; mais les parties dissemblables, comme le sont les molécules organiques des parties sexuelles, ne peuvent agir les unes sur les autres, ni se mêler intimément, parce qu'elles ne sont pas semblables; dès-lors ces parties seules conserveront leur nature sans mélange, & se fixeront d'elles-mêmes les premières, sans avoir besoin d'être pénétrées par les autres; ainsi les molécules organiques qui proviennent

des parties sexuelles, seront les premières fixées, & toutes les autres qui sont communes aux deux individus, se fixeront ensuite indifféremment & indistinctement, soit celles du mâle, soit celles de la femelle, ce qui formera un être organisé qui ressemblera parfaitement à son père si c'est un mâle, & à sa mère si c'est une femelle, par ces parties sexuelles, mais qui pourra ressembler à l'un ou à l'autre, ou à tous deux, par toutes les autres parties du corps.

Il me semble que cela étant bien entendu, nous pouvons en tirer l'explication d'une très-grande question, dont nous avons dit quelque chose au *chapitre V*, dans l'endroit où nous avons rapporté le sentiment d'Aristote au sujet de la génération : cette question est de savoir pourquoi *chaque individu mâle ou femelle ne produit pas tout seul son semblable, il faut avouer*, comme je l'ai déjà dit, que pour quiconque approfondira la matière de la génération & se donnera la peine de lire avec attention tout ce que nous en avons dit jusqu'ici, il ne restera d'obscurité qu'à l'égard de cette question, sur-tout lorsqu'on aura bien compris la théorie que *j'établis*; & *quoique* cette espèce de *difficulté ne soit pas réelle* ni particulière à mon système, & *qu'elle soit générale* pour toutes les autres explications qu'on a voulu, ou qu'on voudroit encore donner de la génération, cependant je n'ai pas cru devoir la dissimuler, d'autant plus que dans la recherche de la vérité, la première règle de conduite est d'être de bonne foi avec soi-même. Je dois donc dire qu'ayant réfléchi sur ce *sujet* aussi long-temps & aussi mûrement qu'il l'exige,

j'ai cru avoir trouvé une réponſe à cette queſtion, que je vais tâcher d'expliquer, ſans prétendre cependant la faire entendre parfaitement à tout le monde.

Il eſt clair pour quiconque entendra bien le ſyſtème que nous avons établi dans les quatre premiers chapitres, & que nous avons prouvé par des expériences, dans les chapitres ſuivans, que la reproduction ſe fait par la réunion des molécules organiques renvoyées de chaque partie du corps de l'animal ou du végétal dans un ou pluſieurs réſervoirs communs; que les mêmes molécules qui ſervent à la nutrition & au développement du corps, ſervent enſuite à la reproduction; que l'une & l'autre s'opèrent par la même matière & par les mêmes loix. Il me ſemble que j'ai prouvé cette vérité par tant de raiſons & de faits, qu'il n'eſt guère poſſible d'en douter; je n'en doute pas moi-même, & j'avoue qu'il ne me reſte aucun ſcrupule ſur le fond de cette théorie dont j'ai examiné très-rigoureuſement les principes, & dont j'ai combiné très-ſcrupuleuſement les conſéquences & les détails; mais il eſt vrai qu'on pourroit avoir quelque raiſon de me demander pourquoi chaque animal, chaque végétal, chaque être organiſé ne produit pas tout ſeul ſon ſemblable, puiſque chaque individu renvoie de toutes les parties de ſon corps dans un réſervoir commun toutes les molécules organiques néceſſaires à la formation du petit être organiſé. Pourquoi donc cet être organiſé ne s'y forme-t-il pas, & que dans preſque tous les animaux il faut que la liqueur qui contient ces molécules organiques, ſoit mêlée avec celle de l'autre ſexe

pour produire un animal ? Si je me contente de répondre que dans presque tous les végétaux, dans toutes les espèces d'animaux qui se produisent par la division de leur corps, & dans celle des pucerons qui se reproduisent d'eux-mêmes, la Nature suit en effet la règle qui nous paroît la plus naturelle, que tous ces individus produisent d'eux-mêmes d'autres petits individus semblables, & qu'on doit regarder comme une exception à cette règle, l'emploi qu'elle fait des sexes dans les autres espèces d'animaux, on aura raison de me dire que l'exception est plus grande & plus universelle que la règle, & c'est en effet là le point de la difficulté, qu'on n'affoiblit que très-peu lorsqu'on dira que chaque individu produiroit peut-être son semblable, s'il avoit des organes convenables & s'il contenoit la matière nécessaire à la nourriture de l'embryon ; car alors on demandera pourquoi les femelles qui ont cette matière & en même temps les organes convenables, ne produisent pas d'elles-mêmes d'autres femelles, puisque dans cette hypothèse on veut que ce ne soit que faute de matrice ou de matière propre à l'accroissement & au développement du fœtus, que le mâle ne peut pas produire de lui-même. Cette réponse ne lève donc pas la difficulté en entier, car quoique nous voyons que les femelles des ovipares produisent d'elles-mêmes des œufs qui sont des corps organisés, cependant jamais les femelles, de quelqu'espèce qu'elles soient, n'ont seules produit des animaux femelles, quoiqu'elles soient douées de tout ce qui paroît nécessaire à la nutrition & au développement du fœtus. Il faut au

contraire, pour que la production de presque toutes les espèces d'animaux s'accomplisse, que le mâle & la femelle concourent, que les deux liqueurs séminales se mêlent & se pénètrent, sans quoi il n'y a aucune génération d'animal.

Si nous disons que l'établissement local des molécules organiques & de toutes les parties qui doivent former un fœtus ne peut pas se faire de soi-même dans l'individu qui fournit des molécules; que, par exemple, dans les testicules & les vésicules séminales de l'homme qui contiennent toutes les molécules nécessaires pour former un mâle, l'établissement local, l'arrangement de ces molécules, ne peut se faire parce que ces molécules qui y sont renvoyées, sont aussi continuellement repompées, & qu'il y a une espèce de *circulation de la semence, ou plutôt un repompement continuel de cette liqueur dans le corps de l'animal,* & que comme ces molécules ont une très-grande analogie avec le corps de l'animal qui les a produites, il est fort naturel de concevoir que tant qu'elles sont dans le corps de ce même individu, la force qui pourroit les réunir & en former un fœtus, doit céder à cette force plus puissante par laquelle elles sont repompées dans le corps de l'animal, ou du moins que l'effet de cette réunion est empêché par l'action continuelle des nouvelles molécules organiques qui arrivent dans ce réservoir, & de celles qui en sont repompées & qui retournent dans les vaisseaux du corps de l'animal : si nous disons de même que les femmes dont les corps glanduleux des testicules contiennent la liqueur séminale, laquelle distille continuellement sur la matrice, ne produisent pas

d'elles-mêmes des femelles, parce que cette liqueur qui a, comme celle du mâle, avec le corps de l'individu qui la produit, une très-grande analogie, est repompée par les parties du corps de la femelle, & que comme cette liqueur est en mouvement, &, pour ainsi dire, en circulation continuelle, il ne peut se faire aucune réunion, aucun établissement local des parties qui doivent former une femelle, parce que la force qui doit opérer cette réunion, n'est pas aussi grande que celle qu'exerce le corps de l'animal pour repomper & s'assimiler ces molécules qui en ont été extraites, mais qu'au contraire, lorsque les liqueurs séminales sont mêlées, elles ont entr'elles plus d'analogie qu'elles n'en ont avec les parties du corps de la femelle où se fait le mélange, & que c'est par cette raison que la réunion ne s'opère qu'au moyen de ce mélange, nous pourrons par cette réponse avoir satisfait à une partie de la question; mais en admettant cette explication, on pourra me demander encore, pourquoi la manière ordinaire de génération dans les animaux n'est-elle pas celle qui s'accorde le mieux avec cette supposition? car il faudroit alors que chaque individu produisît comme produisent les limaçons, que chacun donnât quelque chose à l'autre également & mutuellement, & que chaque individu remportant les molécules organiques que l'autre lui auroit fournies, la réunion s'en fit d'elle-même & par la seule force d'affinité de ces molécules entre elles, qui dans ce cas ne seroit plus détruite par d'autres forces, comme elle l'étoit dans le corps de l'autre individu. J'avoue que si c'étoit par cette seule raison que les molé-

cules organiques ne se réunissent pas dans chaque individu; il seroit naturel d'en conclure que le moyen le plus court pour opérer la reproduction des animaux, seroit celui de leur donner les deux sexes en même temps, & que par conséquent nous devrions trouver beaucoup plus d'animaux doués des deux sexes comme sont les limaçons, que d'autres animaux qui n'auroient qu'un seul sexe; mais c'est tout le contraire, cette manière de génération est particulière aux limaçons & à un petit nombre d'autres espèces d'animaux; l'autre où la communication n'est pas mutuelle, où l'un des individus ne reçoit rien de l'autre individu & où il n'y a qu'un individu qui reçoit & qui produit, est au contraire la manière la plus générale & celle que la Nature emploie le plus souvent. *Ainsi cette réponse ne peut satisfaire pleinement à la question, qu'en supposant que c'est uniquement faute d'organes que le mâle ne produit rien, que ne pouvant rien recevoir de la femelle, & que n'ayant d'ailleurs aucun viscère propre à contenir & à nourrir le fœtus, il est impossible qu'il produise comme la femelle qui est douée de ces organes.*

On peut encore supposer que dans la liqueur de chaque individu, l'activité des molécules organiques qui proviennent de cet individu, a besoin d'être contrebalancée par l'activité ou la force des molécules d'un autre individu, pour qu'elles puissent se fixer; qu'elles ne peuvent perdre cette activité que par la résistance & le mouvement contraire d'autres molécules semblables & qui proviennent d'un autre individu, & que sans cette espèce d'équilibre

entre

entre l'action de ces molécules de deux individus différens, il ne peut résulter l'état de repos, ou plustôt l'établissement local des parties organiques qui est nécessaire pour la formation de l'animal; que quand il arrive dans le réservoir séminal d'un individu, des molécules organiques semblables à toutes les parties de cet individu dont elles sont renvoyées, ces molécules ne peuvent se fixer, parce que leur mouvement n'est point contre-balancé, & qu'il ne peut l'être que par l'action & le mouvement contraires d'autant d'autres molécules qui doivent provenir d'un autre individu, ou de parties différentes dans le même individu; que, par exemple, dans les arbres chaque bouton qui peut devenir un petit arbre, a d'abord été comme le réservoir des molécules organiques renvoyées de certaines parties de l'arbre; mais que l'activité de ces molécules n'a été fixée qu'après le renvoi dans le même lieu, de plusieurs autres molécules provenant d'autres parties, & qu'on peut regarder sous ce point de vûe les unes comme venant des parties mâles, & les autres comme provenant des parties femelles; en sorte que dans ce sens tous les êtres vivans ou végétans doivent tous avoir les deux sexes conjointement ou séparément, pour pouvoir produire leur semblable: mais cette réponse est trop générale pour ne pas laisser encore beaucoup d'obscurité; cependant si l'on fait attention à tous les phénomènes, il me paroît qu'on peut l'éclaircir davantage. Le résultat du mélange des deux liqueurs, masculine & féminine, produit non seulement un fœtus mâle ou femelle, mais encore d'autres

corps organisés, & qui d'eux-mêmes ont une espèce de végétation & un accroissement réel; le placenta, les membranes, &c. sont produits en même temps que le fœtus, & cette production paroît même se développer la première; il y a donc dans la liqueur séminale, soit du mâle, soit de la femelle, ou dans le mélange de toutes deux, non seulement les molécules organiques nécessaires à la production du fœtus, mais aussi celles qui doivent former le placenta & les enveloppes; & l'on ne sait pas d'où ces molécules organiques peuvent venir, puisqu'il n'y a aucune partie dans le corps, soit du mâle, soit de la femelle, dont ces molécules aient pû être renvoyées, & que par conséquent on ne voit pas qu'il y ait une origine primitive de la forme qu'elles prennent, lorsqu'elles forment ces espèces de corps organisés différens du corps de l'animal. Dès-lors il me semble qu'on ne peut pas se dispenser d'admettre que les molécules des liqueurs séminales de chaque individu mâle & femelle, étant également organiques & actives, forment toûjours des corps organisés toutes les fois qu'elles peuvent se fixer en agissant mutuellement les unes sur les autres; que les parties employées à former un mâle, seront d'abord celles du sexe masculin qui se fixeront les premières & formeront les parties sexuelles, & qu'ensuite celles qui sont communes aux deux individus pourront se fixer indifféremment pour former le reste du corps, & que le placenta & les enveloppes sont formés de l'excédant des molécules organiques qui n'ont pas été employées à former le fœtus : si, comme nous le supposons, le

fœtus est mâle, alors il reste pour former le placènta & les enveloppes, toutes les molécules organiques des parties du sexe féminin qui n'ont pas été employées, & aussi toutes celles de l'un ou de l'autre des individus qui ne seront pas entrées dans la composition du fœtus, qui ne peut en admettre que la moitié; & de même si le fœtus est femelle, il reste pour former le placenta, toutes les molécules organiques des parties du sexe masculin & celles des autres parties du corps, tant du mâle que de la femelle, qui ne sont pas entrées dans la composition du fœtus, ou qui en ont été exclues par la présence des autres molécules semblables qui se sont réunies les premières.

Mais, dira-t-on, les enveloppes & le placenta devroient alors être un autre fœtus qui seroit femelle si le premier étoit mâle, & qui seroit mâle si le premier étoit femelle, car le premier n'ayant consommé pour se former que les molécules organiques des parties sexuelles de l'un des individus, & autant d'autres molécules organiques de l'un & de l'autre des individus, qu'il en falloit pour sa composition entière, il reste toutes les molécules des parties sexuelles de l'autre individu, & de plus, la moitié des autres molécules communes aux deux individus. A cela on peut répondre que la première réunion, le premier établissement local des molécules organiques, empêche que la seconde réunion se fasse, ou du moins se fasse sous la même forme; que le fœtus étant formé le premier, il exerce une force à l'extérieur, qui dérange l'établissement des autres molécules organiques, & qui leur donne

l'arrangement qui eſt néceſſaire pour former le placenta & les enveloppes; que c'eſt par cette même force qu'il s'approprie les molécules néceſſaires à ſon premier accroiſſement, ce qui cauſe néceſſairement un dérangement qui empêche d'abord la formation d'un ſecond fœtus, & qui produit enſuite un arrangement dont réſulte la forme du placenta & des membranes.

Nous ſommes aſſurés par ce qui a été dit ci-devant, & par les expériences & les obſervations que nous avons faites, que tous les êtres vivans contiennent une grande quantité de molécules vivantes & actives; la vie de l'animal ou du végétal ne paroît être que le réſultat de toutes les actions, de toutes les petites vies particulières (s'il m'eſt permis de m'exprimer ainſi) de chacune de ces molécules actives, dont la vie eſt primitive & paroît ne pouvoir être détruite; nous avons trouvé ces molécules vivantes dans tous les êtres vivans ou végétans, nous ſommes aſſurés que toutes ces molécules organiques ſont également propres à la nutrition, & par conſéquent à la reproduction des animaux ou des végétaux. Il n'eſt donc pas difficile de concevoir que quand un certain nombre de ces molécules ſont réunies, elles forment un être vivant; la vie étant dans chacune des parties, elle peut ſe retrouver dans un tout, dans un aſſemblage quelconque de ces parties. Ainſi les molécules organiques & vivantes étant communes à tous les êtres vivans, elles peuvent également former tel ou tel animal, ou tel ou tel végétal, ſelon qu'elles ſeront arrangées de telle ou telle façon; or cette diſpoſition des parties

organiques, cet arrangement, dépend abſolument de la forme des individus qui fourniſſent ces molécules; ſi c'eſt un animal qui fournit ces molécules organiques, comme en effet il les fournit dans ſa liqueur ſéminale, elles pourront s'arranger ſous la forme d'un individu ſemblable à cet animal; elles s'arrangeront en petit, comme elles s'étoient arrangées en grand lorſqu'elles ſervoient au développement du corps de l'animal: mais ne peut-on pas ſuppoſer que cet arrangement ne peut-ſe faire dans de certaines eſpèces d'animaux, & même de végétaux, qu'au moyen d'un point d'appui ou d'une eſpèce de baſe autour de laquelle les molécules puiſſent ſe réunir, & que ſans cela elles ne peuvent ſe fixer ni ſe raſſembler, parce qu'il n'y a rien qui puiſſe arrêter leur activité! or c'eſt cette baſe que fournit l'individu de l'autre ſexe: je m'explique.

Tant que ces molécules organiques ſont ſeules de leur eſpèce, comme elles le ſont dans la liqueur ſéminale de chaque individu, leur action ne produit aucun effet, parce qu'elle eſt ſans réaction; ces molécules ſont en mouvement continuel les unes à l'égard des autres, & il n'y a rien qui puiſſe fixer leur activité, puiſqu'elles ſont toutes également animées, également actives, ainſi il ne ſe peut faire aucune réunion de ces molécules qui ſoit ſemblable à l'animal, ni dans l'une ni dans l'autre des liqueurs ſéminales des deux ſexes, parce qu'il n'y a, ni dans l'une ni dans l'autre, aucune partie diſſemblable, aucune partie qui puiſſe ſervir d'appui ou de baſe à l'action de ces molécules en mouvement; mais lorſque ces liqueurs ſont mêlées, alors il y a

des parties diſſemblables, & ces parties ſont les molécules qui proviennent des parties ſexuelles ; ce ſont celles-là qui ſervent de baſe & de point d'appui aux autres molécules, & qui en fixent l'activité ; ces parties étant les ſeules qui ſoient différentes des autres, il n'y a qu'elles ſeules qui puiſſent avoir un effet différent, réagir contre les autres, & arrêter leur mouvement.

Dans cette ſuppoſition les molécules organiques, qui, dans le mélange des liqueurs ſéminales des deux individus, repréſentent les parties ſexuelles du mâle, ſeront les ſeules qui pourront ſervir de baſe ou de point d'appui aux molécules organiques qui proviennent de toutes les parties du corps de la femelle, & de même les molécules organiques qui, dans ce mélange, repréſentent les parties ſexuelles de la femelle, ſeront les ſeules qui ſerviront de point d'appui aux molécules organiques qui proviennent de toutes les parties du corps du mâle, & cela, parce que ce ſont les ſeules qui ſoient en effet différentes des autres. De-là on pourroit conclurre que l'enfant mâle eſt formé des molécules organiques du père pour les parties ſexuelles, & des molécules organiques de la mère pour le reſte du corps, & qu'au contraire la femelle ne tire de ſa mère que le ſexe, & qu'elle prend tout le reſte de ſon père ; les garçons devroient donc à l'exception des parties du ſexe, reſſembler davantage à leur mère qu'à leur père, & les filles plus au père qu'à la mère ; cette conſéquence, qui ſuit néceſſairement de notre ſuppoſition, n'eſt peut-être pas aſſez conforme à l'expérience.

En confidérant fous ce point de vûe la génération par les fexes, nous en conclurrons que ce doit être la manière de reproduction la plus ordinaire, comme elle l'eft en effet. Les individus dont l'organifation eft la plus complète, comme celle des animaux dont le corps fait un tout qui ne peut être *ni féparé ni divifé*, dont toutes les puiffances fe rapportent à un feul point & fe combinent exactement, ne pourront fe reproduire que par cette voie, parce qu'ils ne contiennent en effet que des parties qui font toutes femblables entr'elles, dont la réunion ne peut fe faire qu'au moyen de quelques autres parties différentes, fournies par un autre individu; ceux dont l'organifation eft moins parfaite, comme l'eft celle des végétaux dont le corps fait un tout qui peut être *divifé & féparé fans être détruit*, pourront fe repoduire par d'autres voies, 1.° parce qu'ils contiennent des parties diffemblables, 2.° parce que ces êtres n'ayant pas une forme auffi déterminée & auffi fixe que celle de l'animal, les parties peuvent fuppléer les unes aux autres, & fe changer fuivant les circonftances, comme l'on voit les racines *devenir des branches* & pouffer des *feuilles lorfqu'on les expofe à l'air*, ce qui fait que la pofition & *l'établiffement local des molécules* qui doivent former le petit individu, fe peuvent faire de plufieurs manières.

Il en fera de même des animaux dont l'organifation ne fait pas un tout bien déterminé, comme les polypes d'eau douce & les autres qui peuvent fe reproduire par la divifion; ces êtres organifés font moins un feul animal que plufieurs corps organifés femblables, réunis fous une

enveloppe commune, comme les arbres ſont auſſi compoſés de petits arbres ſemblables (*voyez chapitre II*). Les pucerons qui engendrent ſeuls contiennent auſſi des parties diſſemblables, puiſqu'après avoir produit d'autres pucerons, ils ſe changent en mouches qui ne produiſent rien. Les limaçons ſe communiquent mutuellement ces parties diſſemblables, & enſuite ils produiſent tous les deux; ainſi dans toutes les manières connues dont la génération s'opère, nous voyons que la réunion des molécules organiques qui doivent former la nouvelle production, ne peut ſe faire que par le moyen de quelques autres parties différentes qui ſervent de point d'appui à ces molécules, & qui par leur réaction ſoient capables de fixer le mouvement de ces molécules actives.

Si l'on donne à l'idée du mot ſexe toute l'étendue que nous lui ſuppoſons ici, on pourra dire que les ſexes ſe trouvent par-tout dans la Nature; car alors le ſexe ne ſera que la partie qui doit fournir les molécules organiques différentes des autres, & qui doit ſervir de point d'appui pour leur réunion. Mais c'eſt aſſez raiſonner ſur une queſtion que je pouvois me diſpenſer de mettre en avant, que je pouvois auſſi réſoudre tout d'un coup, en diſant que Dieu ayant créé les ſexes, il eſt néceſſaire que les animaux ſe reproduiſent par leur moyen. En effet, nous ne ſommes pas faits, comme je l'ai dit, pour rendre raiſon du pourquoi des choſes : nous ne ſommes pas en état d'expliquer pourquoi la Nature emploie preſque toûjours les ſexes pour la reproduction des animaux, nous ne ſaurons jamais, je crois,

crois, pourquoi ces ſexes exiſtent, & nous devons nous contenter de raiſonner ſur ce qui eſt, ſur les choſes telles qu'elles ſont, puiſque nous ne pouvons remonter au delà qu'en faiſant des ſuppoſitions qui s'éloignent peut-être autant de la vérité, que nous nous éloignons nous-mêmes de la ſphère où nous devons nous contenir, & à laquelle ſe borne la petite étendue de nos connoiſſances.

En partant donc du point dont il faut partir, c'eſt-à-dire, en ſe fondant ſur les faits & ſur les obſervations, je vois que la reproduction des êtres ſe fait à la vérité de pluſieurs manières différentes, mais en même temps je conçois clairement que c'eſt par la réunion des molécules organiques, renvoyées de toutes les parties de l'individu, que ſe fait la reproduction des végétaux & des animaux. Je ſuis aſſuré de l'exiſtence de ces molécules organiques & actives dans la ſemence des animaux mâles & femelles, & dans celle des végétaux, & je ne puis pas douter que toutes les générations, de quelque manière qu'elles ſe faſſent, ne s'opèrent par le moyen de la réunion de ces molécules organiques, renvoyées de toutes les parties du corps des individus; je ne puis pas douter non plus que dans la génération des animaux, & en particulier dans celle de l'homme, ces molécules organiques, fournies par chaque individu mâle & femelle, ne ſe mêlent dans le temps de la formation du fœtus, puiſque nous voyons des enfans qui reſſemblent en même temps à leur père & à leur mère; & ce qui pourroit confirmer ce que j'ai dit ci-deſſus, c'eſt que toutes les parties communes aux deux

ſexes ſe mêlent, au lieu que les molécules qui repréſentent les parties ſexuelles ne ſe mêlent jamais, car on voit tous les jours des enfans avoir, par exemple, les yeux du père, & le front ou la bouche de la mère, mais on ne voit jamais qu'il y ait un ſemblable mélange des parties ſexuelles, & il n'arrive pas qu'ils aient, par exemple, les teſticules du père & le vagin de la mère : je dis que cela n'arrive pas, parce que l'on n'a aucun fait avéré au ſujet des hermaphrodites, & que la plupart des ſujets qu'on a cru être dans ce cas, n'étoient que des femmes dans leſquelles certaine partie avoit pris trop d'accroiſſement.

Il eſt vrai qu'en réfléchiſſant ſur la ſtructure des parties de la génération de l'un & de l'autre ſexe dans l'eſpèce humaine, on y trouve tant de reſſemblance & une conformité ſi ſingulière, qu'on ſeroit aſſez porté à croire que ces parties qui nous paroiſſent ſi différentes à l'extérieur, ne ſont au fond que les mêmes organes, mais plus ou moins développés. Ce ſentiment, qui étoit celui des Anciens, n'eſt pas tout-à-fait ſans fondement, & on trouvera dans le troiſième volume, les idées que M. Daubenton a eues ſur ce ſujet; elles m'ont paru très-ingénieuſes, & d'ailleurs elles ſont fondées ſur des obſervations nouvelles qui probablement n'avoient pas été faites par les Anciens, & qui pourroient confirmer leur opinion à ce ſujet.

La formation du fœtus ſe fait donc par la réunion des molécules organiques contenues dans le mélange qui vient de ſe faire des liqueurs ſéminales des deux individus,

cette réunion produit l'établissement local des parties, parce qu'elle se fait selon les loix d'affinité qui sont entre ces différentes parties, & qui déterminent les molécules à se placer comme elles l'étoient dans les individus qui les ont fournies : en sorte que les molécules qui proviennent de la tête, & qui doivent la former, ne peuvent, en vertu de ces loix, se placer ailleurs qu'auprès de celles qui doivent former le cou, & qu'elles n'iront pas se placer auprès de celles qui doivent former les jambes. Toutes ces molécules doivent être en mouvement lorsqu'elles se réunissent, & dans un mouvement qui doit les faire tendre à une espèce de centre autour duquel se fait la réunion. On peut croire que ce centre ou ce point d'appui qui est nécessaire à la réunion des molécules, & qui par sa réaction & son inertie en fixe l'activité & en détruit le mouvement, est une partie différente de toutes les autres, & c'est probablement le premier assemblage des molécules qui proviennent des parties sexuelles, qui dans ce mélange, sont les seules qui ne soient pas absolument communes aux deux individus.

Je conçois donc que dans ce mélange des deux liqueurs les molécules organiques qui proviennent des parties sexuelles du mâle, se fixent d'elles-mêmes les premières & sans pouvoir se mêler avec les molécules qui proviennent des parties sexuelles de la femelle, parce qu'en effet elles en sont différentes, & que ces parties se ressemblent beaucoup moins que l'œil, le bras, ou toute autre partie d'un homme ne ressemble à l'œil, au bras ou à toute

autre partie d'une femme. Autour de cette eſpèce de point d'appui ou de centre de réunion les autres molécules organiques s'arrangent ſucceſſivement & dans le même ordre où elles étoient dans le corps de l'individu; & ſelon que les molécules organiques de l'un ou de l'autre individu ſe trouvent être plus abondantes ou plus voiſines de ce point d'appui, elles entrent en plus ou moins grande quantité dans la compoſition du nouvel être qui ſe forme de cette façon au milieu d'une liqueur homogène & criſtalline, dans laquelle il ſe forme en même temps des vaiſſeaux ou des membranes qui croiſſent & ſe développent enſuite comme le fœtus, & qui ſervent à lui fournir de la nourriture: ces vaiſſeaux qui ont une eſpèce d'organiſation qui leur eſt propre, & qui en même temps eſt relative à celle du fœtus auquel ils ſont attachés, ſont vraiſemblablement formés de l'excédant des molécules organiques qui n'ont pas été admiſes dans la compoſition même du fœtus; car comme ces molécules ſont actives par elles-mêmes & qu'elles ont auſſi un centre de réunion, formé par les molécules organiques des parties ſexuelles de l'autre individu, elles doivent s'arranger ſous la forme d'un corps organiſé qui ne ſera pas un autre fœtus, parce que la poſition des molécules entr'elles a été dérangée par les différens mouvemens des autres molécules qui ont formé le premier embryon; & par conſéquent il doit réſulter de l'aſſemblage de ces molécules excédantes, un corps irrégulier, différent de celui d'un fœtus, & qui n'aura rien de commun que la faculté de pouvoir croître & de ſe developper

comme lui, parce qu'il eſt en effet compoſé de molécules actives, auſſi-bien que le fœtus, leſquelles ont ſeulement pris une poſition différente, parce qu'elles ont été, pour ainſi dire, rejetées de la ſphère dans laquelle ſe ſont réunies les molécules qui ont formé l'embryon.

Lorſqu'il y a une grande quantité de liqueur ſéminale des deux individus, ou plutôt lorſque ces liqueurs ſont fort abondantes en molécules organiques, il ſe forme différentes petites ſphères d'attraction ou de réunion en différens endroits de la liqueur ; & alors, par une mécanique ſemblable à celle que nous venons d'expliquer, il ſe forme pluſieurs fœtus, les uns mâles & les autres femelles ; ſelon que les molécules qui repréſentent les parties ſexuelles de l'un ou de l'autre individu, ſe ſeront trouvées plus à portée d'agir que les autres, & auront en effet agi les premières ; mais jamais il ne ſe fera dans la même ſphère d'attraction deux petits embryons, parce qu'il faudroit qu'il y eût alors deux centres de réunion dans cette ſphère, qui auroient chacun une force égale, & qui commenceroient tous deux à agir en même temps, ce qui ne peut arriver dans une ſeule & même ſphère d'attraction ; & d'ailleurs, ſi cela arrivoit, il n'y auroit plus rien pour former le placenta & les enveloppes, puiſqu'alors toutes les molécules organiques ſeroient employées à la formation de cet autre fœtus, qui dans ce cas ſeroit néceſſairement femelle, ſi l'autre étoit mâle ; tout ce qui peut arriver, c'eſt que quelques-unes des parties communes aux deux individus ſe trouvant également à portée du premier centre de

réunion, elles y arrivent en même temps, ce qui produit alors des monſtres par excès, & qui ont plus de parties qu'il ne faut, ou bien que quelques-unes de ces parties communes ſe trouvant trop éloignées de ce premier centre, ſoient entraînées par la force du ſecond autour duquel ſe forme le placenta; ce qui doit faire alors un monſtre par défaut, auquel il manque quelque partie.

Au reſte, il s'en faut bien que je regarde comme une choſe démontrée, que ce ſoit en effet les molécules organiques des parties ſexuelles qui ſervent de point d'appui ou de centre de réunion autour duquel ſe raſſemblent toutes les autres parties qui doivent former l'embryon; je le dis ſeulement comme une choſe probable, car il ſe peut bien que ce ſoit quelqu'autre partie qui tienne lieu de centre & autour de laquelle les autres ſe réuniſſent; mais comme je ne vois point de raiſon qui puiſſe faire préférer l'une plutôt que l'autre de ces parties, que d'ailleurs elles ſont toutes communes aux deux individus, & qu'il n'y a que celles des ſexes qui ſoient différentes, j'ai cru qu'il étoit plus naturel d'imaginer que c'eſt autour de ces parties différentes & ſeules de leur eſpèce, que ſe fait la réunion.

On a vu ci-devant que ceux qui ont cru que le cœur étoit le premier formé, ſe ſont trompés; ceux qui diſent que c'eſt le ſang, ſe trompent auſſi; tout eſt formé en même temps. Si l'on ne conſulte que l'obſervation, le poulet ſe voit dans l'œuf avant qu'il ait été couvé, on y reconnoît la tête & l'épine du dos, & en même temps

les appendices qui forment le placenta. J'ai ouvert une grande quantité d'œufs à différens temps, avant & après l'incubation *, & je me suis convaincu par mes yeux que le poulet existe en entier dans le milieu de la cicatricule au moment qu'il sort du corps de la poule ; la chaleur que lui communique l'incubation, ne fait que le développer en mettant les liqueurs en mouvement; mais il n'est pas possible de déterminer, au moins par les observations qui ont été faites jusqu'à présent, laquelle des parties du fœtus est la première fixée dans l'instant de la formation, laquelle est celle qui sert de point d'appui ou de centre de réunion à toutes les autres.

J'ai toujours dit que les molécules organiques étoient fixées, & que ce n'étoit qu'en perdant leur mouvement qu'elles se réunissoient; cela me paroît certain, parce que si l'on observe séparément la liqueur séminale du mâle & celle de la femelle, on y voit une infinité de petits corps en grand mouvement, aussi-bien dans l'une que dans l'autre de ces liqueurs; & ensuite, si l'on observe le résultat du mélange de ces deux liqueurs actives, on ne voit qu'un petit corps en repos & tout-à-fait immobile, auquel la chaleur est nécessaire pour donner du mouvement, car le poulet qui existe dans le centre de la cicatricule est sans aucun mouvement avant l'incubation, & même vingt-quatre heures après, lorsqu'on commence à l'apercevoir

* Les figures que Langly a données des différens états du poulet dans l'œuf, m'ont paru assez conformes à la Nature & à ce que j'ai vu moi-même.

ſans microſcope, il n'a pas la plus petite apparence de mouvement, ni même le jour ſuivant; ce n'eſt pendant ces premiers jours qu'une petite maſſe blanche d'un mucilage qui a de la conſiſtance dès le ſecond jour, & qui augmente inſenſiblement & peu-à-peu, par une eſpèce de vie végétative, dont le mouvement eſt très-lent, & ne reſſemble point du tout à celui des parties organiques qui ſe meuvent rapidement dans la liqueur ſéminale. D'ailleurs j'ai eu raiſon de dire que ce mouvement eſt abſolument détruit, & que l'activité des molécules organiques eſt entièrement fixée, car ſi on garde un œuf ſans l'expoſer au degré de chaleur qui eſt néceſſaire pour developper le poulet, l'embryon, quoique formé en entier, y demeurera ſans aucun mouvement, & les molécules organiques dont il eſt compoſé, reſteront fixées ſans qu'elles puiſſent d'elles-mêmes donner le mouvement & la vie à l'embryon qui a été formé par leur réunion. Ainſi après que le mouvement des molécules organiques a été détruit, après la réunion de ces molécules & l'établiſſement local de toutes les parties qui doivent former un corps animal; il faut encore une puiſſance extérieure pour l'animer & lui donner la force de ſe développer en rendant du mouvement à celles de ces molécules qui ſont contenues dans les vaiſſeaux de ce petit corps, car avant l'incubation la machine animale exiſte en entier; elle eſt entière, complète & toute prête à jouer; mais il faut un agent extérieur pour la mettre en mouvement, & cet agent eſt la chaleur qui, en raréfiant les liqueurs, les oblige à circuler,

& met ainſi en action tous les organes, qui ne ſont plus enſuite que ſe développer & croître, pourvû que cette chaleur extérieure continue à les aider dans leurs fonctions, & ne vienne à ceſſer que quand ils en ont aſſez d'eux-mêmes pour s'en paſſer, & pour pouvoir, en venant au monde, faire uſage de leurs membres & de tous leurs organes extérieurs.

Avant l'action de cette chaleur extérieure, c'eſt-à-dire, avant l'incubation, l'on ne voit pas la moindre apparence de ſang, & ce n'eſt qu'environ vingt-quatre heures après que j'ai vû quelques vaiſſeaux changer de couleur & rougir: les premiers qui prennent cette couleur & qui contiennent en effet du ſang, ſont dans le placenta, & ils communiquent au corps du poulet; mais il ſemble que ce ſang perde ſa couleur en approchant du corps de l'animal, car le poulet entier eſt tout blanc, & à peine découvre-t-on dans le premier, le ſecond & le troiſième jour après l'incubation, un, ou deux, ou trois petits points ſanguins, qui ſont voiſins du corps de l'animal, mais qui ſemblent n'en pas faire partie dans ce temps, quoique ce ſoient ces points ſanguins qui doivent enſuite former le cœur. Ainſi la formation du ſang n'eſt qu'un changement occaſionné dans les liqueurs par le mouvement que la chaleur leur communique, & ce ſang ſe forme même hors du corps de l'animal, dont toute la ſubſtance n'eſt alors qu'une eſpèce de mucilage, de gelée épaiſſe, de matière viſqueuſe & blanche, comme ſeroit de la lymphe épaiſſie.

L'animal, auſſi-bien que le placenta, tirent la nourriture néceſſaire à leur développement par une eſpèce d'intuſſuſception, & ils s'aſſimilent les parties organiques de la liqueur dans laquelle ils nagent; car on ne peut pas dire que le placenta nourriſſe l'animal, pas plus que l'animal nourrit le placenta, puiſque ſi l'un nourriſſoit l'autre, le premier paroîtroit bien-tôt diminuer, tandis que l'autre augmenteroit, au lieu que tous deux augmentent enſemble. Seulement il eſt aiſé d'obſerver, comme je l'ai fait ſur les œufs, que le placenta augmente d'abord beaucoup plus à proportion que l'animal, & que c'eſt par cette raiſon qu'il peut enſuite nourrir l'animal, ou pluſtôt lui porter de la nourriture, & ce ne peut-être que par l'intuſſuſception que ce placenta augmente & ſe développe.

Ce que nous venons de dire du poulet s'applique aiſément au fœtus humain, il ſe forme par la réunion des molécules organiques des deux individus qui ont concouru à ſa production; les enveloppes & le placenta ſont formés de l'excédant de ces molécules organiques qui ne ſont point entrées dans la compoſition de l'embryon; il eſt donc alors renfermé dans un double ſac où il y a auſſi de la liqueur qui peut-être n'eſt d'abord & dans les premiers inſtans, qu'une portion de la ſemence du père & de la mère, & comme il ne ſort pas de la matrice, il jouit, dans l'inſtant même de ſa formation, de la chaleur extérieure qui eſt néceſſaire à ſon développement; elle communique un mouvement aux liqueurs, elle met en jeu tous les organes, & le ſang ſe forme dans le placenta

& dans le corps de l'embryon, par le ſeul mouvement occaſionné par cette chaleur; on peut même dire que la formation du ſang de l'enfant eſt auſſi indépendante de celui de la mère, que ce qui ſe paſſe dans l'œuf eſt indépendant de la poule qui le couve, ou du four qui l'échauffe.

Il eſt certain que le produit total de la génération, c'eſt-à-dire, le fœtus, ſon placenta, ſes enveloppes, croiſſent tous par intuſſuſception; car dans les premiers temps le ſac qui contient l'œuvre entière de la génération, n'eſt point adhérent à la matrice. On a vû par les expériences de Graaf ſur les femelles des lapins, qu'on peut faire rouler dans la matrice ces globules où eſt renfermé le produit total de la génération, & qu'il appeloit mal-à-propos des *œufs:* ainſi dans les premiers temps ces globules & tout ce qu'ils contiennent, augmentent & s'accroiſſent par intuſſuſception en tirant la nourriture des liqueurs dont la matrice eſt baignée, ils s'y attachent enſuite, d'abord par un mucilage dans lequel avec le temps il ſe forme de petits vaiſſeaux, comme nous le dirons dans la ſuite.

Mais pour ne pas ſortir du ſujet que je me ſuis propoſé de traiter dans ce chapitre, je dois revenir à la formation immédiate du fœtus, ſur laquelle il y a pluſieurs remarques à faire, tant pour le lieu où ſe doit faire cette formation, que par rapport à différentes circonſtances qui peuvent l'empêcher ou l'altérer.

Dans l'eſpèce humaine, la ſemence du mâle entre dans

la matrice, dont la cavité eſt conſidérable, & lorſqu'elle y trouve une quantité ſuffiſante de celle de la femelle, le mélange doit s'en faire, la réunion des parties organiques ſuccède à ce mélange, & la formation du fœtus ſuit; le tout eſt peut-être l'ouvrage d'un inſtant, ſur-tout ſi les liqueurs ſont toutes deux nouvellement fournies, & ſi elles ſont dans l'état actif & floriſſant qui accompagne toûjours les productions nouvelles de la Nature. Le lieu où le fœtus doit ſe former, eſt la cavité de la matrice, parce que la ſemence du mâle y arrive plus aiſément qu'elle ne pourroit arriver dans les trompes, & que ce viſcère n'ayant qu'un petit orifice, qui même ſe tient toûjours fermé, à l'exception des inſtans où les convulſions de l'amour peuvent le faire ouvrir, l'œuvre de la génération y eſt en ſûreté, & ne peut guère en reſſortir que par des circonſtances rares & par des haſards peu fréquens; mais comme la liqueur du mâle arroſe d'abord le vagin, qu'enſuite elle pénètre dans la matrice, & que par ſon activité & par le mouvement des molécules organiques qui la compoſent, elle peut arriver plus loin & aller dans les trompes, & peut-être juſqu'aux teſticules, ſi le pavillon les embraſſe dans ce moment; & de même, comme la liqueur ſéminale de la femelle a déjà toute ſa perfection dans le corps glanduleux des teſticules, qu'elle en découle & qu'elle arroſe le pavillon & les trompes avant que de deſcendre dans la matrice, & qu'elle peut ſortir par les lacunes qui ſont autour du col de la matrice, il eſt poſſible que le mélange des deux liqueurs ſe faſſe dans tous ces

différens lieux. Il eſt donc probable qu'il ſe forme ſouvent des fœtus dans le vagin, mais qu'ils en retombent, pour ainſi dire, auſſi-tôt qu'ils ſont formés, parce qu'il n'y a rien qui puiſſe les y retenir; il doit arriver auſſi quelquefois qu'il ſe forme des fœtus dans les trompes, mais ce cas ſera fort rare, car cela n'arrivera que quand la liqueur ſéminale du mâle ſera entrée dans la matrice en grande abondance, qu'elle aura été pouſſée juſqu'à ces trompes, dans leſquelles elle ſe ſera mêlée avec la liqueur ſéminale de la femelle.

Les recueils d'obſervations anatomiques font mention non ſeulement de fœtus trouvés dans les trompes, mais auſſi de fœtus trouvés dans les teſticules: on conçoit très-aiſément par ce que nous venons de dire, comment il ſe peut qu'il s'en forme quelquefois dans les trompes; mais à l'égard des teſticules, l'opération me paroît beaucoup plus difficile, cependant elle n'eſt peut-être pas abſolument impoſſible; car ſi l'on ſuppoſe que la liqueur ſéminale du mâle ſoit lancée avec aſſez de force pour être portée juſqu'à l'extrémité des trompes, & qu'au moment qu'elle y arrive, le pavillon vienne à ſe redreſſer & à embraſſer le teſticule, alors il peut ſe faire qu'elle s'élève encore plus haut, & que le mélange des deux liqueurs ſe faſſe dans le lieu même de l'origine de cette liqueur, c'eſt-à-dire, dans la cavité du corps glanduleux, & il pourroit s'y former un fœtus, mais qui n'arriveroit pas à ſa perfection. On a quelques faits qui ſemblent indiquer que cela eſt arrivé quelquefois. Dans l'Hiſtoire de

l'ancienne Académie des Sciences, *(tome II, page 91)* on trouve une obſervation à ce ſujet. M. Theroude, Chirurgien à Paris, fit voir à l'Académie une maſſe informe qu'il avoit trouvée dans le teſticule droit d'une fille âgée de dix-huit ans; on y remarquoit deux fentes ouvertes & garnies de poils comme deux paupières, au deſſus de ces paupières étoit une eſpèce de front avec une ligne noire à la place des ſourcils; immédiatement au deſſus il y avoit pluſieurs cheveux ramaſſés en deux paquets, dont l'un étoit long de ſept pouces & l'autre de trois; au deſſous du grand angle de l'œil ſortoient deux dents molaires, dures, groſſes & blanches, elles étoient avec leurs gencives, elles avoient environ trois lignes de longueur, & étoient éloignées l'une de l'autre d'une ligne; une troiſième dent plus groſſe ſortoit au deſſous de ces deux-là; il paroiſſoit encore d'autres dents différemment éloignées les unes des autres & de celles dont nous venons de parler; deux autres entre autres, de la nature des canines, ſortoient d'une ouverture placée à peu près où eſt l'oreille. Dans le même volume *(page 244)* il eſt rapporté que M. Mery trouva dans le teſticule d'une femme, qui étoit abſcédé, un os de la mâchoire ſupérieure avec pluſieurs dents ſi parfaites que quelques-unes parurent avoir plus de dix ans. On trouve dans le Journal de Médecine *(janvier 1683)* publié par l'Abbé de la Roque, l'hiſtoire d'une Dame qui, ayant fait huit enfans fort heureuſement, mourut de la groſſeſſe d'un neuvième, qui s'étoit formé auprès de l'un de ſes teſticules, ou même

dedans ; je dis auprès ou dedans, parce que cela n'eſt pas bien clairement expliqué dans la relation qu'un M. de Saint-Maurice, Médecin, à qui on doit cette obſervation, a faite de cette groſſeſſe; il dit ſeulement qu'il ne doute pas que le fœtus ne fût dans le teſticule, mais lorſqu'il le trouva, il étoit dans l'abdomen; ce fœtus étoit gros comme le pouce & entièrement formé, on y reconnoiſſoit aiſément le ſexe. On trouve auſſi dans les Tranſactions Philoſophiques quelques obſervations ſur des teſticules de femmes, où l'on a trouvé des dents, des cheveux, des os. Si tous ces faits ſont vrais, on ne peut guère les expliquer que comme nous l'avons fait, & il faudra ſuppoſer que la liqueur ſéminale du mâle monte quelquefois, quoique très-rarement, juſqu'aux teſticules de la femelle; cependant j'avouerai que j'ai quelque peine à le croire, premièrement, parce que les faits qui paroiſſent le prouver, ſont extrêmement rares; en ſecond lieu, parce qu'on n'a jamais vû de fœtus parfait dans les teſticules, & que l'obſervation de M. Littre, qui eſt la ſeule de cette eſpèce, a paru fort ſuſpecte; en troiſième lieu, parce qu'il n'eſt pas impoſſible que la liqueur ſéminale de la femelle ne puiſſe toute ſeule produire quelquefois des maſſes organiſées, comme des molles, des kiſtes remplis de cheveux, d'os, de chair, & enfin parce que ſi l'on veut ajoûter foi à toutes les obſervations des Anatomiſtes, on viendra à croire qu'il peut ſe former des fœtus dans les teſticules des hommes auſſi-bien que dans ceux des femmes; car on trouve dans le ſecond volume de l'hiſtoire de l'ancienne

Académie *(page 298)* une obſervation d'un Chirurgien qui dit avoir trouvé dans le ſcrotum d'un homme, une maſſe de la figure d'un enfant enfermé dans les membranes; on y diſtinguoit la tête, les pieds, les yeux, des os & des cartilages. Si toutes ces obſervations étoient également vraies, il faudroit néceſſairement choiſir entre les deux hypothèſes ſuivantes, ou que la liqueur ſéminale de chaque ſexe ne peut rien produire toute ſeule & ſans être mêlée avec celle de l'autre ſexe, ou que cette liqueur peut produire toute ſeule des maſſes irrégulières, quoique organiſées; en ſe tenant à la première hypothèſe, on ſeroit obligé d'admettre, pour expliquer tous les faits que nous venons de rapporter, que la liqueur du mâle peut quelquefois monter juſqu'au teſticule de la femelle, & y former en ſe mêlant avec la liqueur ſéminale de la femelle, des corps organiſés; & de même, que quelquefois la liqueur ſéminale de la femelle peut, en ſe répandant avec abondance dans le vagin, pénétrer dans le temps de la copulation juſque dans le ſcrotum du mâle, à peu près comme le virus vénérien y pénètre ſouvent; & que dans ces cas, qui ſans doute ſeroient auſſi fort rares, il peut ſe former un corps organiſé dans le ſcrotum, par le mélange de cette liqueur ſéminale de la femelle avec celle du mâle, dont une partie qui étoit dans l'urètre aura rebrouſſé chemin; & ſera parvenue avec celle de la femelle juſque dans le ſcrotum; ou bien, ſi l'on admet l'autre hypothèſe qui me paroît plus vrai-ſemblable, & qu'on ſuppoſe que la liqueur ſéminale de chaque individu ne peut

pas

pas à la vérité produire toute seule un animal, un fœtus, mais qu'elle puisse produire des masses organisées lorsqu'elle se trouve dans des lieux où ses particules actives peuvent en quelque façon se réunir, & où le produit de cette réunion peut trouver de la nourriture ; alors on pourra dire que toutes ces productions osseuses, charnues, chevelues, dans les testicules des femelles & dans le scrotum des mâles, peuvent tirer leur origine de la seule liqueur de l'individu dans lequel elles se trouvent. Mais c'est assez s'arrêter sur des observations dont les faits me paroissent plus incertains qu'inexplicables, car j'avoue que je suis très-porté à imaginer que dans de certaines circonstances & dans de certains états la liqueur séminale d'un individu mâle ou femelle, peut seule produire *quelque chose*. Je serois, par exemple, fort tenté de croire que les filles peuvent faire des moles, sans avoir eu de communication avec le mâle, comme les poules font des œufs sans avoir vu le coq, je pourrois appuyer cette opinion de plusieurs observations qui me paroissent au moins aussi certaines que celles que je viens de citer, & je me rappelle que M. de la Saône Médecin & Anatomiste de l'Académie des Sciences, a fait un Mémoire sur ce sujet, dans lequel il assure que des Religieuses bien cloîtrées avoient fait des moles ; pourquoi cela seroit-il impossible, puisque les poules font des œufs sans communication avec le coq, & que dans la cicatricule de ces œufs on voit au lieu d'un poulet, une mole avec des appendices ? l'analogie me paroît avoir assez de force

pour qu'on puiſſe au moins douter & ſuſpendre ſon jugement. Quoi qu'il en ſoit, il eſt certain qu'il faut le mélange des deux liqueurs pour former un animal, que ce mélange ne peut venir à bien que quand il ſe fait dans la matrice, ou bien dans les trompes de la matrice, où les Anatomiſtes ont trouvé quelquefois des fœtus, & qu'il eſt naturel d'imaginer que ceux qui ont été trouvés hors de la matrice & dans la cavité de l'abdomen, ſont ſortis par l'extrémité des trompes, ou par quelque ouverture qui s'eſt faite par accident à la matrice, & que ces fœtus ne ſont pas tombés du teſticule, où il me paroît fort difficile qu'ils puiſſent ſe former, parce que je regarde comme une choſe preſque impoſſible que la liqueur ſéminale du mâle puiſſe remonter juſque-là. Leeuwenhoek a ſupputé la vîteſſe du mouvement de ces prétendus animaux ſpermatiques, & il a trouvé qu'ils pouvoient faire quatre ou cinq pouces de chemin en quarante minutes : ce mouvement ſeroit plus que ſuffiſant pour parvenir du vagin dans la matrice, de la matrice dans les trompes, & des trompes dans les teſticules en une heure ou deux, ſi toute la liqueur avoit ce même mouvement ; mais comment concevoir que les molécules organiques qui ſont en mouvement dans cette liqueur du mâle & dont le mouvement ceſſe auſſitôt que le liquide dans lequel elles ſe meuvent, vient à leur manquer, comment concevoir, dis-je, que ces molécules puiſſent arriver juſqu'au teſticule, à moins que d'admettre que la liqueur elle-même y arrive & les y porte ; ce mouvement de progreſſion qu'il faut ſuppoſer

dans la liqueur même ne peut être produit par celui des molécules organiques qu'elle contient; ainſi quelque activité que l'on ſuppoſe à ces molécules, on ne voit pas comment elles pourroient arriver aux teſticules & y former un fœtus, à moins que par quelque voie que nous ne connoiſſons point, par quelque force réſidante dans le teſticule, la liqueur même ne fût pompée & attirée juſque-là, ce qui eſt une ſuppoſition non-ſeulement gratuite, mais même contre la vraiſemblance.

Autant il eſt douteux que la liqueur ſéminale du mâle puiſſe jamais parvenir aux teſticules de la femelle, autant il paroît certain qu'elle pénètre la matrice, & qu'elle y entre, ſoit par l'orifice, ſoit à travers le tiſſu même des membranes de ce viſcère. La liqueur qui découle des corps glanduleux des teſticules de la femelle, peut auſſi entrer dans la matrice, ſoit par l'ouverture qui eſt à l'extrémité ſupérieure des trompes, ſoit à travers le tiſſu même de ces trompes & de la matrice. Il y a des obſervations qui ſemblent prouver clairement que ces liqueurs peuvent entrer dans la matrice à travers le tiſſu de ce viſcère; je vais en rapporter une de M. Weitbrech, habile Anatomiſte de l'Académie de Péterſbourg, qui confirme mon opinion : *Res omni attentione digniſſima oblata mihi eſt in utero feminæ alicujus à me diſſectæ; erat uterus eâ magnitudine quâ eſſe ſolet in virginibus, tubæque ambæ apertæ quidem ad ingreſſum uteri, ita ut ex hoc in illas cum ſpecillo facilè poſſem tranſire ac flatum injicere, ſed in tubarum extremo nulla dabatur apertura, nullus aditus; fimbriarum*

enim ne vestigium quidem aderat, sed loco illarum bulbus aliquis pyriformis materiâ subalbidâ fluidâ turgens, in cujus medio fibra plana nervea, cicatriculæ æmula, apparebat, quæ sub ligamentuli specie usque ad ovarii involucra protendebatur.

Dices : eadem à Regnero de Graaf jam olim notata. Equidem non negaverim illustrem hunc prosectorem in libro suo de organis muliebribus non modò similem tubam delineasse, Tab. XIX, fig. 3, *sed & monuisse* « *tubas, quamvis secundùm ordinariam naturæ dispositionem in extremitate sua notabilem semper* » *coarctationem habeant, præter naturam tamen aliquandò claudi;* » *verùm enimverò cùm non meminerit auctor an id in utraque tuba ita deprehenderit ? an in virgine ? an status iste præternaturalis sterilitatem inducat ? an verò conceptio nihilominus fieri possit ? an à principio vitæ talis structura suam originem ducat ? sive an tractu temporis ita degenerare tubæ possint ? facilè perspicimus multa nobis relicta esse problemata quæ, utcumque soluta, multùm negotii facescant in exemplo nostro. Erat enim hæc femina maritata, viginti quatuor annos nata, quæ filium pepererat quem vidi ipse, octo jam annos natum. Dic igitur tubas ab incunabulis clausas sterilitatem inducere : quare hæc nostra femina peperit ? Dic concepisse tubis clausis : quomodò ovulum ingredi tubam potuit ? Dic coaluisse tubas post partum : quomodò id nosti ? quomodò adeò evanescere in utroque latere fimbriæ possunt, tanquam nunquam adfuissent ? Si quidem ex ovario ad tubas alia daretur via præter illarum orificium, unico gressu omnes superarentur difficultates ; sed fictiones intellectum quidem adjuvant, rei veritatem non demonstrant ; præstat igitur ignorationem fateri, quàm speculationibus indulgere. (V. Comm. Acad. Petropol.*

vol. IV, pag. 261 & 262). L'Auteur de cette obſervation, qui marque, comme l'on voit, autant d'eſprit & de jugement que de connoiſſances en Anatomie, a raiſon de ſe faire ces difficultés qui paroiſſent être en effet inſurmontables dans le ſyſtème des œufs, mais qui diſparoiſſent dans notre explication; & cette obſervation ſemble ſeulement prouver, comme nous l'avons dit, que la liqueur ſéminale de la femelle peut bien pénétrer le tiſſu de la matrice, & y entrer à travers les pores des membranes de ce viſcère, comme je ne doute pas que celle du mâle ne puiſſe y entrer auſſi de la même façon; il me ſemble que pour ſe le perſuader, il ſuffit de faire attention à l'altération que la liqueur ſéminale du mâle cauſe à ce viſcère, & à l'eſpèce de végétation ou de développement qu'elle y cauſe. D'ailleurs, la liqueur qui ſort par les lacunes de Graaf, tant celles qui ſont autour du col de la matrice, que celles qui ſont aux environs de l'orifice extérieur de l'urètre étant, comme nous l'avons inſinué, de la même nature que la liqueur du corps glanduleux, il eſt bien évident que cette liqueur vient des teſticules, & cependant il n'y a aucun vaiſſeau qui puiſſe la conduire, aucune voie connue par-où elle puiſſe paſſer, par conſéquent on doit conclure qu'elle pénètre le tiſſu ſpongieux de toutes ces parties, & que non-ſeulement elle entre ainſi dans la matrice, mais même qu'elle en peut ſortir lorſque ces parties ſont en irritation.

Mais quand même on ſe refuſeroit à cette idée, &

qu'on traiteroit de chose impossible la pénétration du tissu de la matrice & des trompes par les molécules actives des liqueurs séminales, on ne pourra pas nier que celle de la femelle qui découle des corps glanduleux des testicules, ne puisse entrer par l'ouverture qui est à l'extrémité de la trompe & qui forme le pavillon, qu'elle ne puisse arriver dans la cavité de la matrice par cette voie, comme celle du mâle y arrive par l'orifice de ce viscère, & que par conséquent ces deux liqueurs ne puissent se pénétrer, se mêler intimement dans cette cavité, & y former le fœtus de la manière dont nous l'avons expliqué.

CHAPITRE XI.

Du développement & de l'accroissement du fœtus, de l'accouchement, &c.

ON doit distinguer dans le développement du fœtus des degrés différens d'accroissement dans de certaines parties qui sont, pour ainsi dire, des espèces différentes de développement. Le premier développement qui succède immédiatement à la formation du fœtus, n'est pas un accroissement proportionnel de toutes les parties qui le composent; plus on s'éloigne du temps de la formation, plus cet accroissement est proportionnel dans toutes les parties, & ce n'est qu'après être sorti du sein

de la mère que l'accroissement de toutes les parties du corps se fait à peu près dans la même proportion. Il ne faut donc pas s'imaginer que le fœtus au moment de sa formation soit un homme infiniment petit, duquel la figure & la forme soient absolument semblables à celles de l'homme adulte; il est vrai que le petit embryon contient réellement toutes les parties qui doivent composer l'homme, mais ces parties se développent successivement & différemment les unes des autres.

Dans un corps organisé comme l'est celui d'un animal, on peut croire qu'il y a des parties plus essentielles les unes que les autres, & sans vouloir dire qu'il pourroit y en avoir d'inutiles ou de superflues, on peut soupçonner que toutes ne sont pas d'une nécessité également absolue, & qu'il y en a quelques-unes dont les autres semblent dépendre pour leur développement & leur disposition. On pourroit dire qu'il y a des parties fondamentales sans lesquelles l'animal ne peut se développer; d'autres qui sont plus accessoires & plus extérieures, qui paroissent tirer leur origine des premières, & qui semblent être faites autant pour l'ornement, la symmétrie & la perfection extérieure de l'animal, que pour la nécessité de son existence & l'exercice des fonctions essentielles à la vie. Ces deux espèces de parties différentes se développent successivement, & sont déjà toutes presque également apparentes lorsque le fœtus sort du sein de la mère; mais il y a encore d'autres parties, comme les dents, que la Nature semble mettre en réserve pour ne les faire paroître qu'au bout

de plusieurs années ; il y en a, comme les corps glanduleux des testicules des femelles, la barbe des mâles, &c. qui ne se montrent que quand le temps de produire son semblable est arrivé, &c.

Il me paroît que pour reconnoître les parties fondamentales & essentielles du corps de l'animal, il faut faire attention au nombre, à la situation & à la nature de toutes les parties ; celles qui sont simples, celles dont la position est invariable, celles dont la nature est telle que l'animal ne peut pas exister sans elles, seront certainement les parties essentielles ; celles au contraire qui sont doubles, ou en plus grand nombre, celles dont la grandeur & la position varient, & enfin celles qu'on peut retrancher de l'animal sans le blesser, ou même sans le faire périr, peuvent être regardées comme moins nécessaires & plus accessoires à la machine animale. Aristote a dit que les seules parties qui fussent essentielles à tout animal, étoient celles avec laquelle il prend la nourriture, celle dans laquelle il la digère, & celle par laquelle il en rend le superflu ; la bouche & le conduit intestinal, depuis la bouche jusqu'à l'anus, sont en effet des parties simples, & qu'aucune autre ne peut suppléer. La tête & l'épine du dos sont aussi des parties simples, dont la position est invariable ; l'épine du dos sert de fondement à la charpente du corps, & c'est de la moële allongée qu'elle contient que dépendent les mouvemens & l'action de la plupart des membres & des organes ; c'est aussi cette partie qui paroît une des premières dans l'embryon : on pourroit même dire qu'elle paroît

paroît la première, car la première chose qu'on voit dans la cicatricule de l'œuf, est une masse alongée dont l'extrémité qui forme la tête, ne diffère du total de la masse que par une espèce de forme contournée & un peu plus renflée que le reste: or ces parties simples & qui paroissent les premières, sont toutes essentielles à l'existence, à la forme & à la vie de l'animal.

Il y a beaucoup plus de parties doubles dans le corps de l'animal, que de parties simples, & ces parties doubles semblent avoir été produites symmétriquement de chaque côté des parties simples, par une espèce de végétation, car ces parties doubles sont semblables par la forme, & différentes par la position. La main gauche, par exemple ressemble à la main droite, parce qu'elle est composée du même nombre de parties, lesquelles étant prises séparément, & étant comparées une à une & plusieurs à plusieurs, n'ont aucune différence; cependant si la main gauche se trouvoit à la place de la droite, on ne pourroit pas s'en servir aux mêmes usages, & on auroit raison de la regarder comme un membre très-différent de la main droite. Il en est de même de toutes les autres parties doubles, elles sont semblables pour la forme; & différentes pour la position; cette position se rapporte au corps de l'animal, & en imaginant une ligne qui partage le corps du haut en bas en deux parties égales, on peut rapporter à cette ligne comme à un axe, la position de toutes ces parties semblables.

La moëlle alongée, à la prendre depuis le cerveau

jusqu'à son extrémité inférieure, & les vertèbres qui la contiennent, paroissent être l'axe réel auquel on doit rapporter toutes les parties doubles du corps animal, elles semblent en tirer leur origine & n'être que les rameaux symmétriques qui partent de ce tronc ou de cette base commune; car on voit sortir les côtes de chaque côté des vertèbres dans le petit poulet, & le développement de ces parties doubles & symmétriques se fait par une espèce de végétation, comme celle de plusieurs rameaux qui partiroient de plusieurs boutons disposés régulièrement des deux côtés d'une branche principale. Dans tous les embryons, les parties du milieu de la tête & des vertèbres paroissent les premières, ensuite on voit aux deux côtés d'une vésicule qui fait le milieu de la tête, deux autres vésicules qui paroissent sortir de la première; ces deux vésicules contiennent les yeux & les autres parties doubles de la tête : de même on voit de petites éminences sortir en nombre égal de chaque côté des vertèbres, s'étendre, prendre de l'accroissement & former les côtes & les autres parties doubles du tronc; ensuite à côté de ce tronc déjà formé, on voit paroître de petites éminences pareilles aux premières, qui se développent, croissent insensiblement & forment les extrémités supérieures & inférieures, c'est-à-dire, les bras & les jambes. Ce premier développement est fort différent de celui qui se fait dans la suite, c'est une production de parties qui semblent naître & qui paroissent pour la première fois; l'autre qui lui succède, n'est qu'un accroissement de

toutes les parties déjà nées & formées en petit, à peu près comme elles doivent l'être en grand.

Cet ordre symmétrique de toutes les parties doubles se trouve dans tous les animaux; la régularité de la position de ces parties doubles, l'égalité de leur extension & de leur accroissement, tant en masse qu'en volume, leur parfaite ressemblance entr'elles, tant pour le total que pour le détail des parties qui les composent, semblent indiquer qu'elles tirent réellement leur origine des parties simples; qu'il doit résider dans ces parties simples une force qui agit également de chaque côté, ou, ce qui revient au même, que les parties simples sont les points d'appui contre lesquels s'exerce l'action des forces qui produisent le développement des parties doubles; que l'action de la force par laquelle s'opère le développement de la partie droite, est égale à l'action de la force par laquelle se fait le développement de la partie gauche, & que par conséquent elle est contrebalancée par cette réaction.

De-là on doit inférer que s'il y a quelque défaut, quelqu'excès ou quelque vice dans la matière qui doit servir à former les parties doubles, comme la force qui les pousse de chaque côté de leur base commune, est toujours égale, le défaut, l'excès ou le vice se doit trouver à gauche comme à droite; & que, par exemple, si par un défaut de matière un homme se trouve n'avoir que deux doigts au lieu de cinq à la main droite, il n'aura non plus que deux doigts à la main gauche; ou bien que, si par un excès de matière organique il se trouve avoir

ſix doigts à l'une des mains, il aura de même ſix doigts à l'autre; ou ſi par quelque vice la matière qui doit ſervir à la formation de ces parties doubles, ſe trouve altérée, il y aura la même altération à la partie droite qu'à la partie gauche. C'eſt auſſi ce qui arrive aſſez ſouvent, la plupart des monſtres le ſont avec ſymmétrie, le dérangement des parties paroît s'être fait avec ordre, & l'on voit par les erreurs même de la Nature qu'elle ſe méprend toujours le moins qu'il eſt poſſible.

Cette harmonie de poſition qui ſe trouve dans les parties doubles des animaux, ſe trouve auſſi dans les végétaux, les branches pouſſent des boutons de chaque côté, les nervures des feuilles ſont également diſpoſées de chaque côté de la nervure principale; & quoique l'ordre ſymmétrique paroiſſe moins exact dans les végétaux que dans les animaux, c'eſt ſeulement parce qu'il eſt plus varié, les limites de la ſymmétrie y ſont plus étendues & moins préciſes; mais on peut cependant y reconnoître aiſément cet ordre & diſtinguer les parties ſimples & eſſentielles de celles qui ſont doubles, & qu'on doit regarder comme tirant leur origine des premières. On verra dans notre diſcours ſur les végétaux, quelles ſont les parties ſimples & eſſentielles du végétal, & de quelle manière ſe fait le premier développement des parties doubles dont la plupart ne ſont qu'acceſſoires.

Il n'eſt guère poſſible de déterminer ſous quelle forme exiſtent les parties doubles avant leur développement, de quelle façon elles ſont pliées les unes ſur les autres, &

quelle eſt alors la figure qui réſulte de leur poſition par rapport aux parties ſimples; le corps de l'animal, dans l'inſtant de ſa formation, contient certainement toutes les parties qui doivent le compoſer, mais la poſition relative de ces parties doit être bien différente alors de ce qu'elle le devient dans la ſuite: il en eſt de même de toutes les parties de l'animal ou du végétal, priſes ſéparément, qu'on obſerve ſeulement le développement d'une petite feuille naiſſante, on verra qu'elle eſt pliée des deux côtés de la nervure principale, que ces parties latérales ſont comme ſuperpoſées, & que ſa figure ne reſſemble point du tout dans ce temps à celle qu'elle doit acquérir dans la ſuite. Lorſque l'on s'amuſe à plier du papier pour former enſuite, au moyen d'un certain développement, des formes régulières & ſymmétriques, comme des eſpèces de couronnes, de coffres, de bateaux, &c. on peut obſerver que les différentes plicatures que l'on fait au papier, ſemblent n'avoir rien de commun avec la forme qui doit en réſulter par le développement; on voit ſeulement que ces plicatures ſe font dans un ordre toujours ſymmétrique, & que l'on fait d'un côté ce que l'on vient de faire de l'autre; mais ce ſeroit un problème au-deſſus de la Géométrie connue, que de déterminer les figures qui peuvent réſulter de tous les développemens d'un certain nombre de plicatures données. Tout ce qui a immédiatement rapport à la poſition, manque abſolument à nos Sciences Mathématiques; cet Art que Leibnitz appeloit *Analyſis ſitus*, n'eſt pas encore né, & cependant cet Art

qui nous feroit connoître les rapports de position entre les choses, feroit aussi utile, & peut-être plus nécessaire aux Sciences Naturelles que l'art qui n'a que la grandeur des choses pour objet; car on a plus souvent besoin de connoître la forme que la matière. Nous ne pouvons donc pas, lorsqu'on nous présente une forme développée, reconnoître ce qu'elle étoit avant son développement; & de même lorsqu'on nous fait voir une forme enveloppée, c'est-à-dire, une forme dont les parties sont repliées les unes sur les autres, nous ne pouvons pas juger de ce qu'elle doit produire par tel ou tel développement; n'est-il donc pas évident que nous ne pouvons juger en aucune façon de la position relative de ces parties repliées qui sont comprises *dans un tout qui doit changer de figure en se développant.*

Dans le développement des productions de la Nature, non-seulement les parties pliées & superposées, comme dans les plicatures dont nous avons parlé, prennent de nouvelles positions, mais elles acquièrent en même temps de l'étendue & de la solidité: puisque nous ne pouvons donc pas même déterminer au juste le résultat du développement simple d'une forme enveloppée, dans lequel, comme dans le morceau de papier plié, il n'y a qu'un changement de position entre les parties, sans aucune augmentation ni diminution du volume ou de la masse de la matière, comment nous seroit-il possible de juger du développement composé du corps d'un animal dans lequel la position relative des parties change aussi-bien

que le volume & la maſſe de ces mêmes parties ! nous ne pouvons donc raiſonner ſur cela qu'en tirant quelques inductions de l'examen de la choſe même dans les différens temps du développement, & en nous aidant des obſervations qu'on a faites ſur le poulet dans l'œuf, & ſur les fœtus nouvellement formés, que les accidens & les fauſſes couches ont ſouvent donné lieu d'obſerver.

On voit à la vérité le poulet dans l'œuf avant qu'il ait été couvé, il eſt dans une liqueur tranſparente qui eſt contenue dans une petite bourſe formée par une membrane très-fine au centre de la cicatricule ; mais ce poulet n'eſt encore qu'un point de matière inanimée, dans lequel on ne diſtingue aucune organiſation ſenſible, aucune figure bien déterminée, on juge ſeulement par la forme extérieure, que l'une des extrémités eſt la tête, & que le reſte eſt l'épine du dos; le tout n'eſt qu'une idée tranſparente qui n'a preſque point de conſiſtance. Il paroît que c'eſt-là le premier produit de la fécondation, & que cette forme eſt le premier réſultat du mélange qui s'eſt fait dans la cicatricule de la ſemence du mâle & de celle de la femelle ; cependant avant que de l'aſſurer, il y a pluſieurs choſes auxquelles il faut faire attention ; lorſque la poule a habité pendant quelques jours avec le coq & qu'on l'en ſépare enſuite, les œufs qu'elle produit après cette ſéparation, ne laiſſent pas d'être féconds comme ceux qu'elle a produits dans le temps de ſon habitation avec le mâle. L'œuf que la poule pond vingt jours après avoir été ſéparée du coq, produit un poulet comme

celui qu'elle aura pondu vingt jours auparavant, peut-être même que ce terme est beaucoup plus long, & que cette fécondité communiquée aux œufs de la poule par le coq, s'étend à ceux qu'elle ne doit pondre qu'au bout d'un mois ou davantage : les œufs qui ne sortent qu'après ce terme de vingt jours ou d'un mois, & qui sont féconds comme les premiers, se développent dans le même temps; il ne faut que vingt-un jours de chaleur aux uns comme aux autres, pour faire éclore le poulet; ces derniers œufs sont donc composés comme les premiers, & l'embryon y est aussi avancé, aussi formé. Dès-lors on pourroit penser que cette forme sous laquelle nous paroît le poulet dans la cicatricule de l'œuf avant qu'il ait été couvé, n'est pas la forme qui résulte immédiatement du mélange des deux liqueurs, & il y auroit quelque fondement à soupçonner qu'elle a été précédée d'autres formes pendant le temps que l'œuf a séjourné dans le corps de la mère; car lorsque l'embryon a la forme que nous lui voyons dans l'œuf qui n'a pas encore été couvé, il ne lui faut plus que de la chaleur pour le développer & le faire éclore : or s'il avoit eu cette forme vingt jours ou un mois auparavant, lorsqu'il a été fécondé, pourquoi la chaleur de l'intérieur du corps de la poule, qui est certainement assez grande pour le développer, ne l'a-t-elle pas développé en effet? & pourquoi ne trouve-t-on pas le poulet tout formé & prêt à éclore dans ces œufs qui ont été fécondés vingt-un jours auparavant, & que la poule ne pond qu'au bout de ce temps?

Cette

Cette difficulté n'eſt cependant pas auſſi grande qu'elle le paroît, car on doit concevoir que dans le temps de l'habitation du coq avec la poule, chaque œuf reçoit dans ſa cicatricule une petite portion de la ſemence du mâle, cette cicatricule contenoit déjà celle de la femelle: l'œuf attaché à l'ovaire eſt dans les femelles ovipares ce qu'eſt le corps glanduleux dans les teſticules des femelles vivipares; la cicatricule de l'œuf ſera, ſi l'on veut, la cavité de ce corps glanduleux dans lequel réſide la liqueur ſéminale de la femelle; celle du mâle vient s'y mêler & la pénétrer; il doit donc réſulter de ce mélange un embryon qui ſe forme dans l'inſtant même de la pénétration des deux liqueurs; auſſi le premier œuf que la poule pond immédiatement après la communication qu'elle vient d'avoir avec le coq, ſe trouve fécondé & produit un poulet; ceux qu'elle pond dans la ſuite ont été fécondés de la même façon & dans le même inſtant, mais comme il manque encore à ces œufs des parties eſſentielles dont la production eſt indépendante de la ſemence du mâle, qu'ils n'ont encore ni blanc, ni membranes, ni coquille, le petit embryon contenu dans la cicatricule ne peut ſe développer dans cet œuf imparfait, quoiqu'il y ſoit contenu réellement & que ſon développement ſoit aidé de la chaleur de l'intérieur du corps de la mère. Il demeure donc dans la cicatricule dans l'état où il a été formé, juſqu'à ce que l'œuf ait acquis par ſon accroiſſement toutes les parties qui ſont néceſſaires à l'action & au développement du poulet, & ce n'eſt que quand l'œuf

eſt arrivé à ſa perfection, que cet embryon peut commencer à naître & à ſe développer. Ce développement ſe fait au dehors par l'incubation, mais il eſt certain qu'il pourroit ſe faire au dedans, & peut-être qu'en ſerrant ou couſant l'orifice de la poule pour l'empêcher de pondre, & pour retenir l'œuf dans l'intérieur de ſon corps, il pourroit arriver que le poulet s'y développeroit, comme il ſe développe au dehors, & que ſi la poule pouvoit vivre vingt-un jours après cette opération, on lui verroit produire le poulet vivant, à moins que la trop grande chaleur de l'intérieur du corps de l'animal ne fît corrompre l'œuf; car on ſait que les limites du degré de chaleur néceſſaire pour faire éclore des poulets, ne ſont pas fort étendues, & que le défaut ou l'excès de chaleur au-delà de ces limites, eſt également nuiſible à leur développement. Les derniers œufs que la poule pond, & dans leſquels l'état de l'embryon eſt le même que dans les premiers, ne prouvent donc rien autre choſe, ſinon qu'il eſt néceſſaire que l'œuf ait acquis toute ſa perfection pour que l'embryon puiſſe ſe développer, & que quoiqu'il ait été formé dans ces œufs long-temps auparavant, il eſt demeuré dans le même état où il étoit au moment de la fécondation, par le défaut de blanc & des autres parties néceſſaires à ſon développement, qui n'étoient pas encore formées, comme il reſte auſſi dans le même état dans les œufs parfaits, par le défaut de la chaleur néceſſaire à ce même développement, puiſqu'on garde ſouvent des œufs pendant un temps conſidérable avant que de les faire

couver, ce qui n'empêche point du tout le développement du poulet qu'ils contiennent.

Il paroît donc que l'état dans lequel est l'embryon dans l'œuf lorsqu'il sort de la poule, est le premier état qui succède immédiatement à la fécondation; que la forme sous laquelle nous le voyons, est la première forme résultante du mélange intime & de la pénétration des deux liqueurs séminales; qu'il n'y a pas eu d'autres formes intermédiaires, d'autres développemens antérieurs à celui qui va s'exécuter; & que par conséquent, en suivant, comme l'a fait Malpighi, ce développement heure par heure, on en saura tout ce qu'il est possible d'en savoir, à moins que de trouver quelque moyen qui pût nous mettre à portée de remonter encore plus haut, & de voir les deux liqueurs se mêler sous nos yeux, pour reconnoître comment se fait le premier arrangement des parties qui produisent la forme que nous voyons à l'embryon dans l'œuf avant qu'il ait été couvé.

Si l'on réfléchit sur cette fécondation, qui se fait dans le même moment de ces œufs, qui ne doivent cependant paroître que successivement & long-temps les uns après les autres, on en tirera un nouvel argument contre l'existence des œufs dans les vivipares; car si les femelles des animaux vivipares, si les femmes contiennent des œufs comme les poules, pourquoi n'y en a-t-il pas plusieurs de fécondés en même temps, dont les uns produiroient des fœtus au bout de neuf mois, & les autres quelque temps après; & lorsque les femmes font deux ou trois enfans,

pourquoi viennent-ils au monde tous dans le même temps! si ces fœtus se produisoient au moyen des œufs, ne viendroient-ils pas successivement les uns après les autres, selon qu'ils auroient été formés ou excités par la semence du mâle dans des œufs plus ou moins avancés, ou plus ou moins parfaits! & les superfétations ne seroient-elles pas aussi fréquentes qu'elles sont rares, aussi naturelles qu'elles paroissent être accidentelles!

On ne peut pas suivre le développement du fœtus humain dans la matrice, comme on suit celui du poulet dans l'œuf; les occasions d'observer sont rares, & nous ne pouvons en savoir que ce que les Anatomistes, les Chirurgiens & les Accoucheurs en ont écrit; c'est en rassemblant toutes les observations particulières qu'ils ont faites, & en comparant leurs remarques & leurs descriptions, que nous allons faire l'histoire abrégée du fœtus humain.

Il y a grande apparence qu'immédiatement après le mélange des deux liqueurs séminales, tout l'ouvrage de la génération est dans la matrice sous la forme d'un petit globe, puisque l'on sait par les observations des Anatomistes, que trois ou quatre jours après la conception, il y a dans la matrice une bulle ovale qui a au moins six lignes sur son grand diamètre, & quatre lignes sur le petit; cette bulle est formée par une membrane extrêmement fine, qui renferme une liqueur limpide & assez semblable à du blanc d'œuf. On peut déjà apercevoir dans cette liqueur quelques petites fibres réunies, qui sont les

premières ébauches du fœtus; on voit ramper fur la furface de la bulle un lacis de petites fibres, qui occupe la moitié de la fuperficie de cette ovoïde depuis l'une des extrémités du grand axe jufqu'au milieu, c'eft-à-dire, jufqu'au cercle formé par la révolution du petit axe; ce font-là les premiers *veftiges du placenta.*

Sept jours après la conception l'on peut diftinguer à l'œil fimple les premiers linéamens du fœtus; cependant ils font encore informes, on voit feulement au bout de ces fept jours, ce qu'on voit dans l'œuf au bout de vingt-quatre heures, une maffe d'une gelée prefque tranfparente qui a déjà quelque folidité, & dans laquelle on reconnoît la tête & le tronc, parce que cette maffe eft d'une forme alongée, que la partie fupérieure qui repréfente le tronc, eft plus déliée & plus longue; on voit auffi quelques petites fibres en forme d'aigrette qui fortent du milieu du corps du fœtus, & qui aboutiffent à la membrane dans laquelle il eft renfermé auffi-bien que la liqueur qui l'environne; ces fibres doivent former dans la fuite le cordon ombilical.

Quinze jours après la conception, l'on commence à bien diftinguer la tête, & à reconnoître les traits les plus apparens du vifage; le nez n'eft encore qu'un petit filet proéminent & perpendiculaire à une ligne qui indique la féparation des lèvres; on voit deux petits points noirs à la place des yeux, & deux petits trous à celle des oreilles: le corps du fœtus a auffi pris de l'accroiffement; on voit aux deux côtés de la partie fupérieure du tronc &

au bas de la partie inférieure, de petites protubérances qui ſont les premières ébauches des bras & des jambes, la longueur du corps entier eſt alors à peu près de cinq lignes.

Huit jours après, c'eſt-à-dire, au bout de trois ſemaines, le corps du fœtus n'a augmenté que d'environ une ligne, mais les bras & les jambes, les mains & les pieds ſont apparens; l'accroiſſement des bras eſt plus prompt que celui des jambes, & les doigts des mains ſe ſéparent plus tôt que ceux des pieds; dans ce même temps l'organiſation intérieure du fœtus commence à être ſenſible, les os ſont marqués par de petits filets auſſi fins que des cheveux; on reconnoît les côtes, elles ne ſont encore que des filets diſpoſés régulièrement des deux côtés de l'épine; les bras, les jambes, & les doigts des pieds & des mains, ſont auſſi repréſentés par de pareils filets.

A un mois le fœtus a plus d'un pouce de longueur, il eſt un peu courbé dans la ſituation qu'il prend naturellement au milieu de la liqueur qui l'environne, les membranes qui contiennent le tout, ſe ſont augmentées en étendue & en épaiſſeur; toute la maſſe eſt toujours de figure ovoïde, & elle eſt alors d'environ un pouce & demi ſur le grand diamètre, & d'un pouce & un quart ſur le petit diamètre. La figure humaine n'eſt plus équivoque dans le fœtus, toutes les parties de la face ſont déjà reconnoiſſables; le corps eſt deſſiné, les hanches & le ventre ſont élevés, les membres ſont formés, les doigts des pieds & des mains ſont ſéparés les uns des autres;

la peau eſt extrêmement mince & tranſparente, les viſcères ſont déjà marqués par des fibres pelotonnées, les vaiſſeaux ſont menus comme des fils, & les membranes extrêmement déliées, les os ſont encore mous, & ce n'eſt qu'en quelques endroits qu'ils commencent à prendre un peu de ſolidité; les vaiſſeaux qui doivent compoſer le cordon ombilical, ſont encore en ligne droite les uns à côté des autres; le placenta n'occupe plus que le tiers de la maſſe totale, au lieu que dans les premiers jours il en occupoit la moitié; il paroît donc que ſon accroiſſement en étendue ſuperficielle n'a pas été auſſi grand que celui du fœtus & du reſte de la maſſe, mais il a beaucoup augmenté en ſolidité, ſon épaiſſeur eſt devenue plus grande à proportion de celle de l'enveloppe du fœtus, & on peut déjà diſtinguer les deux membranes dont cette enveloppe eſt compoſée.

Selon Hippocrate, le fœtus mâle ſe développe plus promptement que le fœtus femelle; il prétend qu'au bout de trente jours toutes les parties du corps du mâle ſont apparentes, & que celles du fœtus femelle ne le ſont qu'au bout de quarante-deux jours.

A ſix ſemaines le fœtus a près de deux pouces de longueur, la figure humaine commence à ſe perfectionner, la tête eſt ſeulement beaucoup plus groſſe à proportion que les autres parties du corps, on aperçoit le mouvement du cœur à peu près dans ce temps; on l'a vu battre dans un fœtus de cinquante jours, & même continuer de battre aſſez long-temps après que le fœtus fut tiré hors du ſein de la mère.

A deux mois le fœtus a plus de deux pouces de longueur, l'ossification est sensible au milieu du bras, de l'avant-bras, de la cuisse & de la jambe, & dans la pointe de la mâchoire inférieure, qui est alors fort avancée au-delà de la mâchoire supérieure. Ce ne sont encore, pour ainsi dire, que des points osseux, mais par l'effet d'un développement plus prompt les clavicules sont déjà ossifiées en entier, le cordon ombilical est formé, les vaisseaux qui le composent, commencent à se tourner & à se tordre à peu près comme les fils qui *composent une* corde; mais ce cordon est encore fort court, en comparaison de ce qu'il doit être dans la suite.

A trois mois le fœtus a près de trois pouces, il pèse environ trois onces. Hippocrate *dit que c'est* dans ce temps que les mouvemens du *fœtus mâle commencent* à être sensibles pour la mère, & il assure que le fœtus femelle ne se fait sentir ordinairement qu'après le quatrième mois; cependant il y a des femmes qui disent avoir senti dès le commencement du second mois, le mouvement de leur enfant : il est assez difficile d'avoir sur cela quelque chose de certain, la sensation que les mouvemens du fœtus excitent, dépendent peut-être plus dans ces commencemens, de la sensibilité de la mère, que de la force du fœtus.

Quatre mois & demi après la conception la longueur du fœtus est de six à sept pouces; toutes les parties de son corps sont si fort augmentées, qu'on les distingue parfaitement les unes des autres, les ongles même paroissent

aux

aux doigts des pieds & des mains. Les testicules des mâles sont enfermés dans le ventre au-dessus des reins; l'estomac est rempli d'une humeur un peu épaisse & assez semblable à celle que renferme l'amnios; on trouve dans les petits boyaux une matière laiteuse, & dans les gros une matière noire & liquide; il y a un peu de bile dans la vésicule du fiel, & un peu d'urine dans la vessie. Comme le fœtus flotte librement dans le liquide qui l'environne, il y a toujours de l'espace entre son corps & les membranes qui l'enveloppent; ces enveloppes croissent d'abord plus que le fœtus, mais après un certain temps c'est tout le contraire, le fœtus croît à proportion plus que ces enveloppes, il peut y toucher par les extrémités de son corps, & on croiroit qu'il est obligé de les plier. Avant la fin du troisième mois la tête est courbée en avant, le menton pose sur la poitrine, les genoux sont relevés, les jambes repliées en arrière, souvent elles sont croisées, & la pointe du pied est tournée en haut & appliquée contre la cuisse, de sorte que les deux talons sont fort près l'un de l'autre : quelquefois les genoux s'élèvent si haut qu'ils touchent presque aux joues, les jambes sont pliées sous les cuisses, & la plante du pied est toujours en arrière; les bras sont abaissés & repliés sur la poitrine : l'une des mains, souvent toutes les deux, touchent le visage, quelquefois elles sont fermées, quelquefois aussi les bras sont pendans à côté du corps. Le fœtus prend ensuite des situations différentes de celle-ci; lorsqu'il est prêt à sortir de la matrice, & même long-temps auparavant, il a

ordinairement la tête en bas & la face tournée en arrière; & il eſt naturel d'imaginer qu'il peut changer de ſituation à chaque inſtant. Des perſonnes expérimentées dans l'art des accouchemens, ont prétendu s'être aſſurées qu'il en changeoit en effet beaucoup plus ſouvent qu'on ne le croit vulgairement. On peut le prouver par pluſieurs obſervations; 1.° on trouve ſouvent le cordon ombilical tortillé & paſſé autour du corps & des membres de l'enfant d'une manière qui ſuppoſe néceſſairement que le fœtus ait fait des mouvemens dans tous les ſens, & qu'il ait pris des poſitions ſucceſſives très-différentes entr'elles; 2.° les mères ſentent les mouvemens du fœtus tantôt d'un côté de la matrice & tantôt d'un autre côté, il frappe également en pluſieurs endroits différens, ce qui ſuppoſe qu'il prend des ſituations différentes; 3.° comme il nage dans un liquide qui l'environne de tous côtés, il peut très-aiſément ſe tourner, s'étendre, ſe plier par ſes propres forces, & il doit auſſi prendre des ſituations différentes, ſuivant les différentes attitudes du corps de la mère, par exemple, lorſqu'elle eſt couchée, le fœtus doit être dans une autre ſituation que quand elle eſt debout.

La plupart des Anatomiſtes ont dit que le fœtus eſt contraint de courber ſon corps & de plier ſes membres, parce qu'il eſt trop gêné dans ſon enveloppe; mais cette opinion ne me paroît pas fondée, car il y a, ſur-tout dans les cinq ou ſix premiers mois de la groſſeſſe, beaucoup plus d'eſpace qu'il n'en faut pour que le fœtus puiſſe s'étendre, & cependant il eſt dans ce temps même courbé

& replié : on voit aussi que le poulet est courbé dans la liqueur que contient l'amnios, dans le temps même que cette membrane est assez étendue & cette liqueur assez abondante pour contenir un corps cinq ou six fois plus gros que le poulet; ainsi on peut croire que cette forme courbée & repliée que prend le corps du fœtus, est naturelle, & point du tout forcée; je serois volontiers de l'avis de Harvey, qui prétend que le fœtus ne prend cette attitude que parce qu'elle est la plus favorable au repos & au sommeil, car tous les animaux mettent leur corps dans cette position pour se reposer & pour dormir ; & comme le fœtus dort presque toujours dans le sein de la mère, il prend naturellement la situation la plus avantageuse: *Certè*, dit ce fameux Anatomiste, *animalia omnia, dum quiescunt & dormiunt, membra sua ut plurimùm adducunt & complicant, figuramque ovalem ac conglobatam quærunt: ita pariter embryones qui ætatem suam maximè somno transigunt, membra sua positione eâ quâ plasmantur (tanquàm naturalissimâ ac maximè indolenti quietique aptissimâ) componunt.* (V. Harvey de Generat. p. 257)

La matrice prend, comme nous l'avons dit, un assez prompt accroissement dans les premiers temps de la grossesse, elle continue aussi à augmenter à mesure que le fœtus augmente; mais l'accroissement du fœtus devenant ensuite plus grand que celui de la matrice, sur-tout dans les derniers temps, on pourroit croire qu'il s'y trouve trop serré, & que quand le temps d'en sortir est arrivé, il s'agite par des mouvemens réitérés; il fait alors en effet

ſucceſſivement & à diverſes repriſes des efforts violens, la mère en reſſent vivement l'impreſſion; l'on déſigne ces ſenſations douloureuſes & leur retour périodique, quand on parle des heures du travail de l'enfantement; plus le fœtus a de force pour dilater la capacité de la matrice, plus il trouve de réſiſtance, le reſſort naturel de cette partie tend à la reſſerrer & en augmente la réaction: dès-lors tout l'effort tombe ſur ſon orifice; cet orifice a déjà été agrandi peu à peu dans les derniers mois de la groſſeſſe; la tête du fœtus porte depuis long-temps ſur les bords de cette ouverture, & la dilate par une preſſion continuelle; dans le moment de l'accouchement le fœtus en réuniſſant ſes propres forces à celles de la mère, ouvre enfin cet orifice autant qu'il *eſt néceſſaire pour ſe faire paſſage & ſortir de la matrice.*

Ce qui peut faire croire que ces douleurs qu'on *déſigne* par le nom d'heures du travail, ne proviennent que de la dilatation de l'orifice de la matrice, c'eſt que cette dilatation eſt le plus ſûr moyen pour reconnoître ſi les douleurs que reſſent une femme groſſe, ſont en effet les douleurs de l'enfantement: il arrive aſſez ſouvent que les femmes éprouvent dans la groſſeſſe des douleurs très-vives, & qui ne ſont cependant pas celles qui doivent précéder l'accouchement; pour diſtinguer ces fauſſes douleurs des vraies, Deventer conſeille à l'accoucheur de toucher l'orifice de la matrice, & il aſſure que ſi ce ſont en effet les douleurs vraies, la dilatation de cet orifice augmentera toujours par l'effet de ces douleurs; & *qu'au*

contraire, ſi ce ne ſont que de fauſſes douleurs, c'eſt-à-dire, des douleurs qui proviennent de quelqu'autre cauſe que de celle d'un enfantement prochain, l'orifice de la matrice ſe rétrécira plutôt qu'il ne ſe dilatera, ou du moins qu'il ne continuera pas à ſe dilater; dès-lors on eſt aſſez fondé à imaginer que ces douleurs ne proviennent que de la dilatation forcée de cet orifice: la ſeule choſe qui ſoit embarraſſante, eſt cette alternative de repos & de ſouffrance qu'éprouve la mère; lorſque la première douleur eſt paſſée, il s'écoule un temps conſidérable avant que la ſeconde ſe faſſe ſentir; & de même il y a des intervalles, ſouvent très-longs, entre la ſeconde & la troiſième, entre la troiſième & la quatrième douleur, &c. Cette circonſtance de l'effet ne s'accorde pas parfaitement avec la cauſe que nous venons d'indiquer, car la dilatation d'une ouverture qui ſe fait peu à peu & d'une manière continue, devroit produire une douleur conſtante & continue, & non pas des douleurs par accès; je ne ſais donc ſi on ne pourroit pas les attribuer à une autre cauſe qui me paroît plus convenable à l'effet, cette cauſe ſeroit la ſéparation du placenta: on ſait qu'il tient à la matrice par un certain nombre de mamelons qui pénètrent dans les petites lacunes ou cavités de ce viſcère; dès-lors ne peut-on pas ſuppoſer que ces mamelons ne ſortent pas de leurs cavités tous en même temps? le premier mamelon qui ſe ſéparera de la matrice, produira la première douleur, un autre mamelon qui ſe ſéparera quelque temps après, produira une autre douleur, &c. L'effet répond ici parfaitement à

la caufe, & on peut appuyer cette conjecture par une autre obfervation; c'eft qu'immédiatement avant l'accouchement, il fort une liqueur blancheâtre & vifqueufe, femblable à celle que rendent les mamelons du placenta lorfqu'on les tire hors des lacunes où ils ont leur infertion, ce qui doit faire penfer que cette liqueur, qui fort alors de la matrice, eft en effet produite par la féparation de quelques mamelons du placenta.

Il arrive quelquefois que le fœtus fort de la matrice fans déchirer les membranes qui l'enveloppent, & par conféquent fans que la liqueur qu'elles contiennent, fe foit écoulée : cet accouchement paroît être le plus naturel, & reffemble à celui de prefque tous les animaux; cependant le fœtus humain perce ordinairement fes membranes à l'endroit qui fe trouve fur l'orifice de la matrice, par l'effort qu'il fait contre cette ouverture; & il arrive affez fouvent que l'amnios qui eft fort mince, ou même le chorion, fe déchirent fur les bords de l'orifice de la matrice, & qu'il en refte une partie fur la tête de l'enfant en forme de calotte, c'eft ce qu'on appelle *naître coiffé.* Dès que cette membrane eft percée ou déchirée, la liqueur qu'elle contient, s'écoule : on appelle cet écoulement le bain ou les eaux de la mère; les bords de l'orifice de la matrice & les parois du vagin en étant humectés, fe prêtent plus facilement au paffage de l'enfant; après l'écoulement de cette liqueur, il refte dans la capacité de la matrice un vide dont les accoucheurs intelligens favent profiter pour retourner le fœtus, s'il eft dans une pofition

désavantageuse pour l'accouchement, ou pour le débarrasser des entraves du cordon ombilical, qui l'empêchent quelquefois d'avancer. Lorsque le fœtus est sorti, l'accouchement n'est pas encore fini; il reste dans la matrice le placenta & les membranes; l'enfant nouveau-né y est attaché par le cordon ombilical, la main de l'accoucheur, ou seulement le poids du corps de l'enfant, les tire au dehors par le moyen de ce cordon; c'est ce qu'on appelle *délivrer la femme*, & on donne alors au placenta & aux membranes le nom de *délivrance*. Ces organes qui étoient nécessaires à la vie du fœtus, deviennent inutiles & même nuisibles à celle du nouveau-né; on les sépare tout de suite du corps de l'enfant en nouant le cordon à un doigt de distance du nombril, & on le coupe à un doigt au-dessus de la ligature; ce reste du cordon se desséche peu à peu, & se sépare de lui-même à l'endroit du nombril, ordinairement au sixième ou septième jour.

En examinant le fœtus dans le temps qui précède la naissance, l'on peut prendre quelqu'idée du mécanisme de ces fonctions naturelles; il a des organes qui lui sont nécessaires dans le sein de sa mère, mais qui lui deviennent inutiles dès qu'il en est sorti. Pour mieux entendre le mécanisme des fonctions du fœtus, il faut expliquer un peu plus en détail ce qui a rapport à ces parties accessoires, qui sont le cordon, les enveloppes, la liqueur qu'elles contiennent, & enfin le placenta: le cordon qui est attaché au corps du fœtus à l'endroit du nombril, est composé de deux artères & d'une veine qui prolongent le

cours de la circulation du ſang, la veine eſt plus groſſe que les artères : à l'extrémité de ce cordon, chacun de ces vaiſſeaux ſe diviſe en une infinité de ramifications qui s'étendent entre deux membranes, & qui s'écartent également du tronc commun, de ſorte que le compoſé de ces ramifications eſt plat & arrondi ; on l'appelle *placenta*, parce qu'il reſſemble, en quelque façon, à un gâteau, la partie du centre en eſt plus épaiſſe que celle des bords, l'épaiſſeur moyenne eſt d'environ un pouce, & le diamètre de huit ou neuf pouces, & quelquefois davantage; la face extérieure qui eſt appliquée contre la matrice, eſt convexe, la face intérieure eſt concave, le ſang du fœtus circule dans le cordon & dans le placenta; les deux artères du cordon ſortent de deux groſſes artères du fœtus & en reçoivent du ſang qu'elles portent dans les ramifications artérielles du placenta, au ſortir deſquelles il paſſe dans les ramifications vèineuſes qui le rapportent dans la veine ombilicale; cette veine communique avec une veine du fœtus dans laquelle elle le verſe.

La face concave du placenta eſt revêtue par le chorion, l'autre face eſt auſſi recouverte par une ſorte de membrane molle & facile à déchirer, qui ſemble être une continuation du chorion, & le fœtus eſt renfermé ſous la double enveloppe du chorion & de l'amnios; la forme du tout eſt globuleuſe, parce que les intervalles qui ſe trouvent entre les enveloppes & le fœtus, ſont remplis par une liqueur tranſparente qui environne le fœtus. Cette liqueur eſt contenue par l'amnios, qui eſt la membrane

intérieure de l'enveloppe commune, cette membrane eſt mince & tranſparente, elle ſe replie ſur le cordon ombilical à l'endroit de ſon inſertion dans le placenta, & le revêt ſur toute ſa longueur juſqu'au nombril du fœtus: le chorion eſt la membrane extérieure, elle eſt épaiſſe & ſpongieuſe, parſemée de vaiſſeaux ſanguins, & compoſée de pluſieurs lames dont on croit que l'extérieur tapiſſe la face convexe du placenta; elle en ſuit les inégalités, elle s'élève pour recouvrir les petits mamelons qui ſortent du placenta, & qui ſont reçus dans les cavités qui ſe trouvent dans le fond de la matrice & que l'on appelle *Lacunes;* le fœtus ne tient à la matrice que par cette ſeule inſertion de quelques points de ſon enveloppe extérieure dans les petites cavités ou ſinuoſités de ce viſcère.

Quelques Anatomiſtes ont cru que le fœtus humain avoit, comme ceux de certains animaux quadrupèdes, une membrane appelée *Allantoïde,* qui formoit une capacité deſtinée à recevoir l'urine, & ils ont prétendu l'avoir trouvée entre le chorion & l'amnios, ou au milieu du placenta à la racine du cordon ombilical, ſous la forme d'une veſſie aſſez groſſe, dans laquelle l'urine entroit par un long tuyau qui faiſoit partie du cordon, & qui alloit s'ouvrir d'un côté dans la veſſie, & de l'autre dans cette membrane allantoïde; c'étoit, ſelon eux, l'ouraque tel que nous le connoiſſons dans quelques animaux. Ceux qui ont cru avoir fait cette découverte de l'ouraque dans le fœtus humain, avouent qu'il n'étoit pas à beaucoup près ſi gros que dans les quadrupèdes, mais qu'il étoit

partagé en plusieurs filets si petits, qu'à peine pouvoit-on les apercevoir; que cependant ces filets étoient creux, & que l'urine passoit dans la cavité intérieure de ces filets, comme dans autant de canaux.

L'expérience & les observations du plus grand nombre des Anatomistes, sont contraires à ces faits; on ne trouve ordinairement aucuns vestiges de l'allantoïde entre l'amnios & le chorion, ou dans le placenta, ni de l'ouraque dans le cordon; il y a seulement une sorte de ligament qui tient d'un bout à la *face extérieure du fond de la vessie*, & de l'autre au nombril, mais il devient si délié en entrant dans le cordon, qu'il y est réduit à rien; pour l'ordinaire ce ligament n'est pas creux; & on ne voit point d'ouverture dans le fond de la vessie, qui y réponde.

Le fœtus n'a aucune communication avec l'air libre, & les expériences que l'on a faites sur ses poumons, ont prouvé qu'ils n'avoient pas reçu l'air comme ceux de l'enfant nouveau-né, car ils vont à fond dans l'eau, au lieu que ceux de l'enfant qui a respiré, surnagent; le fœtus ne respire donc pas dans le sein de la mère, par conséquent il ne peut former aucun son par l'organe de la voix, & il semble qu'on doit regarder comme des fables les histoires qu'on débite sur les gémissemens & les cris des enfans avant leur naissance. Cependant il peut arriver après l'écoulement des eaux, que l'air entre dans la capacité de la matrice, & que l'enfant commence à respirer avant que d'en être sorti; dans ce cas il pourra crier, comme le petit poulet crie avant même que d'avoir cassé la coquille

de l'œuf qui le renferme, parce qu'il y a de l'air dans la cavité qui est entre la membrane extérieure & la coquille, comme on peut s'en assurer sur les œufs dans lesquels le poulet est déjà fort avancé, ou seulement sur ceux qu'on a gardés pendant quelque temps & dont le petit lait s'est évaporé à travers les pores de la coquille, car en cassant ces œufs on trouve une cavité considérable dans le bout supérieur de l'œuf entre la membrane & la coquille, & cette membrane est dans un état de fermeté & de tension, ce qui ne pourroit être, si cette cavité étoit absolument vide, car dans ce cas, le poids du reste de la matière de l'œuf casseroit cette membrane, & le poids de l'atmosphère briseroit la coquille à l'endroit de cette cavité; il est donc certain qu'elle est remplie d'air, & que c'est par le moyen de cet air que le poulet commence à respirer avant que d'avoir cassé la coquille; & si l'on demande d'où peut venir cet air qui est renfermé dans cette cavité, il est aisé de répondre qu'il est produit par la fermentation intérieure des matières contenues dans l'œuf, comme l'on sait que toutes les matières en fermentation en produisent. *Voyez la Statique des végétaux, chap. VI.*

Le poumon du fœtus étant sans aucun mouvement, il n'entre dans ce viscère qu'autant de sang qu'il en faut pour le nourrir & le faire croître; & il y a une autre voie ouverte pour le cours de la circulation: le sang qui est dans l'oreillette droite du cœur, au lieu de passer dans l'artère pulmonaire & de revenir, après avoir parcouru le poumon, dans l'oreillette gauche par la veine pulmonaire;

paſſe immédiatement de l'oreillette droite du cœur dans la gauche par une ouverture nommée le *trou oval*, qui eſt dans la cloiſon du cœur entre les deux oreillettes; il entre enſuite dans l'aorte, qui le diſtribue dans toutes les parties du corps par toutes ces ramifications artérielles, au ſortir deſquelles les ramifications veineuſes le reçoivent & le rapportent au cœur en ſe réuniſſant toutes dans la veine-cave qui aboutit à l'oreillette droite du cœur: le ſang que contient cette oreillette, au lieu de paſſer en entier par le trou oval, peut s'échapper en partie dans l'artère pulmonaire, mais il n'entre pas pour cela dans le corps des poumons; parce qu'il y a une communication entre l'artère pulmonaire & l'aorte, par un canal artériel qui va immédiatement de l'une à l'autre; c'eſt par ces voies que le ſang du fœtus circule ſans entrer dans le poumon, comme il y entre dans les enfans, les adultes, & dans tous les animaux qui reſpirent.

On a cru que le ſang de la mère paſſoit dans le corps du fœtus, par le moyen du placenta & du cordon ombilical: on ſuppoſoit que les vaiſſeaux ſanguins de la matrice étoient ouverts dans les lacunes, & ceux du placenta dans les mamelons, & qu'ils s'abouchoient les uns avec les autres, mais l'expérience eſt contraire à cette opinion: on a injecté les artères du cordon, la liqueur eſt revenue en entier par les veines, & il ne s'en eſt échappé aucune partie à l'extérieur: d'ailleurs on peut tirer les mamelons des lacunes où ils ſont logés, ſans qu'il ſorte du ſang, ni de la matrice, ni du placenta; il ſuinte ſeulement de l'une

& de l'autre une liqueur laiteuſe: c'eſt, comme nous l'avons dit, cette liqueur qui ſert de nourriture au fœtus, il ſemble qu'elle entre dans les veines du placenta, comme le chyle entre dans la veine ſous-clavière; & peut-être le placenta fait-il en grande partie l'office du poumon pour la ſanguification. Ce qu'il y a de ſûr, c'eſt que le ſang paroît bien plutôt dans le placenta que dans le fœtus, & j'ai ſouvent obſervé dans des œufs couvés pendant un jour ou deux, que le ſang paroît d'abord dans les membranes, & que les vaiſſeaux ſanguins y ſont fort gros & en très-grand nombre, tandis qu'à l'exception du point auquel ils aboutiſſent, le corps entier du petit poulet n'eſt qu'une matière blanche & preſque tranſparente, dans laquelle il n'y a encore aucun vaiſſeau ſanguin.

On pourroit croire que la liqueur de l'amnios eſt une nourriture que le fœtus reçoit par la bouche; quelques Obſervateurs prétendent avoir reconnu cette liqueur dans ſon eſtomac, & avoir vu quelques fœtus auxquels le cordon ombilical manquoit entièrement, & d'autres qui n'en avoient qu'une très-petite portion qui ne tenoit point au placenta; mais dans ce cas, la liqueur de l'amnios ne pourroit-elle pas entrer dans le corps du fœtus par la petite portion du cordon ombilical, ou par l'ombilic même? d'ailleurs, on peut oppoſer à ces obſervations d'autres obſervations. On a trouvé quelquefois des fœtus qui avoient la bouche fermée, & dont les lèvres n'étoient pas ſéparées: on en a vu auſſi dont l'œſophage n'avoit aucune ouverture: pour concilier tous ces faits, il s'eſt trouvé des

Anatomiſtes qui ont cru que les alimens paſſoient au fœtus en partie par le cordon ombilical, & en partie par la bouche. Il me paroît qu'aucune de ces opinions n'eſt fondée; il n'eſt pas queſtion d'examiner le ſeul accroiſſement du fœtus, & de chercher d'où & par où il tire ſa nourriture; il s'agit de ſavoir comment ſe fait l'accroiſſement du tout, car le placenta, la liqueur & les enveloppes croiſſent & augmentent auſſi-bien que le fœtus, & par conſéquent ces inſtrumens, ces canaux, employés à recevoir ou à porter cette nourriture au fœtus, ont eux-mêmes une eſpèce de vie. Le développement ou l'accroiſſement du placenta & des enveloppes eſt auſſi difficile à concevoir que celui du fœtus, & on pourroit également dire, comme je l'ai déjà inſinué, que *le fœtus nourrit le placenta*, comme l'on dit que *le placenta nourrit le fœtus*. Le tout eſt, comme l'on ſait, flottant dans la matrice, & ſans aucune adhérence dans les commencemens de cet accroiſſement, ainſi il ne peut ſe faire que par une intuſſuſception de la matière laiteuſe qui eſt contenue dans la matrice; le placenta paroît tirer le premier cette nourriture, convertir ce lait en ſang, & le porter au fœtus par des veines; la liqueur de l'amnios ne paroît être que cette même liqueur laiteuſe dépurée, dont la quantité augmente par une pareille intuſſuſception, à meſure que cette membrane prend de l'accroiſſement, & le fœtus peut tirer de cette liqueur par la même voie d'intuſſuſception la nourriture néceſſaire à ſon développement, car on doit obſerver que dans les premiers temps, & même *juſqu'à*

deux & trois mois, le corps du fœtus ne contient que très-peu de ſang: il eſt blanc comme de l'ivoire, & ne paroît être composé que de lymphe qui a pris de la ſolidité; & comme la peau eſt tranſparente; & que toutes les parties ſont très-molles, on peut aiſément concevoir que la liqueur dans laquelle le fœtus nage, peut les pénétrer immédiatement, & fournir ainſi la matière néceſſaire à ſa nutrition & à ſon développement. Seulement on peut croire que dans les derniers temps il prend de la nourriture par la bouche, puiſqu'on trouve dans ſon eſtomac une liqueur ſemblable à celle que contient l'amnios, de l'urine dans la veſſie, & des excrémens dans les inteſtins; & comme on ne trouve ni urine, ni *meconium*, c'eſt le nom de ces excrémens, dans la capacité de l'amnios, il y a tout lieu de croire que le fœtus ne rend point d'excrémens, d'autant plus qu'on en a vu naître ſans avoir l'anus percé, & ſans qu'il y eût pour cela une plus grande quantité de *meconium* dans les inteſtins.

Quoique le fœtus ne tienne pas immédiatement à la matrice, qu'il n'y ſoit attaché que par de petits mamelons extérieurs à ſes enveloppes, qu'il n'y ait aucune communication du ſang de la mère avec le ſien, qu'en un mot il ſoit à pluſieurs égards auſſi indépendant de la mère qui le porte, que l'œuf l'eſt de la poule qui le couve, on a prétendu que tout ce qui affectoit la mère, affectoit auſſi le fœtus; que les impreſſions de l'une agiſſoient ſur le cerveau de l'autre, & on a attribué à cette influence imaginaire les reſſemblances, les monſtruoſités, & ſur-tout

les taches qu'on voit ſur la peau. J'ai examiné pluſieurs de ces marques, & je n'ai jamais aperçu que des taches qui m'ont paru cauſées par un dérangement dans le tiſſu de la peau. Toute tache doit néceſſairement avoir une figure qui reſſemblera, ſi l'on veut, à quelque choſe, mais je crois que la reſſemblance que l'on trouve dans celles-ci, dépend plutôt de l'imagination de ceux qui les voient, que de celle de la mère. On a pouſſé ſur ce ſujet le merveilleux auſſi loin qu'il pouvoit aller; non-ſeulement on a voulu que le fœtus portât les repréſentations réelles des appétits de ſa mère, mais on a encore prétendu que par une ſympathie ſingulière les taches qui repréſentoient des fruits, par exemple, des fraiſes, des ceriſes, des mûres, que la mère avoit deſiré de manger, changeoient de couleur; que leur couleur devenoit plus foncée dans la faiſon où ces fruits entroient en maturité. Avec un peu plus d'attention & moins de prévention, l'on pourroit voir cette couleur des taches de la peau changer bien plus ſouvent; ces changemens doivent arriver toutes les fois que le mouvement du ſang eſt accéléré, & cet effet eſt tout ordinaire dans le temps où la chaleur de l'été fait mûrir les fruits. Ces taches ſont toujours ou jaunes, ou rouges, ou noires, parce que le ſang donne ces teintes de couleur à la peau lorſqu'il entre en trop grande quantité dans les vaiſſeaux dont elle eſt parſemée: ſi ces taches ont pour cauſe l'appétit de la mère, pourquoi n'ont-elles pas des formes & des couleurs auſſi variées que les objets de ces appétits? que de figures ſingulières

on

on verroit ſi les vains deſirs de la mère étoient écrits ſur la peau de l'enfant.

Comme nos ſenſations ne reſſemblent point aux objets qui les cauſent, il eſt impoſſible que le deſir, la frayeur, l'horreur, qu'aucune paſſion en un mot, aucune émotion intérieure, puiſſent produire des repréſentations réelles de ces mêmes objets; & l'enfant étant à cet égard auſſi indépendant de la mère qui le porte, que l'œuf l'eſt de la poule qui le couve, je croirai tout auſſi volontiers, ou tout auſſi peu, que l'imagination d'une poule qui voit tordre le cou à un coq, produira dans les œufs qu'elle ne fait qu'échauffer, des poulets qui auront le cou tordu, que je croirois l'hiſtoire de la force de l'imagination de cette femme qui, ayant vu rompre les membres à un criminel, mit au monde un enfant dont les membres étoient rompus.

Mais ſuppoſons pour un inſtant que ce fait fût avéré, je ſoutiendrois toujours que l'imagination de la mère n'a pu produire cet effet; car quel eſt l'effet du ſaiſiſſement & de l'horreur? un mouvement intérieur, une convulſion, ſi l'on veut, dans le corps de la mère, qui aura ſecoué, ébranlé, comprimé, reſſerré, relâché, agité la matrice; que peut-il réſulter de cette commotion? rien de ſemblable à la cauſe, car ſi cette commotion eſt très-violente, on conçoit que le fœtus peut recevoir un coup qui le tuera, qui le bleſſera, ou qui rendra difformes quelques-unes des parties qui auront été frappées avec plus de force que les autres, mais comment concevra-t-on que ce mouvement,

cette commotion communiquée à la matrice, puiſſe produire dans le fœtus quelque choſe de ſemblable à la penſée de la mère, à moins que de dire comme Harvey, que la matrice a la faculté de concevoir des idées, & de les réaliſer ſur le fœtus!

Mais, me dira-t-on, comment donc expliquer le fait; ſi ce n'eſt pas l'imagination de la mère qui a agi ſur le fœtus, pourquoi eſt-il venu au monde avec les membres rompus! A cela je réponds que quelque témérité qu'il y ait à vouloir expliquer un fait lorſqu'il eſt en même temps extraordinaire & incertain, quelque déſavantage qu'on ait à vouloir rendre raiſon de ce même fait ſuppoſé comme vrai, lorſqu'on en ignore les circonſtances, il me paroît cependant qu'on peut répondre d'une manière ſatisfaiſante à cette eſpèce de queſtion, de laquelle on n'eſt pas en droit d'exiger une ſolution directe. Les choſes les plus extraordinaires, & qui arrivent le plus rarement, arrivent cependant auſſi néceſſairement que les choſes ordinaires & qui arrivent très-ſouvent; dans le nombre infini de combinaiſons que peut prendre la matière, les arrangemens les plus extraordinaires doivent ſe trouver, & ſe trouvent en effet, mais beaucoup plus rarement que les autres; dès-lors on peut parier, & peut-être avec avantage, que ſur un million, ou, ſi l'on veut, mille millions d'enfans qui viennent au monde, il en naîtra un avec deux têtes, ou avec quatre jambes, ou avec des membres rompus, ou avec telle difformité ou monſtruoſité particulière qu'on voudra ſuppoſer. Il ſe peut donc naturellement,

& ſans que l'imagination de la mère y ait eu part, qu'il ſoit né un enfant dont les membres étoient rompus, il ſe peut même que cela ſoit arrivé plus d'une fois, & il ſe peut enfin encore plus naturellement, qu'une femme qui devoit accoucher de cet enfant, ait été au ſpectacle de la roue, & qu'on ait attribué à ce qu'elle y avoit vu, & à ſon imagination frappée, le défaut de conformation de ſon enfant. Mais indépendamment de cette réponſe générale qui ne ſatisfera guère que certaines gens, ne peut-on pas en donner une particulière, & qui aille plus directement à l'explication de ce fait? Le fœtus n'a, comme nous l'avons dit, rien de commun avec la mère, ſes fonctions en ſont indépendantes, il a ſes organes, ſon ſang, ſes mouvemens, & tout cela lui eſt propre & particulier: la ſeule choſe qu'il tire de ſa mère, eſt cette liqueur ou lymphe nourricière que filtre la matrice; ſi cette lymphe eſt altérée, ſi elle eſt envenimée du virus vénérien, l'enfant devient malade de la même maladie, & on peut penſer que toutes les maladies qui viennent du vice ou de l'altération des humeurs, peuvent ſe communiquer de la mère au fœtus; on ſait en particulier que la vérole ſe communique, & l'on n'a que trop d'exemples d'enfans qui ſont, même en naiſſant, les victimes de la débauche de leurs parens. Le virus vénérien attaque les parties les plus ſolides des os, & il paroît même agir avec plus de force, & ſe déterminer plus abondamment vers ces parties les plus ſolides qui ſont toujours celles du milieu de la longueur des os, car on ſait que l'oſſification commence

par cette partie du milieu, qui se durcit la première & s'ossifie long-temps avant les extrémités de l'os. Je conçois donc que si l'enfant dont il est question, a été, comme il est très-possible, attaqué de cette maladie dans le sein de sa mère, il a pu se faire naturellement qu'il soit venu au monde avec les os rompus dans leur milieu, parce qu'ils l'auront en effet été dans cette partie par le virus vénérien.

Le rachitisme peut aussi produire le même effet; il y a au Cabinet du Roi un squelette d'enfant rachitique, dont les os des bras & des jambes ont tous des calus dans le milieu de leur longueur, à l'inspection de ce squelette on ne peut guère douter que cet enfant n'ait eu les os des quatre membres rompus dans le temps que la mère le portoit, ensuite les os se sont réunis & ont formé ces calus. *(Voyez les Descriptions Anatomiques & la planche où est représenté ce squelette de rachitique, volume III).*

Mais c'est assez nous arrêter sur un fait que la seule crédulité a rendu merveilleux; malgré toutes nos raisons & malgré la Philosophie, ce fait, comme beaucoup d'autres, restera vrai pour bien des gens; le préjugé, sur-tout celui qui est fondé sur le merveilleux, triomphera toujours de la raison, & l'on seroit bien peu philosophe si l'on s'en étonnoit. Comme il est souvent question dans le monde, de ces marques des enfans, & que dans le monde les raisons générales & philosophiques font moins d'effet qu'une historiette, il ne faut pas compter qu'on puisse jamais persuader aux femmes que les marques de leurs enfans n'ont aucun rapport avec les envies qu'elles

n'ont pu ſatisfaire; cependant ne pourroit-on pas leur demander avant la naiſſance de l'enfant, quelles ont été les envies qu'elles n'ont pu ſatisfaire, & quelles ſeront par conſéquent les marques que leur enfant portera! j'ai fait quelquefois cette queſtion, & j'ai fâché les gens ſans les avoir convaincu.

La durée de la groſſeſſe eſt pour l'ordinaire d'environ neuf mois, c'eſt-à-dire, de deux cents ſoixante & quatorze ou deux cents ſoixante & quinze jours, ce temps eſt cependant quelquefois plus long, & très-ſouvent bien plus court; on ſait qu'il naît beaucoup d'enfans à ſept & à huit mois, on ſait auſſi qu'il en naît quelques-uns beaucoup plus tard qu'au neuvième mois; mais en général les accouchemens qui précèdent le terme de neuf mois, ſont plus communs que ceux qui le paſſent. Auſſi on peut avancer que le plus grand nombre des accouchemens qui n'arrivent pas entre le deux cents ſoixante & dixième jour & le deux cents quatre-vingtième, arrivent du deux cents ſoixantième au deux cents ſoixante & dixième, & ceux qui diſent que ces accouchemens ne doivent pas être regardés comme prématurés, paroiſſent bien fondés; ſelon ce calcul les temps ordinaires de l'accouchement naturel s'étendent à vingt jours, c'eſt-à-dire, depuis huit mois & quatorze jours juſqu'à neuf mois & quatre jours.

On a fait une obſervation qui paroît prouver l'étendue de cette variation dans la durée des groſſeſſes en général, & donner en même temps le moyen de la réduire à un terme fixe dans telle ou telle groſſeſſe particulière.

Quelques perſonnes prétendent avoir remarqué que l'accouchement arrivoit après dix mois lunaires de vingt-ſept jours chacun, ou neuf mois ſolaires de trente jours, au premier ou au ſecond jour qui répondoient aux deux premiers jours auxquels l'écoulement périodique arrivoit à la mère avant ſa groſſeſſe. Avec un peu d'attention l'on verra que le nombre de dix périodes de l'écoulement des règles, peut en effet fixer le temps de l'accouchement à la fin du neuvième mois ou au commencement du dixième *.

Il naît beaucoup d'enfans avant le deux cents ſoixantième jour, & quoique ces accouchemens précèdent le terme ordinaire, ce ne ſont pas de fauſſes couches, parce que ces enfans vivent pour la plupart; on dit ordinairement qu'ils ſont nés à ſept mois, ou à *huit* mois, mais il ne faut pas croire qu'ils naiſſent en effet préciſément à ſept mois ou à huit mois accomplis, c'eſt indifféremment dans le courant du ſixième, du ſeptième, du huitième, & même dans le commencement du neuvième mois. Hippocrate dit clairement que les enfans de ſept mois naiſſent dès le cent quatre-vingt-deuxième jour, ce qui fait préciſément la moitié de l'année ſolaire.

On croit communément que les enfans qui naiſſent à huit mois ne peuvent pas vivre, ou du moins qu'il en

* *Ad hanc normam matronæ prudentiores calculos ſuos ſubducentes (dùm ſingulis menſibus ſolitum menſtrui fluxus diem in faſtos referunt) ſpe raro excidunt; verùm tranſactis decem lunæ curriculis, eodem die quo (abſque prægnatione foret) menſtrua iis profluerent, partum experiuntur ventriſque fructum colligunt.* (Harvey, de generat. pag. 262.)

périt beaucoup plus de ceux-là que de ceux qui naiſſent à ſept mois. Pour peu que l'on réfléchiſſe ſur cette opinion, elle paroît n'être qu'un paradoxe, & je ne ſais ſi, en conſultant l'expérience, on ne trouvera pas que c'eſt une erreur : l'enfant qui vient à huit mois, eſt plus formé, & par conſéquent plus vigoureux, plus fait pour vivre, que celui qui n'a que ſept mois ; cependant cette opinion que les enfans de huit mois périſſent plutôt que ceux de ſept, eſt aſſez communément reçue, & elle eſt fondée ſur l'autorité d'Ariſtote qui dit : *Cœteris animantibus ferendi uteri unum eſt tempus, homini verò plura ſunt; quippe & ſeptimo menſe & decimo naſcitur, atque etiam inter ſeptimum & decimum poſitis ; qui enim menſe octavo naſcuntur,* etſi minùs, *tamen vivere poſſunt. (Vide de Generat. anim.* l. 4. c. *ult.)* Le commencement du ſeptième mois eſt donc le premier terme de l'accouchement ; ſi le fœtus eſt rejeté plus tôt, il meurt, pour ainſi dire, ſans être né ; c'eſt un fruit avorté qui ne prend point de nourriture, &, pour l'ordinaire, il périt ſubitement dans la fauſſe couche. Il y a, comme l'on voit, de grandes limites pour les termes de l'accouchement, puiſqu'elles s'étendent depuis le ſeptième juſqu'aux neuvième & dixième mois, & peut-être juſqu'au onzième; il naît, à la vérité, beaucoup moins d'enfans au dixième mois qu'il n'en naît dans le huitième, quoiqu'il en naiſſe beaucoup au ſeptième, mais en général les limites du temps de l'accouchement ſont au moins de trois mois, c'eſt-à-dire, depuis le ſeptième juſqu'au dixième.

Les femmes qui ont fait plusieurs enfans, assurent presque toutes que les femelles naissent plus tard que les mâles; si cela est, on ne devroit pas être surpris de voir naître des enfans à dix mois, sur-tout des femelles. Lorsque les enfans viennent avant neuf mois, ils ne sont pas aussi gros ni aussi formés que les autres; ceux au contraire qui ne viennent qu'à dix mois, ou plus tard, ont le corps sensiblement plus gros & mieux formé que ne l'est ordinairement celui des nouveaux-nés; les cheveux sont plus longs, l'accroissement des dents, quoique cachées sous les gencives, est plus avancé, le son de la voix est plus net, & le ton en est plus grave qu'aux enfans de neuf mois. On pourroit reconnoître à l'inspection du nouveau-né, de combien sa naissance auroit été retardée, si les proportions du corps de tous les enfans de neuf mois étoient semblables, & si les progrès de leur accroissement étoient réglés; mais le volume du corps & son accroissement varient selon le tempérament de la mère & celui de l'enfant, ainsi tel enfant pourra naître à dix ou onze mois, qui ne sera pas plus avancé qu'un autre qui sera né à neuf mois.

Il y a beaucoup d'incertitude sur les causes occasionnelles de l'accouchement, & l'on ne sait pas trop ce qui peut obliger le fœtus à sortir de la matrice; les uns pensent que le fœtus ayant acquis une certaine grosseur, la capacité de la matrice se trouve trop étroite pour qu'il puisse y demeurer, & que la contrainte où il se trouve, l'oblige à faire des efforts pour sortir de sa prison; d'autres disent,

&

& cela revient à peu près au même, que c'est le poids du fœtus qui devient si fort que la matrice s'en trouve surchargée, & qu'elle est forcée de s'ouvrir pour s'en délivrer. Ces raisons ne me paroissent pas satisfaisantes; la matrice a toujours plus de capacité & de résistance qu'il n'en faut pour contenir un fœtus de neuf mois & pour en soutenir le poids, puisque souvent elle en contient deux, & qu'il est certain que le poids & la grandeur de deux jumeaux de huit mois, par exemple, sont plus considérables que le poids & la grandeur d'un seul enfant de huit mois; d'ailleurs il arrive souvent que l'enfant de neuf mois qui vient au monde, est plus petit que le fœtus de huit mois, qui cependant reste dans la matrice.

Galien a prétendu que le fœtus demeuroit dans la matrice *jusqu'à ce qu'il fût assez formé pour pouvoir prendre* sa nourriture par la bouche, & qu'il ne sortoit que par le besoin de nourriture, auquel il ne pouvoit satisfaire. D'autres ont dit que le fœtus se nourrissoit par la bouche, de la liqueur même de l'amnios, & que cette liqueur qui dans les commencemens est une lymphe nourricière, peut s'altérer sur la fin de la grossesse par le mélange de la transpiration ou de l'urine du fœtus, & que quand elle est altérée à un certain point, le fœtus s'en dégoûte, & ne peut plus s'en nourrir, ce qui l'oblige à faire des efforts pour sortir de son enveloppe & de la matrice. Ces raisons ne me paroissent pas meilleures que les premières, car il s'ensuivroit de-là que les fœtus les plus foibles & les plus petits resteroient nécessairement dans le sein de la

mère plus long-temps que les fœtus plus forts & plus gros, ce qui cependant n'arrive pas; d'ailleurs ce n'eſt pas la nourriture que le fœtus cherche dès qu'il eſt né, il peut s'en paſſer aiſément pendant quelque temps, il ſemble au contraire que la chofe la plus preſſée eſt de ſe débarraſſer du ſuperflu de la nourriture qu'il a priſe dans le ſein de la mère, & de rendre le *meconium :* auſſi a-t-il paru plus vraiſemblable à d'autres Anatomiſtes *, de croire que le fœtus ne ſort de la matrice que pour être en état de rendre ſes excrémens; ils ont imaginé que ces excrémens accumulés dans les boyaux du fœtus, lui donnent des coliques douloureuſes qui lui font faire des mouvemens & des efforts ſi grands, que la matrice eſt enfin obligée de céder & de s'ouvrir pour le laiſſer ſortir. J'avoue que je ne ſuis guère plus ſatisfait de cette explication que des autres; pourquoi le fœtus ne pourroit-il pas rendre ſes excrémens dans l'amnios même, s'il étoit en effet preſſé de les rendre! or cela n'eſt jamais arrivé; il paroît au contraire que cette néceſſité de rendre le *meconium*, ne ſe fait ſentir qu'après la naiſſance, & que le mouvement du diaphragme, occaſionné par celui du poumon, comprime les inteſtins & cauſe cette évacuation qui ne ſe feroit pas ſans cela, puiſque l'on n'a point trouvé de *meconium* dans l'amnios des fœtus de dix & onze mois qui n'ont pas reſpiré, & qu'au contraire un enfant à ſix ou ſept mois rend ce *meconium* peu de temps après qu'il a reſpiré.

* Drelincour eſt, je crois, l'auteur de cette opinion.

D'autres Anatomistes, & entr'autres Fabrice d'Aquapendente, ont cru que le fœtus ne sortoit de la matrice que par le besoin où il se trouvoit de se procurer du rafraîchissement au moyen de la respiration. Cette cause me paroît encore plus éloignée qu'aucune des autres; le fœtus a-t-il une idée de la respiration sans avoir jamais respiré! sait-il si la respiration le rafraîchira! est-il même bien vrai qu'elle rafraichisse! il paroît au contraire qu'elle donne un plus grand mouvement au sang, & que par conséquent elle augmente la chaleur intérieure, comme l'air chassé par un soufflet, augmente l'ardeur du feu.

Après avoir pesé toutes ces explications & toutes les raisons d'en douter, j'ai soupçonné que la sortie du fœtus devoit dépendre d'une cause toute différente. L'écoulement des menstrues se fait, comme l'on sait, périodiquement & à des intervalles déterminés; quoique la grossesse supprime cette apparence, elle n'en détruit cependant pas la cause, & quoique le sang ne paroisse pas au terme accoutumé, il doit se faire dans ce même temps une espèce de révolution semblable à celle qui se faisoit avant la grossesse: aussi y a-t-il plusieurs femmes dont les menstrues ne sont pas absolument supprimées dans les premiers mois de la grossesse. J'imagine donc que lorsqu'une femme a conçu, la révolution périodique se fait comme auparavant; mais que comme la matrice est gonflée, & qu'elle a pris de la masse & de l'accroissement, les canaux excrétoires étant plus serrés & plus pressés qu'ils ne l'étoient auparavant, ne peuvent s'ouvrir ni donner

d'iſſue au ſang, à moins qu il n'arrive avec tant de force ou en ſi grande quantité qu'il puiſſe ſe faire paſſage malgré la réſiſtance qui lui eſt oppoſée; dans ce cas il paroîtra du ſang, & s'il coule en grande quantité, l'avortement ſuivra; la matrice reprendra la forme qu'elle avoit auparavant, parce que le ſang ayant r'ouvert tous les canaux qui s'étoient fermés, ils reviendront au même état qu'ils étoient: ſi le ſang ne force qu'une partie de ces canaux, l'œuvre de la génération ne ſera pas détruite, quoiqu'il paroiſſe du ſang, parce que la plus grande partie de la matrice ſe trouve encore dans l'état qui eſt néceſſaire pour qu'elle puiſſe s'exécuter, dans ce cas il paroîtra du ſang, & l'avortement ne ſuivra pas; ce ſang ſera ſeulement en moindre quantité que dans les évacuations ordinaires.

Lorſqu'il n'en paroît point du tout, comme c'eſt le cas le plus ordinaire, la première révolution périodique ne laiſſe pas de ſe marquer & de ſe faire ſentir par les mêmes douleurs, les mêmes ſymptômes; il ſe fait donc dès le temps de la première ſuppreſſion une violente action ſur la matrice, & pour peu que cette action fût augmentée, elle détruiroit l'ouvrage de la génération: on peut même croire avec aſſez de fondement, que de toutes les conceptions qui ſe font dans les derniers jours qui précèdent l'arrivée des menſtrues, il en réuſſit fort peu, & que l'action du ſang détruit aiſément les foibles racines d'un germe ſi tendre & ſi délicat; les conceptions au contraire qui ſe font dans les jours qui ſuivent l'écoulement périodique, ſont celles qui tiennent & qui réuſſiſſent le

mieux, parce que le produit de la conception a plus de temps pour croître, pour se fortifier & pour résister à l'action du sang & à la révolution qui doit arriver au terme de l'écoulement.

Le fœtus ayant subi cette première épreuve, & y ayant résisté, prend plus de force & d'accroissement, & est plus en état de souffrir la seconde révolution qui arrive un mois après la première; aussi les avortemens causés par la seconde période, sont-ils moins fréquens que ceux qui sont causés par la première; à la troisième période le danger est encore moins grand & moins encore à la quatrième & à la cinquième, mais il y en a toujours; il peut arriver, & il arrive en effet de fausses couches dans les temps de toutes ces révolutions périodiques, seulement on a observé qu'elles sont plus rares dans le milieu de la grossesse, & plus fréquentes au commencement & à la fin: on entend bien par ce que nous venons de dire, pourquoi elles sont plus fréquentes au commencement, il nous reste à expliquer pourquoi elles sont aussi plus fréquentes vers la fin que vers le milieu de la grossesse.

Le fœtus vient ordinairement au monde dans le temps de la dixième révolution; lorsqu'il naît à la neuvième ou à la huitième, il ne laisse pas de vivre, & ces accouchemens précoces ne sont pas regardés comme de fausses couches, parce que l'enfant, quoique moins formé, ne laisse pas de l'être assez pour pouvoir vivre; on a même prétendu avoir des exemples d'enfans nés à la septième, & même à la sixième révolution, c'est-à-dire, à cinq ou

ſix mois, qui n'ont pas laiſſé de vivre; il n'y a donc de différence entre l'accouchement & la fauſſe couche, que relativement à la vie du nouveau-né; & en conſidérant la choſe généralement, le nombre des fauſſes couches du premier, du ſecond & du troiſième mois, eſt très-conſidérable par les raiſons que nous avons dites, & le nombre des accouchemens précoces du ſeptième & du huitième mois eſt auſſi aſſez grand, en comparaiſon de celui des fauſſes couches des quatrième, cinquième & ſixième mois, parce que dans ce temps du milieu de la groſſeſſe l'ouvrage de la génération a pris plus de ſolidité & plus de force, qu'ayant eu celle de réſiſter à l'action des quatre premières révolutions périodiques, il en faudroit une beaucoup plus violente que les précédentes pour le détruire: la même raiſon ſubſiſte pour le cinquième & le ſixième mois, & même avec avantage, car l'ouvrage de la génération eſt encore plus ſolide à cinq mois qu'à quatre, & à ſix mois qu'à cinq; mais lorſqu'on eſt arrivé à ce terme, le fœtus qui juſqu'alors eſt foible, & ne peut agir que foiblement par ſes propres forces, commence à devenir fort & à s'agiter avec plus de vigueur, & lorſque le temps de la huitième période arrive, & que la matrice en éprouve l'action, le fœtus qui l'éprouve auſſi, fait des efforts qui ſe réuniſſant avec ceux de la matrice, facilitent ſon excluſion, & il peut venir au monde dès le ſeptième mois toutes les fois qu'il eſt à cet âge plus vigoureux ou plus avancé que les autres, & dans ce cas il pourra vivre; au contraire, s'il ne venoit au monde

que par la foibleſſe de la matrice qui n'auroit pu réſiſter au coup du ſang dans cette huitième révolution, l'accouchement ſeroit regardé comme une fauſſe couche, & l'enfant ne vivroit pas; mais ces cas ſont rares, car ſi le fœtus a réſiſté aux ſept premières révolutions, il n'y a que des accidens particuliers qui puiſſent faire qu'il ne réſiſte pas à la huitième, en ſuppoſant qu'il n'ait pas acquis plus de force & de vigueur qu'il n'en a ordinairement dans ce temps. Les fœtus qui n'auront acquis qu'un peu plus tard ce même degré de force & de vigueur plus grande, viendront au monde dans le temps de la neuvième période, & ceux auxquels il faudra le temps de neuf mois pour avoir cette même force, viendront à la dixième période, ce qui eſt le terme le plus commun & le plus général; mais lorſque le fœtus n'aura pas acquis dans ce temps de neuf mois ce même degré de perfection & de force, il pourra reſter dans la matrice juſqu'à la onzième & même juſqu'à la douzième période, c'eſt-à-dire, ne naître qu'à dix ou onze mois, comme on en a des exemples.

Cette opinion, que ce ſont les menſtrues qui ſont la cauſe occaſionnelle de l'accouchement en différens temps, peut être confirmée par pluſieurs autres raiſons que je vais expoſer. Les femelles de tous les animaux qui n'ont point de menſtrues, mettent bas toujours au même terme à très-peu près, il n'y a jamais qu'une très-légère variation dans la durée de la geſtation, on peut donc ſoupçonner que cette variation, qui dans les femmes eſt

ſi grande, vient de l'action du ſang qui ſe fait ſentir à toutes les périodes.

Nous avons dit que le placenta ne tient à la matrice que par quelques mamelons, qu'il n'y a de ſang, ni dans ces mamelons, ni dans les lacunes où ils ſont nichés, & que quand on les en ſépare, ce qui ſe fait aiſément & ſans effort, il ne ſort de ces mamelons & de ces lacunes qu'une liqueur laiteuſe; or comment ſe fait-il donc que l'accouchement ſoit toujours ſuivi d'une hémorrhagie, même conſidérable, d'abord de ſang aſſez pur, enſuite de ſang mêlé de ſéroſités, &c! Ce ſang ne vient point de la ſéparation du placenta, les mamelons ſont tirés hors des lacunes ſans aucune effuſion de ſang, puiſque *ni les uns ni les autres n'en contiennent; l'accouchement qui conſiſte préciſément dans cette ſéparation*, ne doit donc pas produire du ſang : ne peut-on pas croire que c'eſt au contraire l'action du ſang qui produit l'accouchement! & ce ſang eſt celui des menſtrues qui force les vaiſſeaux dès que la matrice eſt vide, & qui commence à couler immédiatement après l'enfantement, comme il couloit avant la conception.

On ſait que dans les premiers temps de la groſſeſſe, le ſac qui contient l'œuvre de la génération n'eſt point du tout adhérent à la matrice; on a vu par les expériences de Graaf qu'on peut en ſoufflant deſſus la petite bulle, la faire changer de lieu; l'adhérence n'eſt même jamais bien forte dans la matrice des femmes, & à peine le placenta tient-il à la membrane intérieure de ce viſcère dans les

les premiers temps, il n'y eſt que contigu & joint par une matière mucilagineuſe qui n'a preſque aucune adhéſion; dès-lors pourquoi arrive-t-il que dans les fauſſes couches du premier & du ſecond mois, cette bulle qui ne tient à rien, ne ſort cependant jamais qu'avec grande effuſion de ſang! ce n'eſt certainement pas la ſortie de la bulle qui occaſionne cette effuſion, puiſqu'elle ne tenoit point du tout à la matrice; c'eſt au contraire l'action de ce ſang qui oblige la bulle à ſortir; & ne doit-on pas croire que ce ſang eſt celui des menſtrues, qui en forçant les canaux par leſquels il avoit coutume de paſſer avant la conception, en détruit le produit en reprenant ſa route ordinaire!

Les douleurs de l'enfantement ſont occaſionnées principalement par cette action du ſang; car on ſait qu'elles ſont *tout au moins auſſi violentes* dans les fauſſes couches de deux & trois mois, que dans les accouchemens ordinaires, & qu'il y a bien des femmes qui ont dans tous les temps, & ſans avoir conçu, des douleurs très-vives lorſque l'écoulement périodique eſt ſur le point de paroître, & ces douleurs ſont de la même eſpèce que celles de la fauſſe-couche, ou de l'accouchement; dès-lors ne doit-on pas ſoupçonner qu'elles viennent de la même cauſe!

Il paroît donc que la révolution périodique du ſang menſtruel peut influer beaucoup ſur l'accouchement, & qu'elle eſt la cauſe de la variation des termes de l'accouchement dans les femmes, d'autant plus que toutes les autres femelles, qui ne ſont pas ſujettes à cet écoulement

périodique, mettent bas toujours au même terme; mais il paroît aussi que cette révolution occasionnée par l'action du sang menstruel, n'est pas la cause unique de l'accouchement, & que l'action propre du fœtus ne laisse pas d'y contribuer, puisqu'on a vu des enfans qui se sont fait jour & sont sortis de la matrice après la mort de la mère; ce qui suppose nécessairement dans le fœtus une action propre & particulière, par laquelle il doit toujours faciliter son exclusion, & même se la procurer en entier dans de certains cas.

Les fœtus des animaux, comme des vaches, des brebis, &c. n'ont qu'un terme pour naître; le temps de leur séjour dans le ventre de la mère est toujours le même, & *l'accouchement est sans hémorrhagie*; n'en doit-on pas conclure que le sang que les femmes rendent après l'accouchement, est le sang des menstrues, & que si le fœtus humain naît à des termes si différens, ce ne peut être que par l'action de ce sang qui se fait sentir sur la matrice à toutes les révolutions périodiques! il est naturel d'imaginer que si les femelles des animaux vivipares avoient des menstrues comme les femmes, leurs accouchemens seroient suivis d'effusion de sang; & qu'ils arriveroient à différens termes. Les fœtus des animaux viennent au monde revêtus de leurs enveloppes, & il arrive rarement que les eaux s'écoulent, & que les membranes qui les contiennent, se déchirent dans l'accouchement, au lieu qu'il est très-rare de voir sortir ainsi le sac tout entier dans les accouchemens des femmes;

cela ſemble prouver que le fœtus humain fait plus d'efforts que les autres pour ſortir de ſa priſon, ou bien que la matrice de la femme ne ſe prête pas auſſi naturellement au paſſage du fœtus, que celle des animaux, car c'eſt le fœtus qui déchire ſa membrane par les efforts qu'il fait pour ſortir de la matrice, & ce déchirement n'arrive qu'à cauſe de la grande réſiſtance que fait l'orifice de ce viſcère avant que de ſe dilater aſſez pour laiſſer paſſer l'enfant.

RÉCAPITULATION.

Tous les animaux se nourrissent de végétaux ou d'autres animaux, qui se nourrissent eux-mêmes de végétaux ; il y a donc dans la Nature une matière commune aux uns & aux autres, qui sert à la nutrition & au développement de tout ce qui vit ou végète ; cette matière ne peut opérer la nutrition & le développement qu'en s'assimilant à chaque partie du corps de l'animal ou du végétal, & en pénétrant intimement la forme de ces parties, que j'ai appelée *le moule intérieur.* Lorsque cette matière nutritive est plus abondante qu'il ne faut pour nourrir & développer le corps animal ou végétal, elle est renvoyée de toutes les parties du corps dans un ou dans plusieurs réservoirs sous la forme d'une liqueur ; cette liqueur contient toutes les molécules analogues au corps de l'animal, & par conséquent tout ce qui est nécessaire à la reproduction d'un petit être entièrement semblable au premier. Ordinairement cette matière nutritive ne devient surabondante, dans le plus grand nombre des espèces d'animaux, que quand le corps a pris la plus grande partie de son accroissement, & c'est par cette raison que les animaux ne sont en état d'engendrer que dans ce temps.

Lorsque cette matière nutritive & productive, qui est universellement répandue, a passé par le moule intérieur de l'animal ou du végétal, & qu'elle trouve une matrice convenable, elle produit un animal ou un végétal de

même espèce ; mais lorsqu'elle ne se trouve pas dans une matrice convenable, elle produit des êtres organisés différens des animaux & des végétaux, comme les corps mouvans & végétans que l'on voit dans les liqueurs séminales des animaux, dans les infusions des germes des plantes, &c.

Cette matière productive est composée de particules organiques toujours actives, dont le mouvement & l'action sont fixés par les parties brutes de la matière en général, & particulièrement par les particules huileuses & salines ; mais dès qu'on les dégage de cette matière étrangère, elles reprennent leur action & produisent différentes espèces de végétations & d'autres êtres animés qui se meuvent progressivement.

On peut voir au microscope les effets de cette matière productive dans les liqueurs séminales des animaux de l'un & de l'autre sexe : la semence des femelles vivipares est filtrée par les corps glanduleux qui croissent sur leurs testicules, & ces corps glanduleux contiennent une assez bonne quantité de cette semence dans leur cavité intérieure : les femelles ovipares ont, aussi-bien que les femelles vivipares, une liqueur séminale, & cette liqueur séminale des femelles ovipares, est encore plus active que celle des femelles vivipares, comme je l'expliquerai dans l'histoire des oiseaux. Cette semence de la femelle est en général semblable à celle du mâle, lorsqu'elles sont toutes deux dans l'état naturel ; elles se décomposent de la même façon, elles contiennent des corps organiques

ſemblables, & elles offrent également tous les mêmes phénomènes.

Toutes les ſubſtances animales ou végétales renferment une grande quantité de cette matière organique & productive, il ne faut, pour le reconnoître, que ſéparer les parties brutes dans leſquelles les particules actives de cette matière ſont engagées, & cela ſe fait en mettant ces ſubſtances animales ou végétales infuſer dans de l'eau, les ſels ſe fondent, les huiles ſe ſéparent, & les parties organiques ſe montrent en ſe mettant en mouvement; elles ſont en plus grande abondance dans les liqueurs ſéminales que dans toutes les autres ſubſtances animales, ou plutôt elles y ſont dans leur état de développement & d'évidence, au lieu que dans la chair elles ſont engagées & retenues par les parties brutes, & il faut les en ſéparer par l'infuſion. Dans les premiers temps de cette infuſion, lorſque la chair n'eſt encore que légèrement diſſoute, on voit cette matière organique ſous la forme de corps mouvans qui ſont preſque auſſi gros que ceux des liqueurs ſéminales; mais à meſure que la décompoſition augmente, ces parties organiques diminuent de groſſeur & augmentent en mouvement; & quand la chair eſt entièrement décompoſée ou corrompue par une longue infuſion dans l'eau, ces mêmes parties organiques ſont d'une petiteſſe extrême, & dans un mouvement d'une rapidité infinie; c'eſt alors que cette matière peut devenir un poiſon, comme celui de la dent de la vipère, où M. Mead a vu une infinité de petits corps pointus qu'il a pris pour

des sels, & qui ne sont que ces mêmes parties organiques dans une très-grande activité. Le pus qui sort des plaies, en fourmille, & il peut arriver très-naturellement que le pus prenne un tel degré de corruption, qu'il devienne un poison des plus subtils; car toutes les fois que cette matière active sera exaltée à un certain point, ce qu'on pourra toujours reconnoître à la rapidité & à la petitesse des corps mouvans qu'elle contient, elle deviendra une espèce de poison; il doit en être de même des poisons des végétaux. La même matière qui sert à nous nourrir, lorsqu'elle est dans son état naturel, doit nous détruire, lorsqu'elle est corrompue; on le voit par la comparaison du bon blé & du blé ergoté qui fait tomber en gangrène les membres des animaux & des hommes qui veulent s'en nourrir; on le voit par la comparaison de cette matière qui s'attache à nos dents, qui n'est qu'un résidu de nourriture qui n'est pas corrompue, & de celle de la dent de la vipère ou du chien enragé, qui n'est que cette même matière trop exaltée & corrompue au dernier degré.

Lorsque cette matière organique & productive se trouve rassemblée en grande quantité dans quelques parties de l'animal, où elle est obligée de séjourner, elle y forme des êtres vivans que nous avons toujours regardés comme des animaux, le tænia, les ascarides, tous les vers qu'on trouve dans les veines, dans le foie, &c. tous ceux qu'on tire des plaies, la plupart de ceux qui se forment dans les chairs corrompues, dans le pus, n'ont

pas d'autre origine; les anguilles de la colle de farine, celles du vinaigre, tous les prétendus animaux microſcopiques ne ſont que des formes différentes que prend d'elle-même, & ſuivant les circonſtances, cette matière toujours active & qui ne tend qu'à l'organiſation.

Dans toutes les ſubſtances animales ou végétales, décompoſées par l'infuſion, cette matière productive ſe manifeſte d'abord ſous la forme d'une végétation, on la voit former des filamens qui croiſſent & s'étendent comme une plante qui végète; enſuite les extrémités & les nœuds de ces végétations ſe gonflent, ſe bourſoufflent & crèvent bien-tôt pour donner paſſage à une multitude de corps en mouvement qui paroiſſent être des animaux, en ſorte qu'il ſemble qu'en tout la Nature commence par un mouvement de végétation; on le voit par ces productions microſcopiques, on le voit auſſi par le développement de l'animal, car le fœtus dans les premiers temps ne fait que végéter.

Les matières ſaines & qui ſont propres à nous nourrir, ne fourniſſent des molécules en mouvement qu'après un temps aſſez conſidérable, il faut quelques jours d'infuſion dans l'eau pour que la chair fraîche, les graines, les amandes des fruits, &c. offrent aux yeux des corps en mouvement; mais plus les matières ſont corrompues, décompoſées ou exaltées, comme le pus, le blé ergoté, le miel, les liqueurs ſéminales, &c. plus ces corps en mouvement ſe manifeſtent promptement; ils ſont tout développés dans les liqueurs ſéminales, il ne faut que

quelques

quelques heures d'infuſion pour les voir dans le pus, dans le blé ergoté, dans le miel, &c. Il en eſt de même des drogues de Médecine, l'eau où on les met infuſer en fourmille au bout d'un très-petit temps.

Il exiſte donc une matière organique animée, univerſellement répandue dans toutes les ſubſtances animales ou végétales, qui ſert également à leur nutrition, à leur développement & à leur reproduction; la nutrition s'opère par la pénétration intime de cette matière dans toutes les parties du corps de l'animal ou du végétal; le développement n'eſt qu'une eſpèce de nutrition plus étendue, qui ſe fait & s'opère tant que les parties ont aſſez de ductilité pour ſe gonfler & s'étendre, & la reproduction ne ſe fait que par la même matière devenue ſurabondante au corps de l'animal ou du végétal; chaque partie du corps de l'un ou de l'autre renvoie les molécules organiques qu'elle ne peut plus admettre: ces molécules ſont abſolument analogues à chaque partie dont elles ſont renvoyées, puiſqu'elles étoient deſtinées à nourrir cette partie; dès-lors quand toutes les molécules renvoyées de tout le corps viennent à ſe raſſembler, elles doivent former un petit corps ſemblable au premier, puiſque chaque molécule eſt ſemblable à la partie dont elle a été renvoyée; c'eſt ainſi que ſe fait la reproduction dans toutes les eſpèces, comme les arbres, les plantes, les polypes, les pucerons, &c. où l'individu tout ſeul reproduit ſon ſemblable, & c'eſt auſſi le premier moyen que la Nature emploie pour la reproduction des animaux qui ont beſoin

de la communication d'un autre individu pour se reproduire, car les liqueurs séminales des deux sexes contiennent toutes les molécules nécessaires à la reproduction; mais il faut quelque chose de plus pour que cette reproduction se fasse en effet, c'est le mélange de ces deux liqueurs dans un lieu convenable au développement de ce qui doit en résulter, & ce lieu est la matrice de la femelle.

Il n'y a donc point de germes préexistans, point de germes contenus à l'infini les uns dans les autres, mais il y a une matière organique toujours active, toujours prête à se mouler, à s'assimiler & à produire des êtres semblables à ceux qui la reçoivent: les espèces d'animaux ou de végétaux ne peuvent donc jamais s'épuiser d'elles-mêmes; tant qu'il subsistera des individus l'espèce sera toujours toute neuve, elle l'est autant aujourd'hui qu'elle l'étoit il y a trois mille ans; toutes subsisteront d'elles-mêmes, tant qu'elles ne seront pas anéanties par la volonté du Créateur.

Au Jardin du Roi, le 27 mai 1748.

HISTOIRE NATURELLE DE L'HOMME.

Deseve inv. F.A. Aveline Sculp.

HISTOIRE NATURELLE DE L'HOMME.

De la nature de l'Homme.

QUELQU'INTÉRÊT que nous ayions à nous connoître nous-mêmes, je ne ſais ſi nous ne connoiſſons pas mieux tout ce qui n'eſt pas nous. Pourvus par la Nature, d'organes uniquement deſtinés à notre conſervation, nous ne les employons qu'à recevoir les impreſſions étrangères, nous ne cherchons qu'à nous répandre au-dehors, & à exiſter hors de nous; trop occupés à multiplier les fonctions de nos ſens, & à augmenter l'étendue extérieure de notre être, rarement faiſons-nous uſage de ce ſens intérieur qui nous réduit à nos vraies dimenſions & qui ſépare de

nous tout ce qui n'en eſt pas; c'eſt cependant de ce ſens dont il faut nous ſervir, ſi nous voulons nous connoître, c'eſt le ſeul par lequel nous puiſſions nous juger; mais comment donner à ce ſens ſon activité & toute ſon étendue? comment dégager notre ame dans laquelle il réſide, de toutes les illuſions de notre eſprit? Nous avons perdu l'habitude de l'employer, elle eſt demeurée ſans exercice au milieu du tumulte de nos ſenſations corporelles, elle s'eſt deſſéchée par le feu de nos paſſions; le cœur, l'eſprit, les ſens, tout a travaillé contre elle.

Cependant inaltérable dans ſa ſubſtance, impaſſible par ſon eſſence, elle eſt toujours la même; ſa lumière offuſquée a perdu ſon éclat ſans rien perdre de ſa force, elle nous éclaire moins, mais elle nous guide auſſi ſûrement: recueillons pour nous conduire ces rayons qui parviennent encore juſqu'à nous, l'obſcurité qui nous environne, diminuera, & ſi la route n'eſt pas également éclairée d'un bout à l'autre, au moins aurons-nous un flambeau avec lequel nous marcherons ſans nous égarer.

Le premier pas & le plus difficile que nous ayions à faire pour parvenir à la connoiſſance de nous-mêmes, eſt de reconnoître nettement la nature des deux ſubſtances qui nous compoſent; dire ſimplement que l'une eſt inétendue, immatérielle, immortelle, & que l'autre eſt étendue, matérielle & mortelle, ſe réduit à nier de l'une ce que nous aſſurons de l'autre; quelle connoiſſance pouvons-nous acquérir par cette voie de négation? ces expreſſions privatives ne peuvent repréſenter aucune idée réelle

& positive : mais dire que nous sommes certains de l'existence de la première, & peu assurés de l'existence de l'autre ; que la substance de l'une est simple, indivisible, & qu'elle n'a qu'une forme, puisqu'elle ne se manifeste que par une seule modification qui est la pensée ; que l'autre est moins une substance qu'un sujet capable de recevoir des espèces de formes relatives à celles de nos sens, toutes aussi incertaines, toutes aussi variables que la nature même de ces organes, c'est établir quelque chose, c'est attribuer à l'une & à l'autre des propriétés différentes, c'est leur donner des attributs positifs & suffisans pour parvenir au premier degré de connoissance de l'une & de l'autre, & commencer à les comparer.

Pour peu qu'on ait réfléchi sur l'origine de nos connoissances, *il est aisé de s'apercevoir que nous ne pouvons* en acquérir que par la voie de la comparaison ; ce qui est absolument incomparable, est entièrement incompréhensible ; Dieu est le seul exemple que nous puissions donner ici, il ne peut être compris, parce qu'il ne peut être comparé ; mais tout ce qui est susceptible de comparaison, tout ce que nous pouvons apercevoir par des faces différentes, tout ce que nous pouvons considérer relativement, peut toujours être du ressort de nos connoissances ; plus nous aurons de sujets de comparaison, de côtés différens, de points particuliers sous lesquels nous pourrons envisager notre objet, plus aussi nous aurons de moyens pour le connoître & de facilité à réunir les idées sur lesquelles nous devons fonder notre jugement.

L'exiſtence de notre ame nous eſt démontrée, ou plutôt nous ne faiſons qu'un, cette exiſtence & nous: être & penſer, ſont pour nous la même choſe, cette vérité eſt intime & plus qu'intuitive, elle eſt indépendante de nos ſens, de notre imagination, de notre mémoire, & de toutes nos autres facultés relatives. L'exiſtence de notre corps & des autres objets extérieurs eſt douteuſe pour quiconque raiſonne ſans préjugé, car cette étendue en longueur, largeur & profondeur, que nous appelons notre corps, & qui ſemble nous appartenir de ſi près, qu'eſt-elle autre choſe ſinon un rapport de nos ſens; les organes matériels de nos ſens, que ſont-ils eux-mêmes, ſinon des convenances avec ce qui les affecte? & notre ſens intérieur, notre ame a-t-elle rien de ſemblable, rien qui lui ſoit commun avec la nature de ces organes extérieurs? la ſenſation excitée dans notre ame par la lumière ou par le ſon, reſſemble-t-elle à cette matière ténue qui ſemble propager la lumière, ou bien à ce trémouſſement que le ſon produit dans l'air? ce ſont nos yeux & nos oreilles qui ont avec ces matières toutes les convenances néceſſaires, parce que ces organes ſont en effet de la même nature que cette matière elle-même; mais la ſenſation que nous éprouvons n'a rien de commun, rien de ſemblable; cela ſeul ne ſuffiroit-il pas pour nous prouver que notre âme eſt en effet d'une nature différente de celle de la matière?

Nous ſommes donc certains que la ſenſation intérieure eſt tout-à-fait différente de ce qui peut la cauſer, & nous voyons

voyons déjà que s'il exifte des chofes hors de nous, elles font en elles-mêmes tout-à-fait différentes de ce que nous les jugeons, puifque la fenfation ne reffemble en aucune façon à ce qui peut la caufer; dès-lors ne doit-on pas conclure que ce qui caufe nos fenfations, eft néceffairement & par fa nature toute autre chofe que ce que nous croyons! cette étendue que nous apercevons par les yeux, cette impénétrabilité dont le toucher nous donne une idée, toutes ces qualités réunies qui conftituent la matière, pourroient bien ne pas exifter, puifque notre fenfation intérieure, & ce qu'elle nous repréfente par l'étendue, l'impénétrabilité, &c. n'eft nullement étendu ni impénétrable, & n'a même rien de commun avec ces qualités.

Si l'on fait attention que notre ame eft fouvent pendant le fommeil & l'abfence des objets, affectée de fenfations, que ces fenfations font quelquefois fort différentes de celles qu'elle a éprouvées par la préfence de ces mêmes objets en faifant ufage des fens, ne viendra-t-on pas à penfer que cette préfence des objets n'eft pas néceffaire à l'exiftence de ces fenfations, & que par conféquent notre ame & nous, pouvons exifter tout feul & indépendamment de ces objets! car dans le fommeil & après la mort, notre corps exifte, il a même tout le genre d'exiftence qu'il peut comporter, il eft le même qu'il étoit auparavant, cependant l'ame ne s'aperçoit plus de l'exiftence du corps, il a ceffé d'être pour nous : or, je demande fi quelque chofe qui peut être, & enfuite n'être

plus, si cette chose qui nous affecte d'une manière toute différente de ce qu'elle est, ou de ce qu'elle a été, peut être quelque chose d'assez réel pour que nous ne puissions pas douter de son existence.

Cependant nous pouvons croire *qu'il y a quelque chose hors de nous, mais nous n'en sommes pas sûrs*, au lieu que nous sommes assurés *de l'existence réelle* de tout ce qui est en nous; celle de notre ame est donc certaine, & celle de notre corps paroît douteuse, dès qu'on vient à penser que la matière pourroit bien n'être qu'un mode de notre ame, une de ses façons de voir; notre ame voit de cette façon quand nous veillons, elle voit d'une autre façon pendant le sommeil, elle verra d'une manière bien plus *différente* encore après notre mort, & tout ce qui cause *aujourd'hui ses sensations, la matière en général*, pourroit bien ne pas plus exister pour elle alors que notre propre corps qui ne sera plus rien pour nous.

Mais admettons cette existence de la matière, & quoiqu'il soit impossible de la démontrer, prêtons-nous aux idées ordinaires, & disons qu'elle existe, & qu'elle existe même comme nous la voyons; nous trouverons, en comparant notre ame avec cet objet matériel, des différences si grandes, des oppositions si marquées, que nous ne pourrons pas douter un instant qu'elle ne soit d'une nature totalement différente, & d'un ordre infiniment supérieur.

Notre ame n'a qu'une forme très-simple, très-générale, très-constante; cette forme est la pensée, il nous est

impossible d'apercevoir notre ame autrement que par la pensée; cette forme n'a rien de divisible, rien d'étendu, rien d'impénétrable, rien de matériel; donc le sujet de cette forme, notre ame, est indivisible & immatérielle: notre ame au contraire & tous les autres corps ont plusieurs formes, chacune de ces formes est composée, divisible, variable, destructible, & toutes sont relatives aux différens organes avec lesquels nous les apercevons; notre corps, & toute la matière, n'a donc rien de constant, rien de réel, rien de général par où nous puissions la saisir & nous assurer de la connoître. Un aveugle n'a nulle idée de l'objet matériel qui nous représente les images des corps; un lépreux dont la peau seroit insensible, n'auroit aucune des idées que le toucher fait naître; un sourd ne peut connoître les sons; qu'on détruise successivement ces trois moyens de sensation dans l'homme qui en est pourvu, l'ame n'en existera pas moins, ses fonctions intérieures subsisteront, & la pensée se manifestera toujours au dedans de lui-même: ôtez au contraire toutes ces qualités à la matière, ôtez-lui ses couleurs, son étendue, sa solidité, & toutes les autres propriétés relatives à nos sens, vous l'anéantirez; notre ame est donc impérissable, & la matière peut & doit périr.

Il en est de même des autres facultés de notre ame comparées à celles de notre corps & aux propriétés les plus essentielles à toute matière. L'ame veut & commande, le corps obéit tout autant qu'il le peut; l'ame s'unit intimement à tel objet qu'il lui plaît, la distance, la grandeur,

la figure, rien ne peut nuire à cette union lorſque l'ame la veut, elle ſe fait, & ſe fait en un inſtant; le corps ne peut s'unir à rien, il eſt bleſſé de tout ce qui le touche de trop près; il lui faut beaucoup de temps pour s'approcher d'un autre corps, tout lui réſiſte, tout eſt obſtacle, ſon mouvement ceſſe au moindre choc. La volonté n'eſt-elle donc qu'un mouvement corporel, & la contemplation un ſimple attouchement! comment cet attouchement pourroit-il ſe faire ſur un objet éloigné, ſur un ſujet abſtrait! comment ce mouvement pourroit-il s'opérer en un inſtant indiviſible! a-t-on jamais conçu de mouvement ſans qu'il y eût de l'eſpace & du temps! la volonté, ſi c'eſt un mouvement, n'eſt donc pas un mouvement matériel, & ſi l'union de l'ame à ſon objet eſt un attouchement, un contact, cet attouchement ne ſe fait-il pas au loin! ce contact n'eſt-il pas une pénétration! qualités abſolument oppoſées à celle de la matière, & qui ne peuvent par conſéquent appartenir qu'à un être immatériel.

Mais je crains de m'être déjà trop étendu ſur un ſujet que bien des gens regarderont peut-être comme étranger à notre objet; des conſidérations ſur l'ame doivent-elles ſe trouver dans un livre d'Hiſtoire Naturelle! J'avoue que je ſerois peu touché de cette réflexion, ſi je me ſentois aſſez de force pour traiter dignement des matières auſſi élevées, & que je n'ai abrégé mes penſées que par la crainte de ne pouvoir comprendre ce grand ſujet dans toute ſon étendue: pourquoi vouloir retrancher de l'Hiſtoire Naturelle de l'homme, l'hiſtoire de la partie la plus

noble de ſon être ! pourquoi l'avilir mal-à-propos & vouloir nous forcer à ne le voir que comme un animal, tandis qu'il eſt en effet d'une nature très-différente, très-diſtinguée & ſi ſupérieure à celle des bêtes, qu'il faudroit être auſſi peu éclairé qu'elles le ſont, pour pouvoir les confondre !

Il eſt vrai que l'homme reſſemble aux animaux par ce qu'il a de matériel, & qu'en voulant le comprendre dans l'énumération de tous les êtres naturels, on eſt forcé de le mettre dans la claſſe des animaux ; mais, comme je l'ai déjà fait ſentir, la Nature n'a ni claſſes ni genres, elle ne comprend que des individus ; ces genres & ces claſſes ſont l'ouvrage de notre eſprit, ce ne ſont que des idées de convention, & lorſque nous mettons l'homme dans l'une de ces claſſes, nous ne changeons pas la réalité de ſon être, nous ne dérogeons point à ſa nobleſſe, nous n'altérons pas ſa condition, enfin nous n'ôtons rien à la ſupériorité de la nature humaine ſur celle des brutes, nous ne faiſons que placer l'homme avec ce qui lui reſſemble le plus, en donnant même à la partie matérielle de ſon être le premier rang.

En comparant l'homme avec l'animal, on trouvera dans l'un & dans l'autre un corps, une matière organiſée, des ſens, de la chair & du ſang, du mouvement & une infinité de choſes ſemblables ; mais toutes ces reſſemblances ſont extérieures & ne ſuffiſent pas pour nous faire prononcer que la nature de l'homme eſt ſemblable à celle de l'animal ; pour juger de la nature de l'un & de l'autre, il faudroit connoître les qualités intérieures de l'animal

auſſi-bien que nous connoiſſons les nôtres, & comme il n'eſt pas poſſible que nous ayions jamais connoiſſance de ce qui ſe paſſe à l'intérieur de l'animal, comme nous ne ſaurons jamais de quel ordre, de quelle eſpèce peuvent être ſes ſenſations relativement à celles de l'homme, nous ne pouvons juger que par les effets : nous ne pouvons que comparer les réſultats des opérations naturelles de l'un & de l'autre.

Voyons donc ces réſultats en commençant par avouer toutes les reſſemblances particulières, & en n'examinant que les différences, même les plus générales. On conviendra que le plus ſtupide des hommes ſuffit pour conduire le plus ſpirituel des animaux, il le commande & le fait ſervir à ſes uſages, & c'eſt moins par force & par adreſſe que par ſupériorité de nature, & parce qu'il a un projet raiſonné, un ordre d'actions & une ſuite de moyens par leſquels il contraint l'animal à lui obéir, car nous ne voyons pas que les animaux qui ſont plus forts & plus adroits, commandent aux autres & les faſſent ſervir à leur uſage ; les plus forts mangent les plus foibles, mais cette action ne ſuppoſe qu'un beſoin, un appétit, qualités fort différentes de celle qui peut produire une ſuite d'actions dirigées vers le même but. Si les animaux étoient doués de cette faculté, n'en verrions-nous pas quelques-uns prendre l'empire ſur les autres, & les obliger à leur chercher la nourriture, à les veiller, à les garder, à les ſoulager lorſqu'ils ſont malades ou bleſſés ? or il n'y a parmi tous les animaux aucune marque de cette ſubordination, aucune

apparence que quelqu'un d'entr'eux connoiſſe ou ſente la ſupériorité de ſa nature ſur celle des autres ; par conſéquent on doit penſer qu'ils ſont en effet tous de même nature ; & en même-temps on doit conclure que celle de l'homme eſt non-ſeulement fort au-deſſus de celle de l'animal, mais qu'elle eſt auſſi tout-à-fait différente.

L'homme rend par un ſigne extérieur ce qui ſe paſſe au dedans de lui, il communique ſa penſée par la parole, ce ſigne eſt commun à toute l'eſpèce humaine ; l'homme ſauvage parle comme l'homme policé, & tous deux parlent naturellement, & parlent pour ſe faire entendre : aucun des animaux n'a ce ſigne de la penſée, ce n'eſt pas, comme on le croit communément, faute d'organes ; la langue du ſinge a paru aux *Anatomiſtes* * auſſi parfaite que celle de l'homme : le ſinge parleroit donc s'il penſoit ; ſi l'ordre de ſes penſées avoit quelque choſe de commun avec les nôtres, il parleroit notre langue, & en ſuppoſant qu'il n'eût que des penſées de ſinge, il parleroit aux autres ſinges ; mais on ne les a jamais vus s'entretenir ou diſcourir enſemble ; ils n'ont donc pas même un ordre, une ſuite de penſées à leur façon, bien-loin d'en avoir de ſemblables aux nôtres ; il ne ſe paſſe à leur intérieur rien de ſuivi, rien d'ordonné, puiſqu'ils n'expriment rien par des ſignes combinés & arrangés, ils n'ont donc pas la penſée, même au plus petit degré.

Il eſt ſi vrai que ce n'eſt pas faute d'organes que les

* Voyez les Deſcriptions de M. Perrault dans ſon Hiſtoire des Animaux.

animaux ne parlent pas, qu'on en connoît de plusieurs espèces auxquels on apprend à prononcer des mots, & & même à répéter des phrases assez longues, & peut-être y en auroit-il un grand nombre d'autres auxquels on pourroit, si l'on vouloit s'en donner la peine, faire articuler quelques sons *; mais jamais on n'est parvenu à leur faire naître l'idée que ces mots expriment; ils semblent ne les répéter, & même ne les articuler, que comme un écho ou une machine artificielle les répéteroit ou les articuleroit; ce ne sont pas les puissances mécaniques ou les organes matériels, mais c'est la puissance intellectuelle, c'est la pensée qui leur manque.

C'est donc parce qu'une langue suppose une suite de pensées, que les animaux n'en ont aucune; car quand même on voudroit leur accorder quelque chose de semblable à nos premières appréhensions & à nos sensations les plus grossières & les plus machinales, il paroît certain qu'ils sont incapables de former cette association d'idées, qui seule peut produire la réflexion, dans laquelle cependant consiste l'essence de la pensée; c'est parce qu'ils ne peuvent joindre ensemble aucune idée, qu'ils ne pensent ni ne parlent, c'est par la même raison qu'ils n'inventent & ne perfectionnent rien; s'ils étoient doués de la puissance de réfléchir, même au plus petit degré, ils seroient capables de quelqu'espèce de progrès, ils acquerroient plus d'industrie, les castors d'aujourd'hui bâtiroient avec plus

* M. Leibnitz fait mention d'un chien auquel on avoit appris à prononcer quelques mots allemands & françois.

d'art

d'art & de ſolidité que ne bâtiſſoient les premiers caſtors, l'abeille perfectionneroit encore tous les jours la cellule qu'elle habite ; car ſi on ſuppoſe que cette cellule eſt auſſi parfaite qu'elle peut l'être, on donne à cet inſecte plus d'eſprit que nous n'en avons, on lui accorde une intelligence ſupérieure à la nôtre, par laquelle il apercevroit tout-d'un-coup le dernier point de perfection auquel il doit porter ſon ouvrage, tandis que nous-mêmes ne voyons jamais clairement ce point, & qu'il nous faut beaucoup de réflexion, de temps & d'habitude pour perfectionner le moindre de nos arts.

D'où peut venir cette uniformité dans tous les ouvrages des animaux? pourquoi chaque eſpèce ne fait-elle jamais que la même choſe, de la même façon? & pourquoi chaque individu ne la fait-il ni mieux ni plus mal qu'un autre individu? y a-t-il de plus forte preuve que leurs opérations ne ſont que des réſultats mécaniques & purement matériels? car s'ils avoient la moindre étincelle de la lumière qui nous éclaire, on trouveroit au moins de la variété ſi l'on ne voyoit pas de la perfection dans leurs ouvrages, chaque individu de la même eſpèce feroit quelque choſe d'un peu différent de ce qu'auroit fait un autre individu ; mais non, tous travaillent ſur le même modèle, l'ordre de leurs actions eſt tracé dans l'eſpèce entière, il n'appartient point à l'individu, & ſi l'on vouloit attribuer une ame aux animaux, on ſeroit obligé à n'en faire qu'une pour chaque eſpèce, à laquelle chaque individu participeroit également ; cette ame ſeroit donc néceſſairement

divifible, par conféquent elle feroit matérielle & fort différente de la nôtre.

Car pourquoi mettons-nous au contraire tant de diverfité & de variété dans nos productions & dans nos ouvrages? pourquoi l'imitation fervile nous coute-t-elle plus qu'un nouveau deffein, c'eft parce que notre ame eft à nous, qu'elle eft indépendante de celle d'un autre, que nous n'avons rien de commun avec notre efpèce que la matière de notre corps: & que ce n'eft en effet que par les dernières de nos facultés que nous reffemblons aux animaux.

Si les fenfations intérieures appartenoient à la matière & dépendoient des organes corporels, ne verrions-nous pas parmi les animaux de même efpèce, comme parmi les hommes, des différences marquées dans leurs ouvrages? ceux qui feroient le mieux organifés ne feroient-ils pas leurs nids, leurs cellules ou leurs coques d'une manière plus folide, plus élégante, plus commode? & fi quelqu'un avoit plus de génie qu'un autre, pourroit-il ne le pas manifefter de cette façon? or tout cela n'arrive pas & n'eft jamais arrivé, le plus ou le moins de perfection des organes corporels n'influe donc pas fur la nature des fenfations intérieures, n'en doit-on pas conclure que les animaux n'ont point de fenfations de cette efpèce, qu'elles ne peuvent appartenir à la matière, ni dépendre pour leur nature, des organes corporels? ne faut-il pas par conféquent qu'il y ait en nous une fubftance différente de la matière, qui foit le fujet & la caufe qui produit & reçoit ces fenfations?

Mais ces preuves de l'immatérialité de notre ame peuvent s'étendre encore plus loin. Nous avons dit que la Nature marche toujours & agit en tout par degrés imperceptibles & par nuances; cette vérité, qui d'ailleurs ne souffre aucune exception, se dément ici tout-à-fait; il y a une distance infinie entre les facultés de l'homme & celles du plus petit animal, preuve évidente que l'homme est d'une différente nature, que seul il fait une classe à part, de laquelle il faut descendre en parcourant un espace infini avant que d'arriver à celle des animaux, car si l'homme étoit de l'ordre des animaux, il y auroit dans la Nature un certain nombre d'êtres moins parfaits que l'homme & plus parfaits que l'animal, par lesquels on descendroit insensiblement & par nuances de l'homme au singe; mais cela n'est pas, on passe tout d'un coup de l'être pensant, à l'être matériel, de la puissance intellectuelle à la force mécanique, de l'ordre & du dessein au mouvement aveugle, de la réflexion à l'appétit.

En voilà plus qu'il n'en faut pour nous démontrer l'excellence de notre nature, & la distance immense que la bonté du Créateur a mise entre l'homme & la bête; l'homme est un être raisonnable, l'animal est un être sans raison! & comme il n'y a point de milieu entre le positif & le négatif, comme il n'y a point d'êtres intermediaires entre l'être raisonnable & l'être sans raison, il est évident que l'homme est d'une nature entièrement différente de celle de l'animal, qu'il ne lui ressemble que par l'extérieur, & que le juger par cette ressemblance matérielle, c'est se

laiſſer tromper par l'apparence & fermer volontairement les yeux à la lumière qui doit nous la faire diſtinguer de la réalité.

Après avoir conſidéré l'homme intérieur, & avoir démontré la ſpiritualité de ſon ame, nous pouvons maintenant examiner l'homme extérieur & faire l'hiſtoire de ſon corps; nous en avons recherché l'origine dans les chapitres précédens, nous avons expliqué ſa formation & ſon développement, nous avons amené l'homme juſqu'au moment de ſa naiſſance, reprenons-le où nous l'avons laiſſé, parcourons les différens âges de ſa vie, & conduiſons-le à cet inſtant où il doit ſe ſéparer de ſon corps, l'abandonner & le rendre à la maſſe commune de la matière à laquelle il appartient.

HISTOIRE NATURELLE DE L'HOMME.

De l'Enfance.

SI quelque chofe eft capable de nous donner une idée de notre foibleffe, c'eft l'état où nous nous trouvons immédiatement après la naiffance; incapable de faire encore aucun ufage de fes organes & de fe fervir de fes fens, l'enfant qui naît a befoin de fecours de toute efpèce, c'eft une image de misère & de douleur, il eft dans ces premiers temps plus foible qu'aucun des animaux, fa vie incertaine & chancelante paroît devoir finir à chaque inftant; il ne peut fe foutenir ni fe mouvoir: à peine a-t-il la force néceffaire pour exifter & pour annoncer par des gémiffemens les fouffrances qu'il éprouve, comme fi la Nature vouloit l'avertir qu'il eft né pour fouffrir, & qu'il ne vient prendre place dans l'efpèce humaine que pour en partager les infirmités & les peines.

Ne dédaignons pas de jeter les yeux fur un état par lequel nous avons tous commencé, voyons-nous au berceau, paffons même fur le dégoût que peut donner le détail des foins que cet état exige, & cherchons par quels degrés cette machine délicate, ce corps naiffant,

& à peine vivant, vient à prendre du mouvement, de la consistance & des forces.

L'enfant qui naît passe d'un élément dans un autre; au sortir de l'eau qui l'environnoit de toutes parts dans le sein de sa mère, il se trouve exposé à l'air, & il éprouve dans l'instant les impressions de ce fluide actif; l'air agit sur les nerfs de l'odorat & sur les organes de la respiration, cette action produit une secousse, une espèce d'éternuement qui soulève la capacité de la poitrine & donne à l'air la liberté d'entrer dans les poumons; il dilate leurs vésicules & les gonfle, il s'y échauffe & s'y raréfie jusqu'à un certain degré, après quoi le ressort des fibres dilatées réagit sur ce fluide léger & le fait sortir des poumons. Nous n'entreprendrons pas d'expliquer ici les causes du mouvement alternatif & continuel de la respiration, nous nous bornerons à parler des effets; cette fonction est essentielle à l'homme & à plusieurs espèces d'animaux, c'est ce mouvement qui entretient la vie, s'il cesse l'animal périt, aussi la respiration ayant une fois commencé, elle ne finit qu'à la mort, & dès que le fœtus respire pour la première fois, il continue à respirer sans interruption: cependant on peut croire avec quelque fondement, que le trou oval ne se ferme pas tout-à-coup au moment de la naissance, & que par conséquent une partie du sang doit continuer à passer par cette ouverture; tout le sang ne doit donc pas entrer d'abord dans les poumons, & peut-être pourroit-on priver de l'air l'enfant nouveau-né pendant un temps considérable, sans que cette privation

lui causât la mort. Je fis il y a environ dix ans une expérience sur des petits chiens, qui semble prouver la possibilité de ce que je viens de dire; j'avois pris la précaution de mettre la mère, qui étoit une grosse chienne de l'espèce des plus grands lévriers, dans un baquet rempli d'eau chaude, & l'ayant attachée de façon que les parties de derrière trempoient dans l'eau, elle mit bas trois chiens dans cette eau, & ces petits animaux se trouvèrent au sortir de leurs enveloppes dans un liquide aussi chaud que celui d'où ils sortoient; on aida la mère dans l'accouchement, on accommoda & on lava dans cette eau les petits chiens, ensuite on les fit passer dans un plus petit baquet rempli de lait chaud, sans leur donner le temps de respirer. Je les fis mettre dans du lait au lieu de les laisser dans l'eau, afin qu'ils pussent prendre de la nourriture s'ils en avoient besoin, on les retint dans le lait où ils étoient plongés, & ils y demeurèrent pendant plus d'une demi-heure, après quoi les ayant retirés les uns après les autres, je les trouvai tous trois vivans; ils commencèrent à respirer & à rendre quelqu'humeur par la gueule, je les laissai respirer pendant une demi-heure, & ensuite on les replongea dans le lait que l'on avoit fait réchauffer pendant ce temps; je les y laissai pendant une seconde demi-heure, & les ayant ensuite retirés, il y en avoit deux qui étoient vigoureux, & qui ne paroissoient pas avoir souffert de la privation de l'air, mais le troisième paroissoit être languissant; je ne jugeai pas à propos de le replonger une seconde fois, je le fis porter à la mère;

elle avoit d'abord fait ces trois chiens dans l'eau & ensuite elle en avoit encore fait six autres. Ce petit chien qui étoit né dans l'eau, qui d'abord avoit passé plus d'une demi-heure dans le lait avant d'avoir respiré, & encore une autre demi-heure après avoir respiré, n'en étoit pas fort incommodé; car il fut bien-tôt rétabli sous la mère, & il vécut comme les autres. Des six qui étoient nés dans l'air j'en fis jeter quatre, de sorte qu'il n'en restoit alors à la mère que deux de ces six, & celui qui étoit né dans l'eau. Je continuai ces épreuves sur les deux autres qui étoient dans le lait, je les laissai respirer une seconde fois pendant une heure environ, ensuite je les fis mettre de nouveau dans le lait chaud, où ils se trouvèrent plongés pour la troisième fois, je ne sais s'ils en avalèrent ou non; ils restèrent dans ce liquide pendant une demi-heure, & lorsqu'on les en tira, ils paroissoient être presqu'aussi vigoureux qu'auparavant; cependant les ayant fait porter à la mère, l'un des deux mourut le même jour, mais je ne pus savoir si c'étoit par accident, ou pour avoir souffert dans le temps qu'il étoit plongé dans la liqueur & qu'il étoit privé de l'air; l'autre vécut aussi-bien que le premier, & ils prirent tous deux autant d'accroissement que ceux qui n'avoient pas subi cette épreuve. Je n'ai pas suivi ces expériences plus loin, mais j'en ai assez vu pour être persuadé que la respiration n'est pas aussi absolument nécessaire à l'animal nouveau-né qu'à l'adulte, & qu'il seroit peut-être possible, en s'y prenant avec précaution, d'empêcher de cette façon le trou oval de se fermer, & de faire

par

par ce moyen d'excellens plongeurs & des eſpèces d'animaux amphibies, qui vivroient également dans l'air & dans l'eau.

L'air trouve ordinairement en entrant pour la première fois dans les poumons de l'enfant, quelque obſtacle cauſé par la liqueur qui s'eſt amaſſée dans la trachée-artère; cet obſtacle eſt plus ou moins grand à proportion de la viſcoſité de cette liqueur, mais l'enfant en naiſſant relève ſa tête qui étoit penchée en avant ſur ſa poitrine, & par ce mouvement il alonge le canal de la trachée-artère, l'air trouve place dans ce canal au moyen de cet agrandiſſement, il force la liqueur dans l'intérieur du poumon, & en dilatant les bronches de ce viſcère, il diſtribue ſur leurs parois la muſcoſité qui s'oppoſoit à ſon paſſage; le ſuperflu de cette humidité eſt bien-tôt deſſéché par le renouvellement de l'air, ou ſi l'enfant en eſt incommodé, il touſſe, & enfin il s'en débarraſſe par l'expectoration, on la voit couler de ſa bouche, car il n'a pas encore la force de cracher.

Comme nous ne nous ſouvenons de rien de ce qui nous arrive alors, nous ne pouvons guère juger du ſentiment que produit l'impreſſion de l'air ſur l'enfant nouveau-né, il paroît ſeulement que les gémiſſemens & les cris qui ſe font entendre dans le moment qu'il reſpire, ſont des ſignes peu équivoques de la douleur que l'action de l'air lui fait reſſentir. L'enfant eſt en effet, juſqu'au moment de ſa naiſſance, accoutumé à la douce chaleur d'un liquide tranquille, & on peut croire que l'action d'un fluide dont

la température eſt inégale, ébranle trop violemment les fibres délicates de ſon corps; il paroît être également ſenſible au chaud & au froid; il gémit en quelque ſituation qu'il ſe trouve, & la douleur paroît être ſa première & ſon unique ſenſation.

La plupart des animaux ont encore les yeux fermés pendant quelques jours après leur naiſſance; l'enfant les ouvre auſſi-tôt qu'il eſt né, mais ils ſont fixes & ternes, on n'y voit pas ce brillant qu'ils auront dans la ſuite, ni le mouvement qui accompagne la viſion; cependant la lumière qui les frappe, ſemble faire impreſſion, puiſque la prunelle qui a déjà juſqu'à une ligne & demie ou deux de diamètre, s'étrécit ou s'élargit à une lumière plus forte ou plus foible, en ſorte qu'on pourroit croire qu'elle produit déjà une eſpèce de ſentiment, mais ce ſentiment eſt fort obtus; le nouveau-né ne diſtingue rien, car ſes yeux même, en prenant du mouvement, ne s'arrêtent ſur aucun objet, l'organe eſt encore imparfait, la cornée eſt ridée, & peut-être la rétine eſt-elle auſſi trop molle pour recevoir les images des objets & donner la ſenſation de la vue diſtincte. Il paroît en être de même des autres ſens, ils n'ont pas encore pris une certaine conſiſtance néceſſaire à leurs opérations, & lors même qu'ils ſont arrivés à cet état, il ſe paſſe encore beaucoup de temps avant que l'enfant puiſſe avoir des ſenſations juſtes & complètes. Les ſens ſont des eſpèces d'inſtrumens dont il faut apprendre à ſe ſervir; celui de la vue, qui paroît être le plus noble & le plus admirable, eſt en même temps le

moins sûr & le plus illusoire, ses sensations ne produiroient que des jugemens faux, s'ils n'étoient à tout instant rectifiés par le témoignage du toucher; celui-ci est le sens solide, c'est la pierre de touche & la mesure de tous les autres sens, c'est le seul qui soit absolument essentiel à l'animal, c'est celui qui est universel & qui est répandu dans toutes les parties de son corps; cependant ce sens même n'est pas encore parfait dans l'enfant au moment de sa naissance, il donne à la vérité des signes de douleur par ses gémissemens & ses cris, mais il n'a encore aucune expression pour marquer le plaisir; il ne commence à rire qu'au bout de quarante jours, c'est aussi le temps auquel il commence à pleurer, car auparavant les cris & les gémissemens ne sont point accompagnés de larmes. Il ne paroît donc aucun signe des passions sur le visage du nouveau-né, les parties de la face n'ont pas même toute la consistance & tout le ressort nécessaire à cette espèce d'expression des sentimens de l'ame : toutes les autres parties du corps encore foibles & délicates, n'ont que des mouvemens incertains & mal assurés ; il ne peut pas se tenir debout, ses jambes & ses cuisses sont encore pliées par l'habitude qu'il a contractée dans le sein de sa mère, il n'a pas la force d'étendre les bras ou de saisir quelque chose avec la main ; si on l'abandonnoit, il resteroit couché sur le dos sans pouvoir se retourner.

En réfléchissant sur ce que nous venons de dire, il paroît que la douleur que l'enfant ressent dans les premiers temps, & qu'il exprime par des gémissemens, n'est qu'une

ſenſation corporelle, ſemblable à celle des animaux qui gémiſſent auſſi dès qu'ils ſont nés, & que les ſenſations de l'ame ne commencent à ſe manifeſter qu'au bout de quarante jours, car le rire & les larmes ſont des produits de deux ſenſations intérieures, qui toutes deux dépendent de l'action de l'ame. La première eſt une émotion agréable qui ne peut naître qu'à la vue ou par le ſouvenir d'un objet connu, aimé & deſiré, l'autre eſt un ébranlement déſagréable, mêlé d'attendriſſement & d'un retour ſur nous-mêmes; toutes deux ſont des paſſions qui ſuppoſent des connoiſſances, des comparaiſons & des réflexions, auſſi le rire & les pleurs ſont-ils des ſignes particuliers à l'eſpèce humaine pour exprimer le plaiſir ou la douleur de l'ame, tandis que les cris, les mouvemens & les autres ſignes de douleurs & des plaiſirs du corps, ſont communs à l'homme & à la plupart des animaux.

Mais revenons aux parties matérielles & aux affections du corps: la grandeur de l'enfant né à terme eſt ordinairement de vingt-un pouces, il en naît cependant de beaucoup plus petits, & il y en a même qui n'ont que quatorze pouces, quoiqu'ils aient atteint le terme de neuf mois, quelques autres au contraire ont plus de vingt-un pouces. La poitrine des enfans de vingt-un pouces, meſurée ſur la longueur du ſternum, a près de trois pouces, & ſeulement deux lorſque l'enfant n'en a que quatorze. A neuf mois le fœtus pèſe ordinairement douze livres, & quelquefois juſqu'à quatorze; la tête du nouveau-né eſt plus groſſe à proportion que le reſte du corps, & cette

disproportion qui étoit encore beaucoup plus grande dans le premier âge du fœtus, ne disparoît qu'après la première enfance ; la peau de l'enfant qui naît est fort fine, elle paroît rougeâtre, parce qu'elle est assez transparente pour laisser paroître une nuance foible de la couleur du sang; on prétend même que les enfans dont la peau est la plus rouge en naissant, sont ceux qui dans la suite auront la peau la plus belle & la plus blanche.

La forme du corps, & des membres de l'enfant qui vient de naître, n'est pas bien exprimée, toutes les parties sont trop arrondies, elles paroissent même gonflées lorsque l'enfant se porte bien & qu'il ne manque pas d'embonpoint. Au bout de trois jours il survient ordinairement une jaunisse, & dans ce même temps il y a du lait dans les mamelles de l'enfant, qu'on exprime avec les doigts : la surabondance des sucs & le gonflement de toutes les parties du corps diminuent ensuite peu à peu, à mesure que l'enfant prend de l'accroissement.

On voit palpiter dans quelques enfans nouveaux-nés le sommet de la tête à l'endroit de la fontanelle, & dans tous on y peut sentir le battement des sinus ou des artères du cerveau, si on y porte la main. Il se forme au-dessus de cette ouverture une espèce de croûte ou de galle, quelquefois fort épaisse, & qu'on est obligé de frotter avec des brosses pour la faire tomber à mesure qu'elle se sèche : il semble que cette production qui se fait au-dessus de l'ouverture du crâne, ait quelqu'analogie avec celle des cornes des animaux, qui tirent aussi leur origine

d'une ouverture du crâne & de la ſubſtance du cerveau. Nous ferons voir dans la ſuite que toutes les extrémités des nerfs deviennent ſolides lorſqu'elles ſont expoſées à l'air, & que c'eſt cette ſubſtance nerveuſe qui produit les ongles, les ergots, les cornes, &c.

La liqueur contenue dans l'amnios laiſſe ſur l'enfant une humeur viſqueuſe blanchâtre, & quelquefois aſſez tenace pour qu'on ſoit obligé de la détremper avec quelque liqueur douce afin de la pouvoir enlever; on a toujours dans ce pays-ci la ſage précaution de ne laver l'enfant qu'avec des liqueurs tièdes, cependant des nations entières, celles même qui habitent les climats froids, ſont dans l'uſage de plonger leurs enfans dans l'eau froide auſſi-tôt qu'ils ſont nés, ſans qu'il leur en arrive aucun mal; on dit même que les Lappones laiſſent leurs enfans dans la neige juſqu'à ce que le froid les ait ſaiſis au point d'arrêter la reſpiration, & qu'alors elles les plongent dans un bain d'eau chaude; ils n'en ſont pas même quittes pour être lavés avec ſi peu de ménagement au moment de leur naiſſance, on les lave encore de la même façon trois fois chaque jour pendant la première année de leur vie, & dans les ſuivantes on les baigne trois fois chaque ſemaine dans l'eau froide. Les peuples du Nord ſont perſuadés que les bains froids rendent les hommes plus forts & plus robuſtes, & c'eſt par cette raiſon qu'ils les forcent de bonne heure à en contracter l'habitude. Ce qu'il y a de vrai, c'eſt que nous ne connoiſſons pas aſſez juſqu'où peuvent s'étendre les limites de ce que notre corps eſt

capable de ſouffrir, d'acquérir ou de perdre par l'habitude; par exemple, les Indiens de l'Iſthme de l'Amérique ſe plongent impunément dans l'eau froide pour ſe rafraîchir lorſqu'ils ſont en ſueur; leurs femmes les y jettent quand ils ſont yvres pour faire paſſer leur yvreſſe plus promptement, les mères ſe baignent avec leurs enfans dans l'eau froide un inſtant après leur accouchement; avec cet uſage que nous regarderions comme fort dangereux, ces femmes périſſent très-rarement par les ſuites des couches, au lieu que malgré tous nos ſoins nous en voyons périr un grand nombre parmi nous.

Quelques inſtans après ſa naiſſance l'enfant urine, c'eſt ordinairement lorſqu'il ſent la chaleur du feu, quelquefois il rend en même temps le *meconium* ou les excrémens qui ſe ſont formés dans les inteſtins pendant le temps de ſon ſéjour dans la matrice; cette évacuation ne ſe fait pas toujours auſſi promptement, ſouvent elle eſt retardée, mais ſi elle n'arrivoit pas dans l'eſpace du premier jour, il ſeroit à craindre que l'enfant ne s'en trouvât incommodé, & qu'il ne reſſentît des douleurs de colique, dans ce cas on tâche de faciliter cette évacuation par quelques moyens. Le *meconium* eſt de couleur noire, on connoît que l'enfant en eſt abſolument débarraſſé lorſque les excrémens qui ſuccèdent, ont une autre couleur, ils deviennent blanchâtres; ce changement arrive ordinairement le deuxième ou le troiſième jour; alors leur odeur eſt beaucoup plus mauvaiſe que n'eſt celle du *meconium*, ce qui prouve que la bile & les ſucs amers du corps commencent à s'y mêler.

Cette remarque paroît confirmer ce que nous avons dít ci-devant dans le chapitre du développement du fœtus, au sujet de la manière dont il se nourrit; nous avons insinué que ce devoit être par intussusception, & qu'il ne prenoit aucune nourriture par la bouche; ceci semble prouver que l'estomac & les intestins ne sont aucune fonction dans le fœtus, du moins aucune fonction semblable à celles qui s'opèrent dans la suite lorsque la respiration a commencé à donner du mouvement au diaphragme & à toutes les parties intérieures sur lesquelles il peut agir, puisque ce n'est qu'alors que se fait la digestion & le mélange de la bile & du suc pancréatique avec la nourriture que l'estomac laisse passer aux intestins; ainsi quoique la sécrétion de la bile & du suc du pancréas se fasse dans le fœtus, ces liqueurs demeurent alors dans leurs réservoirs & ne passent point dans les intestins, parce qu'ils sont, aussi-bien que l'estomac, sans mouvement & sans action, par rapport à la nourriture ou aux excrémens qu'ils peuvent contenir.

On ne fait pas teter l'enfant aussi-tôt qu'il est né, on lui donne auparavant le temps de rendre la liqueur & les glaires qui sont dans son estomac, & le *meconium* qui est dans ses intestins : ces matières pourroient faire aigrir le lait & produire un mauvais effet; ainsi on commence par lui faire avaler un peu de vin sucré pour fortifier son estomac & procurer les évacuations qui doivent le disposer à recevoir de la nourriture & à la digérer; ce n'est que dix ou douze heures après la naissance qu'il doit teter pour la première fois.

A peine

A peine l'enfant eſt-il ſorti du ſein de ſa mère, à peine jouit-il de la liberté de mouvoir & d'étendre ſes membres, qu'on lui donne de nouveaux liens, on l'emmaillotte, on le couche la tête fixe & les jambes alongées, les bras pendans à côté du corps, il eſt entouré de linges & de bandages de toute eſpèce qui ne lui permettent pas de changer de ſituation; heureux! ſi on ne l'a pas ſerré au point de l'empêcher de reſpirer, & ſi on a eu la précaution de le coucher ſur le côté, afin que les eaux qu'il doit rendre par la bouche, puiſſent tomber d'elles-mêmes, car il n'auroit pas la liberté de tourner la tête ſur le côté pour en faciliter l'écoulement. Les peuples qui ſe contentent de couvrir ou de vêtir leurs enfans ſans les mettre au maillot, ne font-ils pas mieux que nous! les Siamois, les Japonois, les Indiens, les Nègres, les Sauvages du Canada, ceux de Virginie, du Breſil, & la plupart des peuples de la partie méridionale de l'Amérique, couchent les enfans nus ſur des lits de coton ſuſpendus, ou les mettent dans des eſpèces de berceaux couverts & garnis de pelleteries. Je crois que ces uſages ne ſont pas ſujets à autant d'inconvéniens que le nôtre: on ne peut pas éviter, en emmaillottant les enfans, de les gêner au point de leur faire reſſentir de la douleur; les efforts qu'ils font pour ſe débarraſſer, ſont plus capables de corrompre l'aſſemblage de leur corps que les mauvaiſes ſituations où ils pourroient ſe mettre eux-mêmes, s'ils étoient en liberté. Les bandages du maillot peuvent être comparés aux corps que l'on fait porter aux filles dans leur jeuneſſe;

cette eſpèce de cuiraſſe, ce vêtement incommode qu'on a imaginé pour ſoutenir la taille, & l'empêcher de ſe déformer, cauſe cependant plus d'incommodités & de difformités qu'il n'en prévient.

Si le mouvement que les enfans veulent ſe donner dans le maillot peut leur être funeſte, l'inaction dans laquelle cet état les retient, peut auſſi leur être nuiſible. Le défaut d'exercice eſt capable de retarder l'accroiſſement des membres, & de diminuer les forces du corps; ainſi les enfans qui ont la liberté de mouvoir leurs membres à leur gré, doivent être plus forts que ceux qui ſont emmaillottés; c'étoit pour cette raiſon que les anciens Péruviens laiſſoient les bras libres aux enfans dans un maillot fort large; lorſqu'ils les en tiroient, ils les mettoient en liberté dans un trou fait en terre & garni de linges, dans lequel ils les deſcendoient juſqu'à la moitié du corps; de cette façon ils avoient les bras libres, & ils pouvoient mouvoir leur tête & fléchir leur corps à leur gré ſans tomber & ſans ſe bleſſer; dès qu'ils pouvoient faire un pas, on leur préſentoit la mamelle d'un peu loin comme un appât pour les obliger à marcher. Les petits nègres ſont quelquefois dans une ſituation bien plus fatigante pour teter, ils embraſſent une des hanches de la mère avec leurs genoux & leurs pieds, & ils la ſerrent ſi bien, qu'ils peuvent s'y ſoutenir ſans le ſecours des bras de la mère, ils s'attachent à la mamelle avec leurs mains, & ils la ſucent conſtamment ſans ſe déranger & ſans tomber, malgré les différens mouvemens de la mère, qui

pendant ce temps travaille à son ordinaire. Ces enfans commencent à marcher dès le second mois, ou plutôt à se traîner sur les genoux & sur les mains. Cet exercice leur donne pour la suite la facilité de courir dans cette situation presque aussi vîte que s'ils étoient sur leurs pieds.

Les enfans nouveaux-nés dorment beaucoup, mais leur sommeil est souvent interrompu; ils ont aussi besoin de prendre souvent de la nourriture, on les fait teter pendant la journée de deux heures en deux heures, & pendant la nuit à chaque fois qu'ils se réveillent. Ils dorment pendant la plus grande partie du jour & de la nuit dans les premiers temps de leur vie, ils semblent même n'être éveillés que par la douleur ou par la faim, aussi les plaintes & les cris succèdent presque toujours à leur sommeil; comme ils sont obligés de demeurer dans la même situation dans le berceau, & qu'ils sont toujours contraints par les entraves du maillot, cette situation devient fatigante & douloureuse après un certain temps; ils sont mouillés & souvent refroidis par leurs excrémens, dont l'âcreté offense la peau qui est fine & délicate, & par conséquent très-sensible. Dans cet état, les enfans ne font que des efforts impuissans, ils n'ont dans leur foiblesse que l'expression des gémissemens pour demander du soulagement; on doit avoir la plus grande attention à les secourir, ou plutôt il faut prévenir tous ces inconvéniens, en changeant une partie de leurs vêtemens au moins deux ou trois fois par jour, & même dans la nuit. Ce soin est si nécessaire que les Sauvages même y sont attentifs,

quoique le linge manque aux Sauvages & qu'il ne leur soit pas possible de changer aussi souvent de pelleterie que nous pouvons changer de linge ; ils suppléent à ce défaut en mettant dans les endroits convenables quelque matière assez commune pour qu'ils ne soient pas dans la nécessité de l'épargner. Dans la partie septentrionale de l'Amérique, on met au fond des berceaux une bonne quantité de cette poudre que l'on tire du bois qui a été rongé des vers, & que l'on appelle communément *Vermoulu;* les enfans sont couchés sur cette poudre & recouverts de pelleteries. On prétend que cette sorte de lit est aussi douce & aussi molle que la plume; mais ce n'est pas pour flatter la délicatesse des enfans que cet usage est introduit, c'est seulement pour les tenir propres: en effet, cette poudre pompe l'humidité, & après un certain temps on la renouvelle. En Virginie on attache les enfans nus sur une planche garnie de coton, qui est percée pour l'écoulement des excrémens; le froid de ce pays devroit contrarier cette pratique qui est presque générale on Orient, & sur-tout en Turquie; au reste cette précaution supprime toute sorte de soins; c'est toujours le moyen le plus sûr de prévenir les effets de la négligence ordinaire des nourrices: il n'y a que la tendresse maternelle qui soit capable de cette vigilance continuelle, de ces petites attentions si nécessaires; peut-on l'espérer des nourrices mercénaires & grossières?

Les unes abandonnent leurs enfans pendant plusieurs heures sans avoir la moindre inquiétude sur leur état,

d'autres font assez cruelles pour n'être pas touchées de leurs gémissemens; alors ces petits infortunés entrent dans une sorte de désespoir, ils font tous les efforts dont ils sont capables, ils poussent des cris qui durent autant que leurs forces; enfin ces excès leur causent des maladies, ou au moins les mettent dans un état de fatigue & d'abattement qui dérange leur tempérament & qui peut même influer sur leur caractère. Il est un usage dont les nourrices nonchalantes & paresseuses abusent souvent, au lieu d'employer des moyens efficaces pour soulager l'enfant, elles se contentent d'agiter le berceau en le faisant balancer sur les côtés; ce mouvement lui donne une sorte de distraction qui appaise ses cris; en continuant le même mouvement on l'étourdit, & à la fin on l'endort; mais ce sommeil forcé n'est qu'un palliatif qui ne détruit pas la cause du mal présent, au contraire on pourroit causer un mal réel aux enfans en les berçant pendant un trop long temps, on les feroit vomir, peut-être aussi que cette agitation est capable de leur ébranler la tête, & d'y causer du dérangement.

Avant que de bercer les enfans, il faut être sûr qu'il ne leur manque rien, & on ne doit jamais les agiter au point de les étourdir; si on s'aperçoit qu'ils ne dorment pas assez, il suffit d'un mouvement lent & égal pour les assoupir; on ne doit donc les bercer que rarement, car si on les y accoutume, ils ne peuvent plus dormir autrement. Pour que leur santé soit bonne, il faut que leur sommeil soit naturel & long, cependant s'ils dormoient

trop, il feroit à craindre que leur tempérament n'en fouffrît; dans ce cas il faut les tirer du berceau & les éveiller par de petits mouvemens, leur faire entendre des fons doux & agréables, leur faire voir quelque chofe de brillant. C'eft à cet âge que l'on reçoit les premières impreffions des fens, elles font fans doute plus importantes que l'on ne croit pour le refte de la vie.

Les yeux des enfans fe portent toujours du côté le plus éclairé de l'endroit qu'ils habitent, & s'il n'y a que l'un de leurs yeux qui puiffe s'y fixer, l'autre n'étant pas exercé n'acquerra pas autant de force : pour prévenir cet inconvénient, il faut placer le berceau de façon qu'il foit éclairé par les pieds, foit que la lumière vienne d'une fenêtre ou d'un flambeau; dans cette pofition les deux yeux de l'enfant peuvent la recevoir en même temps, & acquérir par l'exercice une force égale : fi l'un des yeux prend plus de force que l'autre, l'enfant deviendra louche, car nous avons prouvé que l'inégalité de force dans les yeux eft la caufe du regard louche. *(Voyez les Mémoires de l'Académie des Sciences, année 1743).*

La nourrice ne doit donner à l'enfant que le lait de fes mamelles pour toute nourriture, au moins pendant les deux premiers mois, il ne faudroit même lui faire prendre aucun autre aliment pendant le troifième & le quatrième mois, fur-tout lorfque fon tempérament eft foible & délicat. Quelque robufte que puiffe être un enfant, il pourroit en arriver de grands inconvéniens, fi on lui donnoit d'autre nourriture que le lait de la nourrice avant la fin

du premier mois. En Hollande, en Italie, en Turquie, & en général dans tout le Levant, on ne donne aux enfans que le lait des mamelles pendant un an entier; les Sauvages du Canada les alaitent jusqu'à l'âge de quatre ou cinq ans, & quelquefois jusqu'à six ou sept ans: dans ce pays-ci, comme la plupart des nourrices n'ont pas assez de lait pour fournir à l'appétit de leurs enfans, elles cherchent à l'épargner, & pour cela elles leur donnent un aliment composé de farine & de lait, même dès les premiers jours de leur naissance; cette nourriture appaise la faim, mais l'estomac & les intestins de ces enfans étant à peine ouverts, & encore trop foibles pour digérer un aliment grossier & visqueux, ils souffrent, deviennent malades & périssent quelquefois de cette espèce d'indigestion.

Le lait des animaux peut suppléer au défaut de celui des femmes; si les nourrices en manquoient dans certains cas, ou s'il y avoit quelque chose à craindre pour elles de la part de l'enfant, on pourroit lui donner à teter le mamelon d'un animal, afin qu'il reçût le lait dans un degré de chaleur toujours égal & convenable, & sur-tout afin que sa propre salive se mêlât avec le lait pour en faciliter la digestion, comme cela se fait par le moyen de la succion, parce que les muscles qui sont alors en mouvement, font couler la salive en pressant les glandes & les autres vaisseaux. J'ai connu à la campagne quelques paysans qui n'ont pas eu d'autres nourrices que des brebis, & ces paysans étoient aussi vigoureux que les autres.

Après deux ou trois mois, lorſque l'enfant a acquis des forces, on commence à lui donner une nourriture un peu plus ſolide; on fait cuire de la farine avec du lait, c'eſt une ſorte de pain qui diſpoſe peu à peu ſon eſtomac à recevoir le pain ordinaire & les autres alimens dont il doit ſe nourrir dans la ſuite.

Pour parvenir à l'uſage des alimens ſolides, on augmente peu à peu la conſiſtance des alimens liquides, ainſi après avoir nourri l'enfant avec de la farine délayée & cuite dans du lait, on lui donne du pain trempé dans une liqueur convenable. Les enfans, dans la première année de leur âge, ſont incapables de broyer les alimens; les dents leur manquent, ils n'en ont encore que le germe enveloppé dans des gencives ſi molles, que leur foible réſiſtance ne feroit aucun effet ſur des matières ſolides. On voit certaines nourrices, ſur-tout dans le bas peuple, qui mâchent des alimens pour les faire avaler enſuite à leurs enfans : avant que de réfléchir ſur cette pratique, écartons toute idée de dégoût, & ſoyons perſuadés qu'à cet âge les enfans ne peuvent en avoir aucune impreſſion; en effet, ils ne ſont pas moins avides de recevoir leur nourriture de la bouche de la nourrice, que de ſes mamelles; au contraire il ſemble que la Nature même ait introduit cet uſage dans pluſieurs pays fort éloignés les uns des autres, il eſt en Italie, en Turquie, & dans preſque toute l'Aſie, on le retrouve en Amérique, dans les Antilles, au Canada, &c. Je le crois fort utile aux enfans, & très-convenable à leur état, c'eſt le ſeul moyen de

fournir

fournir à leur estomac toute la salive qui est nécessaire pour la digestion des alimens solides : si la nourrice mâche du pain, sa salive le détrempe & en fait une nourriture bien meilleure que s'il étoit détrempé avec toute autre liqueur; cependant cette précaution ne peut être nécessaire que jusqu'à ce qu'ils puissent faire usage de leurs dents, broyer les alimens & les détremper de leur propre salive.

Les dents que l'on appelle *incisives*, sont au nombre de huit, quatre au devant de chaque mâchoire; leurs germes se développent ordinairement les premiers, communément ce n'est pas plutôt qu'à l'âge de sept mois, souvent à celui de huit ou dix mois, & d'autres fois à la fin de la première année; ce développement est quelquefois très-prématuré; on voit assez souvent des enfans naître avec des dents assez grandes pour déchirer le sein de leurs nourrices : on a aussi trouvé des dents bien formées dans des fœtus long-temps avant le terme ordinaire de la naissance.

Le germe des dents est d'abord contenu dans l'alvéole & recouvert par la gencive, en croissant il pousse des racines au fond de l'alvéole, & il s'étend du côté de la gencive. Le corps de la dent presse peu à peu contre cette membrane, & la distend au point de la rompre & de la déchirer pour passer au travers; cette opération, quoique naturelle, ne suit pas les loix ordinaires de la Nature, qui agit à tout instant dans le corps humain sans y causer la moindre douleur, & même sans exciter aucune

ſenſation ; ici il ſe fait un effort violent & douloureux qui eſt accompagné de pleurs & de cris, & qui a quelquefois des ſuites fâcheuſes; les enfans perdent d'abord leur gaieté & leur enjouement, on les voit triſtes & inquiets, alors leur gencive eſt rouge & gonflée, & enſuite elle blanchit lorſque la preſſion eſt au point d'intercepter le cours du ſang dans les vaiſſeaux; ils y portent le doigt à tout moment pour tâcher d'appaiſer la démangeaiſon qu'ils y reſſentent; on leur facilite ce petit ſoulagement, en mettant au bout de leur hochet un morceau d'ivoire ou de corail, ou de quelqu'autre corps dur & poli; ils le portent d'eux-mêmes à leur bouche, ils le ſerrent entre les gencives à l'endroit douloureux : cet effort oppoſé à celui de la dent, relâche la gencive & calme la douleur pour un inſtant, il contribue auſſi à l'amincissement de la membrane de la gencive, qui étant preſſée des deux côtés à la fois, doit ſe rompre plus aiſément, mais ſouvent cette rupture ne ſe fait qu'avec beaucoup de peine & de danger. La Nature s'oppoſe à elle-même ſes propres forces; lorſque les gencives ſont plus fermes qu'à l'ordinaire par la ſolidité des fibres dont elles ſont tiſſues, elles réſiſtent plus long-temps à la preſſion de la dent, alors l'effort eſt ſi grand de part & d'autre qu'il cauſe une inflammation accompagnée de tous ſes ſymptômes, ce qui eſt, comme on le ſait, capable de cauſer la mort; pour prévenir ces accidens on a recours à l'art, on coupe la gencive ſur la dent, au moyen de cette petite opération la tenſion & l'inflammation de la gencive ceſſent, & la dent trouve un libre paſſage.

Les dents canines ſont à côté des inciſives au nombre de quatre, elles ſortent ordinairement dans le neuvième ou le dixième mois. Sur la fin de la première ou dans le courant de la ſeconde année, on voit paroître ſeize autres dents que l'on appelle *molaires* ou *mâchelières*, quatre à côté de chacune des canines. Ces termes pour la ſortie des dents, varient; on prétend que celles de la mâchoire ſupérieure paroiſſent ordinairement plus tôt, cependant il arrive auſſi quelquefois qu'elles ſortent plus tard que celles de la mâchoire inférieure.

Les dents inciſives, les canines & les quatre premières mâchelières tombent naturellement dans la cinquième, la ſixième ou la ſeptième année, mais elles ſont remplacées par d'autres qui paroiſſent dans la ſeptième année, ſouvent plus tard, & quelquefois elles ne ſortent qu'à l'âge de puberté; la chute de ces ſeize dents eſt cauſée par le développement d'un ſecond germe placé au fond de l'alvéole, qui en croiſſant les pouſſe au dehors; ce germe manque aux autres mâchelières, auſſi ne tombent-elles que par accident, & leur perte n'eſt preſque jamais réparée.

Il y a encore quatre autres dents qui ſont placées à chacune des deux extrémités des mâchoires; ces dents manquent à pluſieurs perſonnes, leur développement eſt plus tardif que celui des autres dents, il ne ſe fait ordinairement qu'à l'âge de puberté, & quelquefois dans un âge beaucoup plus avancé, on les a nommées *dents de ſageſſe;* elles paroiſſent ſucceſſivement l'une après l'autre ou deux en même temps, indifféremment en haut ou en

bas, & le nombre des dents en général ne varie que parce que celui des dents de ſageſſe n'eſt pas toujours le même, de-là vient la différence de vingt-huit à trente-deux dans le nombre total des dents; on croît avoir obſervé que les femmes en ont ordinairement moins que les hommes.

Quelques Auteurs ont prétendu que les dents croiſſoient pendant tout le cours de la vie, & qu'elles augmenteroient en longueur dans l'homme, comme dans certains animaux, à meſure qu'il avanceroit en âge, ſi le frottement des alimens ne les uſoit pas continuellement; mais cette opinion paroît être démentie par l'expérience, car les gens qui ne vivent que d'alimens liquides, n'ont pas les dents plus longues que ceux qui mangent des choſes dures, & ſi quelque choſe eſt capable d'uſer les dents, c'eſt leur frottement mutuel des unes contre les autres plutôt que celui des alimens; d'ailleurs on a pu ſe tromper au ſujet de l'accroiſſement des dents de quelques animaux, en confondant les dents avec les défenſes; par exemple, les défenſes des ſangliers croiſſent pendant toute la vie de ces animaux, il en eſt de même de celles de l'éléphant, mais il eſt fort douteux que leurs dents prennent aucun accroiſſement lorſqu'elles ſont une fois arrivées à leur grandeur naturelle. Les défenſes ont beaucoup plus de rapport avec les cornes qu'avec les dents, mais ce n'eſt pas ici le lieu d'examiner ces différences; nous remarquerons ſeulement que les premières dents ne ſont pas d'une ſubſtance auſſi ſolide que l'eſt celle des dents qui leur ſuccèdent; ces premières dents n'ont auſſi que fort peu de

racine, elles ne ſont pas infixées dans la mâchoire, & elles s'ébranlent très-aiſément.

Bien des gens prétendent que les cheveux que l'enfant apporte en naiſſant, ſont toujours bruns, mais que ces premiers cheveux tombent bientôt, & qu'ils ſont remplacés par d'autres de couleur différente; je ne ſais ſi cette remarque eſt vraie, preſque tous les enfans ont les cheveux blonds, & ſouvent preſque blancs; quelques-uns les ont roux, & d'autres les ont noirs, mais tous ceux qui doivent être un jour blonds, châtains ou bruns, ont les cheveux plus ou moins blonds dans le premier âge. Ceux qui doivent être blonds ont ordinairement les yeux bleus, les roux ont les yeux d'un jaune ardent, les bruns d'un jaune foible & brun: mais ces couleurs ne ſont pas bien marquées dans les yeux des enfans qui viennent de naître, ils ont alors preſque tous les yeux bleus.

Lorſqu'on laiſſe crier les enfans trop fort & trop long-temps, ces efforts leur cauſent des deſcentes qu'il faut avoir grand ſoin de rétablir promptement par un bandage, ils guériſſent aiſément par ce ſecours, mais ſi l'on négligeoit cette incommodité, ils ſeroient en danger de la garder toute leur vie. Les bornes que nous nous ſommes preſcrites, ne permettent pas que nous parlions des maladies particulières aux enfans; je ne ferai ſur cela qu'une remarque, c'eſt que les vers & les maladies vermineuſes auxquelles ils ſont ſujets, ont une cauſe bien marquée dans la qualité de leurs alimens; le lait eſt une eſpèce de chyle, une nourriture dépurée qui contient par conſéquent

plus de nourriture réelle, plus de cette matière organique & productive dont nous avons tant parlé, & qui lorsqu'elle n'est pas digérée par l'estomac de l'enfant pour servir à sa nutrition & à l'accroissement de son corps, prend, par l'activité qui lui est essentielle, d'autres formes, & produit des êtres animés, des vers en si grande quantité que l'enfant est souvent en danger d'en périr. En permettant aux enfans de boire de temps en temps un peu de vin, on préviendroit peut-être une partie des mauvais effets que causent les vers, car les liqueurs fermentées s'opposent à leur génération, elles contiennent fort peu de parties organiques & nutritives, & c'est principalement par son action sur les solides, que le vin donne des forces, il nourrit moins le corps qu'il ne le fortifie; au reste la plupart des enfans aiment le vin, ou du moins s'accoutument fort aisément à en boire.

Quelque délicat que l'on soit dans l'enfance, on est à cet âge moins sensible au froid que dans tous les autres temps de la vie; la chaleur intérieure est apparemment plus grande, on sait que le pouls des enfans est bien plus fréquent que celui des adultes, cela seul suffiroit pour faire penser que la chaleur intérieure est plus grande dans la même proportion, & l'on ne peut guère douter que les petits animaux n'aient plus de chaleur que les grands par cette même raison, car la fréquence du battement du cœur & des artères est d'autant plus grande que l'animal est plus petit; cela s'observe dans les différentes espèces aussi-bien que dans la même espèce; le pouls d'un enfant

ou d'un homme de petite ſtature eſt plus fréquent que celui d'une perſonne adulte ou d'un homme de haute taille ; le pouls d'un bœuf eſt plus lent que celui d'un homme, celui d'un chien eſt plus fréquent, & les battemens du cœur d'un animal encore plus petit, comme d'un moineau, ſe ſuccèdent ſi promptement qu'à peine peut-on les compter.

La vie de l'enfant eſt fort chancelante juſqu'à l'âge de trois ans, mais dans les deux ou trois années ſuivantes elle s'aſſure, & l'enfant de ſix ou ſept ans eſt plus aſſuré de vivre, qu'on ne l'eſt à tout autre âge : en conſultant les nouvelles tables * qu'on a faites à Londres ſur les degrés de la mortalité du genre humain dans les différens âges, il paroît que d'un certain nombre d'enfans nés en même temps, il en meurt plus d'un quart dans la première année, plus d'un tiers en deux ans, & au moins la moitié dans les trois premières années. Si ce calcul étoit juſte, on pourroit donc parier lorſqu'un enfant vient au monde, qu'il ne vivra que trois ans, obſervation bien triſte pour l'eſpèce humaine; car on croit vulgairement qu'un homme qui meurt à vingt-cinq ans doit être plaint ſur ſa deſtinée & ſur le peu de durée de ſa vie, tandis que ſuivant ces tables la moitié du genre humain devroit périr avant l'âge de trois ans, par conſéquent tous les hommes qui ont vécu plus de trois ans, loin de ſe plaindre de leur ſort, devroient ſe regarder comme traités plus favorablement que les autres par le Créateur. Mais cette

* Voyez les Tables de M. Simpſon, publiées à Londres en 1742.

mortalité des enfans n'eſt pas à beaucoup près auſſi grande par-tout, qu'elle l'eſt à Londres; car M. Dupré de S. Maur s'eſt aſſuré par un grand nombre d'obſervations faites en France, qu'il faut ſept ou huit années pour que la moitié des enfans nés en même temps ſoit éteinte; on peut donc parier en ce pays qu'un enfant qui vient de naître, vivra ſept ou huit ans. Lorſque l'enfant a atteint l'âge de cinq, ſix ou ſept ans, il paroît par ces mêmes obſervations que ſa vie eſt plus aſſurée qu'à tout autre âge, car on peut parier pour quarante-deux ans de vie de plus, au lieu qu'à meſure que l'on vit au-delà de cinq, ſix ou ſept ans, le nombre des anneés que l'on peut eſpérer de vivre, va toujours en diminuant, de ſorte qu'à douze ans on ne peut plus parier que pour trente-neuf ans, à vingt ans pour trente-trois ans & demi, à trente ans pour vingt-huit années de vie de plus, & ainſi de ſuite juſqu'à quatre-vingt-cinq ans qu'on peut encore parier raiſonnablement de vivre trois ans. *(Voyez ci-après les Tables, page 591 & ſuiv.)*

Il y a quelque choſe d'aſſez remarquable dans l'accroiſſement du corps humain, le fœtus dans le ſein de la mère croît toujours de plus en plus juſqu'au moment de la naiſſance, l'enfant au contraire croît toujours de moins en moins juſqu'à l'âge de puberté, auquel il croît, pour ainſi dire tout-à-coup, & arrive en fort peu de temps à la hauteur qu'il doit avoir pour toujours. Je ne parle pas du premier temps après la conception, ni de l'accroiſſement qui ſuccède immédiatement à la formation du fœtus; je prends le fœtus à un mois, lorſque toutes ſes parties ſont développées,

développés, il a un pouce de hauteur alors, à deux mois deux pouces un quart, à trois mois trois pouces & demi, à quatre mois cinq pouces & plus, à cinq mois six pouces & demi ou sept pouces, à six mois huit pouces & demi ou neuf pouces, à sept mois onze pouces & plus, à huit mois quatorze pouces, à neuf mois dix-huit pouces. Toutes ces mesures varient beaucoup dans les différens sujets, & ce n'est qu'en prenant les termes moyens que je les ai déterminées; par exemple, il naît des enfans de vingt-deux pouces & de quatorze, j'ai pris dix-huit pouces pour le terme moyen, il en est de même des autres mesures; mais quand il y auroit des variétés dans chaque mesure particulière, cela seroit indifférent à ce que j'en veux conclure, le résultat sera toujours que le fœtus croît de plus en plus en longueur, tant qu'il est dans le sein de sa mère; mais s'il a dix-huit pouces en naissant, il ne grandira pendant les douze mois suivans que de six ou sept pouces au plus, c'est-à-dire qu'à la fin de la première année il aura vingt-quatre ou vingt-cinq pouces, à deux ans il n'en aura que vingt-huit ou vingt-neuf, à trois ans trente ou trente-deux au plus, & ensuite il ne grandira guère que d'un pouce & demi ou deux pouces par an jusqu'à l'âge de puberté : ainsi le fœtus croît plus en un mois sur la fin de son séjour dans la matrice, que l'enfant ne croît en un an jusqu'à cet âge de puberté, où la Nature semble faire un effort pour achever de développer & de perfectionner son ouvrage, en le portant, pour ainsi dire, tout-à-coup au dernier degré de son accroissement.

Tout le monde fait combien il eft important pour la fanté des enfans de choifir de bonnes nourrices, il eft abfolument néceffaire qu'elles foient faines & qu'elles fe portent bien; on n'a que trop d'exemples de la communication réciproque de certaines maladies de la nourrice à l'enfant, & de l'enfant à la nourrice; il y a eu des villages entiers dont tous les habitans ont été infectés du virus vénérien que quelques nourrices malades avoient communiqué en donnant à d'autres femmes leurs enfans à allaiter.

Si les mères nourriffoient leurs enfans, il y a apparence qu'ils en feroient plus forts & plus vigoureux, le lait de leur mère doit leur convenir mieux que le lait d'une autre femme, car le fœtus fe nourrit dans la matrice d'une liqueur laiteufe qui eft fort femblable au lait qui fe forme dans les mamelles; l'enfant eft donc déjà, pour ainfi dire, accoutumé au lait de fa mère, au lieu que le lait d'une autre nourrice eft une nourriture nouvelle pour lui, & qui eft quelquefois affez différente de la première pour qu'il ne puiffe pas s'y accoutumer, car on voit des enfans qui ne peuvent s'accommoder du lait de certaines femmes, ils maigriffent, ils deviennent languiffans & malades; dès qu'on s'en aperçoit, il faut prendre une autre nourrice, fi l'on n'a pas cette attention, ils périffent en fort peu de temps.

Je ne puis m'empêcher d'obferver ici que l'ufage où l'on eft de raffembler un grand nombre d'enfans dans un même lieu, comme dans les hôpitaux des grandes villes, eft extrêmement contraire au principal objet qu'on doit fe

proposer, qui est de les conserver; la plupart de ces enfans périssent par une espèce de scorbut ou par d'autres maladies qui leur sont communes à tous, auxquelles ils ne seroient pas sujets s'ils étoient élevés séparément les uns des autres, ou du moins s'ils étoient distribués en plus petit nombre dans différentes habitations à la ville, & encore mieux à la campagne. Le même revenu suffiroit sans doute pour les entretenir, & on éviteroit la perte d'une infinité d'hommes, qui comme l'on sait, sont la vraie richesse d'un État.

Les enfans commencent à bégayer à douze ou quinze mois, la voyelle qu'ils articulent le plus aisément, est l'*A*, parce qu'il ne faut pour cela qu'ouvrir les lèvres & pousser un son; l'*E* suppose un petit mouvement de plus; la langue se relève en haut en même temps que les lèvres s'ouvrent; il en est de même de l'*I*, la langue se relève encore plus, & s'approche des dents de la mâchoire supérieure; l'*O* demande que la langue s'abaisse, & que les lèvres se serrent; il faut qu'elles s'alongent un peu & qu'elles se serrent encore plus pour prononcer l'*U*. Les premières consonnes que les enfans prononcent, sont aussi celles qui demandent le moins de mouvement dans les organes; le *B*, l'*M* & le *P* sont les plus aisées à articuler; il ne faut pour le *B* & le *P*, que joindre les deux lèvres & les ouvrir avec vîtesse, & pour l'*M* les ouvrir d'abord & ensuite les joindre avec vîtesse; l'articulation de toutes les autres consonnes suppose des mouvemens plus compliqués que ceux-ci, & il y a un mouvement de la langue dans le *C*,

le *D*, le *G*, l'*L*, l'*N*, le *Q*, l'*R*, l'*S* & le *T*; il faut pour articuler l'*F* un son continué plus long temps que pour les autres consonnes; ainsi de toutes les voyelles l'*A* est la plus aisée, & de toutes les consonnes le *B*, le *P* & l'*M* sont aussi les plus faciles à articuler: il n'est donc pas étonnant que les premiers mots que les enfans prononcent, soient composés de cette voyelle & de ces consonnes, & l'on doit cesser d'être surpris de ce que dans toutes les langues & chez tous les peuples les enfans commencent toujours par bégayer *Baba, Mama, Papa*, ces mots ne sont, pour ainsi dire, que les sons les plus naturels à l'homme, parce qu'ils sont les plus aisés à articuler; les lettres qui les composent, ou plutôt les caractères qui les représentent, doivent exister chez tous les peuples qui ont l'écriture ou d'autres signes pour représenter les sons.

On doit seulement observer que les sons de quelques consonnes étant à peu près semblables, comme celui du *B* & du *P*, celui du *C* & de l'*S*, ou du *K* ou *Q* dans de certains cas, celui du *D* & du *T*; celui de l'*F* & de l'*V* consonne, celui du *G* & de l'*J* consonne ou du *G* & du *K*, celui de l'*L* & de l'*R*, il doit y avoir beaucoup de langues où ces différentes consonnes ne se trouvent pas, mais il y aura toujours un *B* ou un *P*, un *C* ou une *S*, un *C* ou bien un *K* ou un *Q* dans d'autres cas, un *D* ou un *T*, une *F* ou un *V* consonne, un *G* ou un *J* consonne, une *L* ou une *R*, & il ne peut guère y avoir moins de six ou sept consonnes dans le plus petit de tous les alphabets, parce que ces six ou sept sons ne supposent pas des mouvemens

bien compliqués, & qu'ils sont tous très-sensiblement différens entre eux. Les enfans qui n'articulent pas aisément l'*R*, y substituent *L*, au lieu du *T* ils articulent le *D*, parce qu'en effet ces premières lettres supposent dans les organes des mouvemens plus difficiles que les dernières; & c'est de cette différence & du choix des consonnes plus ou moins difficiles à exprimer, que vient la douceur ou la dureté d'une langue, mais il est inutile de nous étendre sur ce sujet.

Il y a des enfans qui à deux ans prononcent distinctement & répètent tout ce qu'on leur dit, mais la plupart ne parlent qu'à deux ans & demi, & très-souvent beaucoup plus tard; on remarque que ceux qui commencent à parler fort tard, ne parlent jamais aussi aisément que les autres, ceux qui parlent de bonne heure, sont en état d'apprendre à lire avant trois ans; j'en ai connu quelques-uns qui avoient commencé à apprendre à lire à deux ans, qui lisoient à merveille à quatre ans. Au reste on ne peut guère décider s'il est fort utile d'instruire les enfans d'aussi bonne heure, on a tant d'exemples du peu de succès de ces éducations prématurées, on a vu tant de prodiges de quatre ans, de huit ans, de douze ans, de seize ans, qui n'ont été que des sots ou des hommes fort communs à vingt-cinq ou à trente ans, qu'on seroit porté à croire que la meilleure de toutes les éducations est celle qui est la plus ordinaire, celle par laquelle on ne force pas la Nature, celle qui est la moins sévère, celle qui est la plus proportionnée, je ne dis pas aux forces, mais à la foiblesse de l'enfant.

HISTOIRE NATURELLE DE L'HOMME.

De la Puberté.

LA Puberté accompagne l'adolefcence & précède la jeuneffe. Jufqu'alors la Nature ne paroît avoir travaillé que pour la confervation & l'accroiffement de fon ouvrage, elle ne fournit à l'enfant que ce qui lui eft néceffaire pour fe nourrir & pour croître, il vit, ou plutôt il végète d'une vie particulière toujours foible, renfermée en lui-même, & qu'il ne peut communiquer; mais bientôt les principes de vie fe multiplient, il a non-feulement tout ce qui lui faut pour être, mais encore de quoi donner l'exiftence à d'autres; cette furabondance de vie, fource de la force & de la fanté, ne pouvant plus être contenue au dedans, cherche à fe répandre au dehors, elle s'annonce par plufieurs fignes; l'âge de la puberté eft le printemps de la Nature, la faifon des plaifirs. Pourrons-nous écrire l'hiftoire de cet âge avec affez de circonfpection pour ne réveiller dans l'imagination que des idées philofophiques! La puberté, les circonftances qui l'accompagnent, la circoncifion, la caftration, la virginité, l'impuiffance, font cependant trop effentielles à l'hiftoire

de l'homme pour que nous puiſſions ſupprimer les faits qui y ont rapport; nous tâcherons ſeulement d'entrer dans ces détails avec cette ſage retenue qui fait la décence du ſtyle, & de les préſenter comme nous les avons vus nous-mêmes, avec cette indifférence philoſophique qui détruit tout ſentiment dans l'expreſſion, & ne laiſſe aux mots que leur ſimple ſignification.

La circonciſion eſt un uſage extrêmement ancien, & qui ſubſiſte encore dans la plus grande partie de l'Aſie. Chez les Hébreux cette opération devoit ſe faire huit jours après la naiſſance de l'enfant; en Turquie on ne la fait pas avant l'âge de ſept ou huit ans, & même on attend ſouvent juſqu'à onze ou douze; en Perſe c'eſt à l'âge de cinq ou ſix ans; on guérit la plaie en y appliquant des poudres cauſtiques ou aſtringentes, & particulièrement du papier brûlé, qui eſt, dit Chardin, le meilleur remède; il ajoute que la circonciſion fait beaucoup de douleur aux perſonnes âgées, qu'elles ſont obligées de garder la chambre pendant trois ſemaines ou un mois, & que quelquefois elles en meurent.

Aux iſles Maldives on circoncit les enfans à l'âge de ſept ans, & on les baigne dans la mer pendant ſix ou ſept heures avant l'opération, pour rendre la peau plus tendre & plus molle. Les Iſraëlites ſe ſervoient d'un couteau de pierre; les Juifs conſervent encore aujourd'hui cet uſage dans la plupart de leurs ſynagogues, mais les Mahométans ſe ſervent d'un couteau de fer ou d'un raſoir.

Dans de certaines maladies on eſt obligé de faire une

opération pareille à la circoncifion. (*Voy. l'Anat. de Dionis, Dém. 4*). On croit que les Turcs & plufieurs autres peuples chez qui la circoncifion eft en ufage, auroient naturellement le prépuce trop long fi on n'avoit pas la précaution de le couper. La Boulaye dit qu'il a vu dans les déferts de Méfopotamie & d'Arabie, le long des rivières du Tigre & de l'Euphrate, quantité de petits garçons Arabes qui avoient le prépuce fi long, qu'il croit que fans le fecours de la circoncifion ces peuples feroient inhabiles à la génération.

La peau des paupières eft auffi plus longue chez les Orientaux que chez les autres peuples, & cette peau eft, comme l'on fait, d'une fubftance femblable à celle du prépuce; mais quel rapport y a-t-il entre l'accroiffement de ces deux parties fi éloignées!

Une autre *circoncifion eft celle des filles*, elle leur eft ordonnée comme aux garçons en quelques pays d'Arabie & de Perfe, comme vers le Golfe Perfique & vers la mer rouge; mais ces peuples ne circoncifent les filles que quand elles ont paffé l'âge de la puberté, parce qu'il n'y a rien d'excédant avant ce temps-là. Dans d'autres climats cet accroiffement trop grand des nymphes eft bien plus prompt, & il eft fi général chez de certains peuples, comme ceux de la rivière de Benin, quils font dans l'ufage de circoncire toutes les filles auffi-bien que les garçons huit ou quinze jours après leur naiffance; cette circoncifion des filles eft même très-ancienne en Afrique; Hérodote en parle comme d'une coutume des Éthiopiens.

La circoncifion peut donc être fondée fur la néceffité,

& cet

& cet usage a du moins pour objet la propreté, mais l'infibulation & la castration ne peuvent avoir d'autre origine que la jalousie; ces opérations barbares & ridicules ont été imaginées par des esprits noirs & fanatiques, qui par une basse envie contre le genre humain ont dicté des loix tristes & cruelles, où la privation fait la vertu & la mutilation le mérite.

L'infibulation pour les garçons se fait en tirant le prépuce en avant, on le perce & on le traverse par un gros fil que l'on y laisse jusqu'à ce que les cicatrices des trous soient faites; alors on substitue au fil un anneau assez grand qui doit rester en place aussi long-temps qu'il plaît à celui qui a ordonné l'opération, & quelquefois toute la vie. Ceux qui parmi les Moines orientaux font vœu de chasteté, portent un très-gros anneau pour se mettre dans l'impossibilité d'y manquer. Nous parlerons dans la suite de l'infibulation des filles, on ne peut rien imaginer de bizarre & de ridicule sur ce sujet que les hommes n'aient mis en pratique, ou par passion, ou par superstition.

Dans l'enfance il n'y a quelquefois qu'un testicule dans le scrotum, & quelquefois point du tout; on ne doit cependant pas toujours juger que les jeunes gens qui sont dans l'un ou l'autre de ces cas, soient en effet privés de ce qui paroît leur manquer; il arrive assez souvent que les testicules sont retenus dans l'abdomen ou engagés dans les anneaux des muscles, mais souvent ils surmontent avec le temps les obstacles qui les arrêtent, & ils descendent à leur place ordinaire; cela se fait naturellement à l'âge de

huit ou dix ans, ou même à l'âge de puberté ; ainſi on ne doit pas s'inquiéter pour les enfans qui n'ont point de teſticules ou qui n'en ont qu'un. Les adultes ſont rarement dans le cas d'avoir les teſticules cachés, apparemment qu'à l'âge de puberté la Nature fait un effort pour les faire paroître au dehors ; c'eſt auſſi quelquefois par l'effet d'une maladie ou d'un mouvement violent, tel qu'un ſaut ou une chute, &c. Quand même les teſticules ne ſe manifeſtent pas, on n'eſt pas moins propre à la génération ; l'on a même obſervé que ceux qui ſont dans cet état, ont plus de vigueur que les autres.

Il ſe trouve des hommes qui n'ont réellement qu'un teſticule ; ce défaut ne nuit point à la génération ; l'on a remarqué que le teſticule qui eſt ſeul, eſt alors beaucoup plus gros qu'à l'ordinaire : il y a auſſi des hommes qui en ont trois, ils ſont, dit-on, beaucoup plus vigoureux & plus forts de corps que les autres. On peut voir par l'exemple des animaux, combien ces parties contribuent à la force & au courage ; quelle différence entre un bœuf & un taureau, un bélier & un mouton, un coq & un chapon !

L'uſage de la caſtration des hommes eſt fort ancien & aſſez généralement répandu, c'étoit la peine de l'adultère chez les Égyptiens ; il y avoit beaucoup d'eunuques chez les Romains, aujourd'hui dans toute l'Aſie & dans une partie de l'Afrique on ſe ſert de ces hommes mutilés pour garder les femmes. En Italie, cette opération infame & cruelle n'a pour objet que la perfection d'un vain talent.

Les Hottentots coupent un ſeſticule dans l'idée que ce retranchement les rend plus légers à la courſe; dans d'autres pays les pauvres mutilent leurs enfans pour éteindre leur poſtérité, & afin que ces enfans ne ſe trouvent pas un jour dans la misère & dans l'affliction où ils ſe trouvent eux-mêmes lorſqu'ils n'ont pas de pain à leur donner.

Il y a pluſieurs eſpèces de caſtration; ceux qui n'ont en vue que la perfection de la voix, ſe contentent de couper les deux teſticules, mais ceux qui ſont animés par la défiance qu'inſpire la jalouſie, ne croiroient pas leurs femmes en ſûreté ſi elles étoient gardées par des eunuques de cette eſpèce, ils ne veulent que ceux auxquels on a retranché toutes les parties extérieures de la génération.

L'amputation n'eſt pas le ſeul moyen dont on ſe ſoit ſervi; autrefois on empêchoit l'accroiſſement des teſticules, & on les détruiſoit, pour ainſi dire, ſans aucune inciſion; l'on baignoit les enfans dans l'eau chaude & dans des décoctions de plantes, & alors on preſſoit & on froiſſoit les teſticules aſſez long-temps pour en détruire l'organiſation; d'autres étoient dans l'uſage de les comprimer avec un inſtrument: on prétend que cette ſorte de caſtration ne fait courir aucun riſque pour la vie.

L'amputation des teſticules n'eſt pas fort dangereuſe, on peut la faire à tout âge, cependant on préfère le temps de l'enfance; mais l'amputation entière des parties extérieures de la génération eſt le plus ſouvent mortelle, ſi on la fait après l'âge de quinze ans; & en choiſiſſant l'âge le plus favorable qui eſt depuis ſept ans juſqu'à dix, il y a

toujours du danger. La difficulté qu'il y a de ſauver ces ſortes d'eunuques dans l'opération, les rend bien plus chers que les autres; Tavernier dit que les premiers coûtent cinq ou ſix fois plus que les autres en Turquie & en Perſe; Chardin obſerve que l'amputation totale eſt toujours accompagnée de la plus vive douleur, qu'on la fait aſſez ſûrement ſur des jeunes enfans, mais qu'elle eſt très-dangereuſe paſſé l'âge de quinze ans, qu'il en réchappe à peine un quart, & qu'il faut ſix ſemaines pour guérir la plaie; Pietro della Valle dit au contraire que ceux à qui on fait cette opération en Perſe pour punition du viol & d'autres crimes du même genre, en guériſſent fort heureuſement, quoiqu'avancés en âge, & qu'on n'applique que de la cendre ſur la plaie. Nous ne ſavons pas ſi ceux qui *ſubiſſoient autrefois la même peine en Égypte*, comme le rapporte Diodore de Sicile, s'en tiroient auſſi heureuſement. Selon Thévenot, il périt toujours un grand nombre de Nègres que les Turcs ſoumettent à cette opération, quoiqu'ils prennent des enfans de huit ou dix ans.

Outre ces eunuques nègres, il y a d'autres eunuques à Conſtantinople, dans toute la Turquie, en Perſe, &c. qui viennent pour la plupart du royaume de Golconde, de la Preſqu'iſle en deçà du Gange, des royaumes d'Aſſan, d'Aracan, du Pégu & de Malabar, où le teint eſt gris, du golfe de Bengale, où ils ſont de couleur olivâtre; il y en a de blancs de Géorgie & de Circaſſie, mais en petit nombre. Tavernier dit qu'étant au royaume de Golconde en 1657, on y fit juſqu'à vingt-deux mille eunuques.

Les noirs viennent d'Afrique, principalement d'Éthiopie; ceux-ci sont d'autant plus recherchés & plus chers qu'ils sont plus horribles, on veut qu'ils aient le nez fort aplati, le regard affreux, les lèvres fort grandes & fort grosses, & sur-tout les dents noires & écartées les unes des autres; ces peuples ont communément les dents belles, mais ce seroit un défaut pour un eunuque noir qui doit être un monstre hideux.

Les eunuques auxquels on n'a ôté que les testicules, ne laissent pas de sentir de l'irritation dans ce qui leur reste, & d'en avoir le signe extérieur, même plus fréquemment que les autres hommes; cette partie qui leur reste, n'a cependant pris qu'un très-petit accroissement, car elle demeure à peu-près dans le même état où elle étoit avant l'opération; un eunuque fait à l'âge de sept ans, est à cet égard à vingt ans comme un enfant de sept ans, ceux au contraire qui n'ont subi l'opération que dans le temps de la puberté ou un peu plus tard, sont à peu-près comme les autres hommes.

Il y a des rapports singuliers, dont nous ignorons les causes, entre les parties de la génération & celles de la gorge; les eunuques n'ont point de barbe, leur voix, quoique forte & perçante, n'est jamais d'un ton grave; souvent les maladies secrettes se montrent à la gorge. La correspondance qu'ont certaines parties du corps humain avec d'autres fort éloignées & fort différentes, & qui est ici si marquée, pourroit s'observer bien plus généralement, mais on ne fait pas assez d'attention aux effets

lorſqu'on ne ſoupçonne pas quelles en peuvent être les cauſes; c'eſt ſans doute par cette raiſon qu'on n'a jamais ſongé à examiner avec ſoin ces correſpondances dans le corps humain, ſur leſquelles cependant roule une grande partie du jeu de la machine animale: il y a dans les femmes une grande correſpondance entre la matrice, les mamelles & la tête; combien n'en trouveroit-on pas d'autres ſi les grands Médecins tournoient leurs vues de ce côté-là! il me paroît que cela ſeroit peut-être plus utile que la nomenclature de l'anatomie. Ne doit-on pas être bien perſuadé que nous ne connoîtrons jamais les premiers principes de nos mouvemens! les vrais reſſorts de notre organiſation ne ſont pas ces muſcles, ces veines, ces artères, ces nerfs que l'on décrit avec tant d'exactitude & de ſoin; il réſide, comme nous l'avons dit, des forces intérieures dans les corps organiſés, qui ne ſuivent point du tout les loix de la mécanique groſſière que nous avons imaginée, & à laquelle nous voudrions tout réduire: au lieu de chercher à connoître ces forces par leurs effets, on a tâché d'en écarter juſqu'à l'idée, on a voulu les bannir de la Philoſophie, elles ont reparu cependant & avec plus d'éclat que jamais dans la gravitation, dans les affinités chimiques, dans les phenomènes de l'électricité, &c. mais malgré leur évidence & leur univerſalité, comme elles agiſſent à l'intérieur, comme nous ne pouvons les atteindre que par le raiſonnement, comme en un mot elles échappent à nos yeux, nous avons peine à les admettre, nous voulons toujours juger par l'extérieur, nous

nous imaginons que cet extérieur eſt tout, il ſemble qu'il ne nous ſoit pas permis de pénétrer au-delà, & nous négligeons tout ce qui pourroit nous y conduire.

Les Anciens, dont le génie étoit moins limité & la philoſophie plus étendue, s'étonnoient moins que nous des faits qu'ils ne pouvoient expliquer, ils voyoient mieux la Nature telle qu'elle eſt, une ſympathie, une correſpondance ſingulière n'étoit pour eux qu'un phénomène, & c'eſt pour nous un paradoxe dès que nous ne pouvons le rapporter à nos prétendues loix du mouvement; ils ſavoient que la Nature opère par des moyens inconnus la plus grande partie de ſes effets, ils étoient bien perſuadés que nous ne pouvons pas faire l'énumération de ces moyens & de ces reſſources de la Nature, qu'il eſt par conſéquent impoſſible à l'eſprit humain de vouloir la limiter en la réduiſant à un certain nombre de principes d'actions & de moyens d'opérations; il leur ſuffiſoit au contraire d'avoir remarqué un certain nombre d'effets relatifs & du même ordre, pour conſtituer une cauſe.

Qu'avec les Anciens on appelle *ſympathie* cette correſpondance ſingulière des différentes parties du corps, ou qu'avec les Modernes on la conſidère comme un rapport inconnu dans l'action des nerfs; cette ſympathie ou ce rapport exiſte dans toute l'économie animale, & l'on ne ſauroit trop s'appliquer à en obſerver les effets, ſi l'on veut perfectionner la théorie de la Médecine; mais ce n'eſt pas ici le lieu de m'étendre ſur ce ſujet important. J'obſerverai ſeulement que cette correſpondance entre

la voix & les parties de la génération, ſe reconnoît non-ſeulement dans les eunuques, mais auſſi dans les autres hommes, & même dans les femmes; la voix change dans les hommes à l'âge de puberté, & les femmes qui ont la voix forte, ſont ſoupçonnées d'avoir plus de penchant à l'amour, &c.

Le premier ſigne de la puberté, eſt une eſpèce d'engourdiſſement aux aînes, qui devient plus ſenſible lorſque l'on marche ou lorſque l'on plie le corps en avant; ſouvent cet engourdiſſement eſt accompagné de douleurs aſſez vives dans toutes les jointures des membres, ceci arrive preſque toujours aux jeunes gens qui tiennent un peu du rachitiſme, tous ont éprouvé auparavant, ou éprouvent en même temps une ſenſation juſqu'alors inconnue dans les parties qui caractériſent le ſexe, il s'y élève une quanitté de petites proéminences d'une couleur blanchâtre, ces petits boutons ſont les germes d'une nouvelle production, de cette eſpèce de cheveux qui doivent voiler ces parties; le ſon de la voix change, il devient rauque & inégal pendant un eſpace de temps aſſez long, après lequel il ſe trouve plus plein, plus aſſuré, plus fort & plus grave qu'il n'étoit auparavant; ce changement eſt très-ſenſible dans les garçons, & s'il l'eſt moins dans les filles, c'eſt parce que le ſon de leur voix eſt naturellement plus aigu.

Ces ſignes de puberté ſont communs aux deux ſexes, mais il y en a de particuliers à chacun; l'éruption des menſtrues, l'accroiſſement du ſein pour les femmes; la barbe

barbe & l'émiſſion de la liqueur ſéminale pour les hommes : il eſt vrai que ces ſignes ne ſont pas auſſi conſtans les uns que les autres ; la barbe, par exemple, ne paroît pas toujours préciſément au temps de la puberté, il y a même des nations entières où les hommes n'ont preſque point de barbe, & il n'y a au contraire aucun peuple chez qui la puberté des femmes ne ſoit marquée par l'accroiſſement des mamelles.

Dans toute l'eſpèce humaine les femmes arrivent à la puberté plus tôt que les mâles, mais chez les différens peuples l'âge de puberté eſt différent & ſemble dépendre en partie de la température du climat & de la qualité des alimens ; dans les villes & chez les gens aiſés les enfans accoutumés à des nourritures ſucculentes & abondantes arrivent plus tôt à cet état ; à la campagne & dans le pauvre peuple les enfans ſont plus tardifs, parce qu'ils ſont mal & trop peu nourris, il leur faut deux ou trois années de plus ; dans toutes les parties méridionales de l'Europe & dans les villes, la plupart des filles ſont pubères à douze ans & les garçons à quatorze, mais dans les provinces du Nord & dans les campagnes à peine les filles le ſont-elles à quatorze & les garçons à ſeize.

Si l'on demande pourquoi les filles arrivent plus tôt à l'état de puberté que les garçons, & pourquoi dans tous les climats, froids ou chauds, les femmes peuvent engendrer de meilleure heure que les hommes ; nous croyons pouvoir ſatisfaire à cette queſtion en répondant que comme les hommes ſont beaucoup plus grands & plus

forts que les femmes, comme ils ont le corps plus solide, plus massif, les os plus durs, les muscles plus fermes, la chair plus compacte, on doit présumer que le temps nécessaire à l'accroissement de leur corps, doit être plus long que le temps qui est nécessaire à l'accroissement de celui des femelles; & comme ce ne peut être qu'après cet accroissement pris en entier, ou du moins en grande partie, que le superflu de la nourriture organique commence à être renvoyé de toutes les parties du corps dans les parties de la génération des deux sexes, il arrive que dans les femmes la nourriture est renvoyée plus tôt que dans les hommes, parce que leur accroissement se fait en moins de temps, puisqu'en total il est moindre, & que les femmes sont réellement plus petites que les hommes.

Dans les climats les plus chauds de l'Asie, de l'Afrique & de l'Amérique, la plupart des filles sont pubères à dix & même à neuf ans; l'écoulement périodique, quoique moins abondant dans ces pays chauds, paroît cependant plus tôt que dans les pays froids: l'intervalle de cet écoulement est à peu près le même dans toutes les nations, & il y a sur cela plus de diversité d'individu à individu que de peuple à peuple; car dans le même climat & dans la même nation, il y a des femmes qui tous les quinze jours sont sujettes au retour de cette évacuation naturelle, & d'autres qui ont jusqu'à cinq & six semaines de libres; mais ordinairement l'intervalle est d'un mois, à quelques jours près.

La quantité de l'évacuation paroît dépendre de la

quantité des alimens, & de celle de la transpiration insensible. Les femmes qui mangent plus que les autres & qui ne font point d'exercice, ont des menstrues plus abondantes ; celles des climats chauds, où la transpiration est plus grande que dans les pays froids, en ont moins. Hippocrate en avoit estimé la quantité à la mesure de deux émines, ce qui fait neuf onces pour le poids : il est surprenant que cette estimation qui a été faite en Grèce, ait été trouvée trop forte en Angleterre, & qu'on ait prétendu la réduire à trois onces & au-dessous, mais il faut avouer que les indices que l'on peut avoir sur ce fait, sont fort incertains; ce qu'il y a de sûr, c'est que cette quantité varie beaucoup dans les différens sujets & dans les différentes circonstances, on pourroit peut-être aller depuis une ou deux onces jusqu'à une livre & plus. La durée de l'écoulement est de trois, quatre ou cinq jours dans la plupart des femmes, & de six, sept & même huit dans quelques-unes : la surabondance de la nourriture & du sang est la cause matérielle des menstrues, les symptômes qui précèdent leur écoulement, sont autant d'indices certains de plénitude, comme la chaleur, la tension, le gonflement, & même la douleur que les femmes ressentent, non-seulement dans les endroits mêmes où sont les réservoirs, & dans ceux qui les avoisinent, mais aussi dans les mamelles; elles sont gonflées, & l'abondance du sang y est marquée par la couleur de leur aréole qui devient alors plus foncée ; les yeux sont chargés, & au-dessous de l'orbite la peau prend une teinte de bleu ou de

violet; les joues ſe colorent, la tête eſt peſante & douloureuſe, & en général tout le corps eſt dans un état d'accablement cauſé par la ſurcharge du ſang,

C'eſt ordinairement à l'âge de puberté que le corps achève de prendre ſon accroiſſement en hauteur; les jeunes gens grandiſſent preſque tout-à-coup de pluſieurs pouces, mais de toutes les parties du corps celles où l'accroiſſement eſt le plus prompt & le plus ſenſible, ſont les parties de la génération dans l'un & l'autre ſexe; mais cet accroiſſement n'eſt dans les mâles qu'un développement, une augmentation de volume, au lieu que dans les femelles il produit ſouvent un rétréciſſement auquel on a donné différens noms lorſqu'on a parlé des ſignes de la virginité.

Les hommes jaloux des primautés en tout genre, ont toujours fait grand cas de tout ce qu'ils ont cru pouvoir poſſéder excluſivement & les premiers; c'eſt cette eſpèce de folie qui a fait un être réel de la virginité des filles. La virginité qui eſt un être moral, une vertu qui ne conſiſte que dans la pureté du cœur, eſt devenue un objet phyſique dont tous les hommes ſe ſont occupés; ils ont établi ſur cela des opinions, des uſages, des cérémonies, des ſuperſtitions, & même des jugemens & des peines, les abus les plus illicites, les coutumes les plus deshonnêtes, ont été autoriſés; on a ſoumis à l'examen de matrones ignorantes, & expoſé aux yeux de Médecins prévenus, les parties les plus ſecrètes de la Nature, ſans ſonger qu'une pareille indécence eſt un attentat contre la virginité, que

c'eſt la violer que de chercher à la reconnoître, que toute ſituation honteuſe, tout état indécent dont une fille eſt obligée de rougir intérieurement, eſt une vraie défloration.

Je n'eſpère pas réuſſir à détruire les préjugés ridicules qu'on s'eſt formés ſur ce ſujet; les choſes qui font plaiſir à croire, feront toujours crues, quelque vaines & quelque déraiſonnables qu'elles puiſſent être, cependant comme dans une hiſtoire on rapporte non-ſeulement la ſuite des évènemens & les circonſtances des faits, mais auſſi l'origine des opinions & des erreurs dominantes, j'ai cru que dans l'Hiſtoire de l'homme je ne pourrois me diſpenſer de parler de l'idole favorite à laquelle il ſacrifie, d'examiner quelles peuvent être les raiſons de ſon culte, & de rechercher ſi la virginité *eſt* un être réel, ou ſi ce n'eſt qu'une divinité fabuleuſe.

Fallope, Véſale, Diemerbroek, Riolan, Bartholin, Heiſter, Ruiſch & quelques autres anatomiſtes prétendent que la membrane de l'hymen eſt une partie réellement exiſtante, qui doit être miſe au nombre des parties de la génération des femmes, & ils diſent que cette membrane *eſt charnue*, qu'elle eſt fort mince dans les enfans, plus épaiſſe dans les filles adultes, qu'elle eſt ſituée au-deſſous de l'orifice de l'urètre, qu'elle ferme en partie l'entrée du vagin, que cette membrane eſt percée d'une ouverture ronde, quelquefois longue, &c. que l'on pourroit à peine y faire paſſer un pois dans l'enfance, & une groſſe fève dans l'âge de puberté. L'hymen, ſelon M. Winſlow,

eſt un repli membraneux, plus ou moins circulaire, plus ou moins large, plus ou moins égal, quelquefois ſemi-lunaire, qui laiſſe une ouverture très-petite dans les unes, plus grande dans les autres, &c. Ambroiſe Paré, Dulaurent, Graaf, Pincus, Dionis, Mauriceau, Palfyn & pluſieurs autres Anatomiſtes auſſi fameux & tout au moins auſſi accrédités que les premiers que nous avons cités, ſoutiennent au contraire que la membrane de l'hymen n'eſt qu'une chimère, que cette partie n'eſt point naturelle aux filles, & ils s'étonnent de ce que les autres en ont parlé comme d'une choſe réelle & conſtante; ils leur oppoſent une multitude d'expériences par leſquelles ils ſe ſont aſſurés que cette membrane n'exiſte pas ordinairement; ils rapportent les obſervations qu'ils ont faites ſur un grand nombre de filles de différens âges, qu'ils ont diſſéquées & dans leſquelles ils n'ont pu trouver cette membrane, ils avouent ſeulement qu'ils ont vu quelquefois, mais bien rarement, une membrane qui uniſſoit des protubérances charnues, qu'ils ont appelées *caroncules myrtiformes*, mais ils ſoutiennent que cette membrane étoit contre l'état naturel. Les anatomiſtes ne ſont pas plus d'accord entr'eux ſur la qualité & le nombre de ces caroncules; ſont-elles ſeulement des rugoſités du vagin! ſont-elles des parties diſtinctes & ſéparées! ſont-elles des reſtes de la membrane de l'hymen! le nombre en eſt-il conſtant! n'y en a-t-il qu'une ſeule ou pluſieurs dans l'état de virginité! chacune de ces queſtions a été faite, & chacune a été réſolue différemment.

Cette contrariété d'opinions sur un fait qui dépend d'une simple inspection, prouve que les hommes ont voulu trouver dans la Nature ce qui n'étoit que dans leur imagination, puisqu'il y a plusieurs anatomistes qui disent de bonne foi qu'ils n'ont jamais trouvé d'hymen ni de caroncules dans les filles qu'ils ont disséquées, même avant l'âge de puberté, puisque ceux qui soutiennent au contraire que cette membrane & ces caroncules existent, avouent en même temps que ces parties ne sont pas toujours les mêmes, qu'elles varient de forme, de grandeur & de consistance dans les différens sujets, que souvent au lieu de l'hymen il n'y a qu'une caroncule, que d'autres fois il y en a deux ou plusieurs réunies par une membrane, que l'ouverture de cette membrane est de différente forme, &c. Quelles sont les conséquences qu'on doit tirer de toutes ces observations? qu'en peut-on conclure, sinon que les causes du prétendu rétrécissement de l'entrée du vagin ne sont pas constantes, & que lorsqu'elles existent, elles n'ont tout au plus qu'un effet passager qui est susceptible de différentes modifications? L'Anatomie laisse, comme l'on voit, une incertitude entière sur l'existence de cette membrane de l'hymen & de ces caroncules, elle nous permet de rejeter ces signes de la virginité, non-seulement comme incertains, mais même comme imaginaires; il en est de même d'un autre signe plus ordinaire, mais qui cependant est tout aussi équivoque, c'est le sang répandu; on a cru dans tous les temps que l'effusion de sang étoit une preuve réelle de la virginité, cependant

il est évident que ce prétendu ſigne eſt nul dans toutes les circonſtances où l'entrée du vagin a pu être relâchée ou dilatée naturellement. Auſſi toutes les filles, quoique non déflorées, ne répandent pas du ſang, d'autres qui le ſont en effet ne laiſſent pas d'en répandre; les unes en donnent abondamment & pluſieurs fois, d'autres très-peu & une ſeule fois, d'autres point du tout, cela dépend de l'âge, de la ſanté, de la conformation & d'un grand nombre d'autres circonſtances, nous nous contenterons d'en rapporter quelques-unes en même temps que nous tâcherons de démêler ſur quoi peut être fondé tout ce qu'on raconte des ſignes phyſiques de la virginité.

Il arrive dans les parties de l'un & de l'autre ſexe un changement conſidérable dans le temps de la puberté; celles de l'homme prennent un prompt accroiſſement, & ordinairement elles arrivent en moins d'un an ou deux à l'état où elles doivent reſter pour toujours; celles de la femme croiſſent auſſi dans le même temps de la puberté, les nymphes ſur-tout qui étoient auparavant preſque inſenſibles, deviennent plus groſſes, plus apparentes, & même elles excèdent quelquefois les dimenſions ordinaires; l'écoulement périodique arrive en même temps, & toutes ces parties ſe trouvant gonflées par l'abondance du ſang, & étant dans un état d'accroiſſement, elles ſe tuméfient, elles ſe ſerrent mutuellement, & elles s'attachent les unes aux autres dans tous les points où elles ſe touchent immédiatement; l'orifice du vagin ſe trouve ainſi plus rétréci qu'il ne l'étoit, quoique le vagin lui-même

même ait pris aussi de l'accroissement dans le même temps; la forme de ce rétrécissement doit, comme l'on voit, être fort différente dans les différents sujets & dans les différens degrés de l'accroissement de ces parties: aussi paroît-il par ce qu'en disent les anatomistes, qu'il y a quelquefois quatre protubérances ou caroncules, quelquefois trois ou deux, & que souvent il se trouve une espèce d'anneau circulaire, ou sémi-lunaire, ou bien un froncement, une suite de petits plis; mais ce qui n'est pas dit par les anatomistes, c'est que quelque forme que prenne ce rétrécissement, il n'arrive que dans le temps de la puberté. Les petites filles que j'ai eu occasion de voir disséquer, n'avoient rien de semblable, & ayant recueilli des faits sur ce sujet, je puis avancer que quand elles ont commerce avec *les hommes avant la puberté*, il n'y a aucune effusion de sang, pourvu qu'il n'y ait pas une disproportion trop grande ou des efforts trop brusques; au contraire, lorsqu'elles sont en pleine puberté & dans le temps de l'accroissement de ces parties, il y a très-souvent effusion de sang pour peu qu'on y touche, sur-tout si elles ont de l'embonpoint & si les règles vont bien, car celles qui sont maigres ou qui ont des fleurs blanches, n'ont pas ordinairement cette apparence de virginité; & ce qui prouve évidemment que ce n'est en effet qu'une apparence trompeuse, c'est qu'elle se répète même plusieurs fois, & après des intervalles de temps assez considérables; une interruption de quelque temps fait renaître cette prétendue virginité, & il est certain qu'une jeune personne

qui dans les premières approches aura répandu beaucoup de ſang, en répandra encore après une abſence, quand même le premier commerce auroit duré pendant pluſieurs mois & qu'il auroit été auſſi intime & auſſi fréquent qu'on le peut ſuppoſer : tant que le corps prend de l'accroiſſement, l'effuſion de ſang peut ſe répéter, pourvu qu'il y ait une interruption de commerce aſſez longue pour donner le temps aux parties de ſe réunir & de reprendre leur premier état, & il eſt arrivé plus d'une fois que des filles qui avoient eu plus d'une foibleſſe, n'ont pas laiſſé de donner enſuite à leur mari cette preuve de leur virginité ſans autre artifice que celui d'avoir renoncé pendant quelque temps à leur commerce illégitime. Quoique nos mœurs aient rendu les femmes trop peu ſincères ſur cet article, il s'en eſt trouvé plus d'une qui ont avoué les faits que je viens de rapporter; il y en a dont la prétendue virginité s'eſt renouvelée juſqu'à quatre & même cinq fois, dans l'eſpace de deux ou trois ans : il faut cependant convenir que ce renouvellement n'a qu'un temps, c'eſt ordinairement de quatorze à dix-ſept, ou de quinze à dix-huit ans; dès que le corps a achevé de prendre ſon accroiſſement, les choſes demeurent dans l'état où elles ſont, & elles ne peuvent paroître différentes qu'en employant des ſecours étrangers & des artifices dont nous nous diſpenſerons de parler.

Ces filles dont la virginité ſe renouvelle, ne ſont pas en auſſi grand nombre que celles à qui la Nature a refuſé cette eſpèce de faveur; pour peu qu'il y ait de dérangement dans la ſanté, que l'écoulement périodique ſe

montre mal & difficilement, que les parties ſoient trop humides & que les fleurs blanches viennent à les relâcher, il ne ſe fait aucun rétréciſſement, aucun froncement, ces parties prennent de l'accroiſſement, mais étant continuellement humectées, elles n'acquièrent pas aſſez de fermeté pour ſe réunir, il ne ſe forme ni caroncules, ni anneau, ni plis, l'on ne trouve que peu d'obſtacles aux premières approches, & elles ſe font ſans aucune effuſion de ſang.

Rien n'eſt donc plus chimérique que les préjugés des hommes à cet égard, & rien de plus incertain que ces prétendus ſignes de la virginité du corps; une jeune perſonne aura commerce avec un homme avant l'âge de puberté, & pour la première fois, cependant elle ne donnera aucune marque de cette virginité; enſuite la même perſonne après quelque temps d'interruption, lorſqu'elle ſera arrivée à la puberté, ne manquera guère, ſi elle ſe porte bien, d'avoir tous ces ſignes & de répandre du ſang dans de nouvelles approches; elle ne deviendra pucelle qu'après avoir perdu ſa virginité, elle pourra même le devenir pluſieurs fois de ſuite & aux mêmes conditions; une autre au contraire qui ſera vierge en effet, ne ſera pas pucelle, ou du moins n'en aura pas la moindre apparence. Les hommes devroient donc bien ſe tranquilliſer ſur tout cela, au lieu de ſe livrer, comme ils le font ſouvent, à des ſoupçons injuſtes ou à de fauſſes joies, ſelon qu'ils s'imaginent avoir rencontré.

Si l'on vouloit avoir un ſigne évident & infaillible de virginité pour les filles, il faudroit le chercher parmi ces

nations ſauvages & barbares, qui n'ayant point de ſentimens de vertu & d'honneur à donner à leurs enfans par une bonne éducation, s'aſſurent de la chaſteté de leurs filles par un moyen que leur a ſuggéré la groſſièreté de leurs mœurs. Les Éthiopiens & pluſieurs autres peuples de l'Afrique, les habitans du Pégu & de l'Arabie pétrée & quelques autres nations de l'Aſie, auſſitôt que leurs filles ſont nées, rapprochent par une ſorte de couture les parties que la Nature a ſéparées, & ne laiſſent libre que l'eſpace qui eſt néceſſaire pour les écoulemens naturels; les chairs adhèrent peu à peu, à meſure que l'enfant prend ſon accroiſſement, de ſorte que l'on eſt obligé de les ſéparer par une inciſion lorſque le temps du mariage eſt arrivé; on dit qu'ils emploient pour cette infibulation des femmes un fil d'amiante, parce que cette matière n'eſt pas ſujette à la corruption. Il y a certains peuples qui paſſent ſeulement un anneau; les femmes ſont ſoumiſes, comme les filles, à cet uſage outrageant pour la vertu, on les force de même à porter un anneau, la ſeule différence eſt que celui des filles ne peut s'ôter, & que celui des femmes a une eſpèce de ſerrure dont le mari ſeul a la clef. Mais pourquoi citer des nations barbares, lorſque nous avons de pareils exemples auſſi près de nous! la délicateſſe dont quelques-uns de nos voiſins ſe piquent ſur la chaſteté de leurs femmes, eſt-elle autre choſe qu'une jalouſie brutale & criminelle!

Quel contraſte dans les goûts & dans les mœurs des différentes nations! quelle contrariété dans leur façon de

penser! Après ce que nous venons de rapporter sur le cas que la plupart des hommes font de la virginité, sur les précautions qu'ils prennent & sur les moyens honteux qu'ils se sont avisés d'employer pour s'en assurer, imagineroit-on que d'autres peuples la méprisent, & qu'ils regardent comme un ouvrage servile la peine qu'il faut prendre pour l'ôter!

La superstition a porté certains peuples à céder les prémices des vierges aux prêtres de leurs idoles, ou à en faire une espèce de sacrifice à l'idole même; les prêtres des royaumes de Cochin & de Calicut jouissent de ce droit, & chez les Canarins de Goa les vierges sont prostituées de gré ou de force par leurs plus proches parens à une idole de fer, la superstition aveugle de ces peuples leur fait commettre ces excès dans des vues de religion; des vues purement humaines en ont engagé d'autres à livrer avec empressement leurs filles à leurs chefs, à leurs maîtres, à leurs seigneurs; les habitans des isles Canaries, du royaume de Congo, prostituent leurs filles de cette façon sans qu'elles en soient deshonorées: c'est à peu près la même chose en Turquie & en Perse, & dans plusieurs autres pays de l'Asie & de l'Afrique, où les plus grands seigneurs se trouvent trop honorés de recevoir de la main de leur maître les femmes dont il s'est dégoûté.

Au royaume d'Arracan & aux isles Philippines, un homme se croiroit deshonoré s'il épousoit une fille qui n'eût pas été déflorée par un autre, & ce n'est qu'à prix d'argent que l'on peut engager quelqu'un à prévenir

l'époux. Dans la province de Thibet, les mères cherchent des étrangers & les prient inſtamment de mettre leurs filles en état de trouver des maris; les Lappons préfèrent auſſi les filles qui ont eu commerce avec des étrangers, ils penſent qu'elles ont plus de mérite que les autres, puiſqu'elles ont ſu plaire à des hommes qu'ils regardent comme plus connoiſſeurs & meilleurs juges de la beauté qu'ils ne le ſont eux-mêmes. A Madagaſcar & dans quelques autres pays, les filles les plus libertines & les plus débauchées ſont celles qui ſont le plus tôt mariées; nous pourrions donner pluſieurs autres exemples de ce goût ſingulier, qui ne peut venir que de la groſſièreté ou de la dépravation des mœurs.

L'état naturel des hommes après la puberté eſt celui du mariage; un homme ne doit avoir qu'une *femme*, comme une femme ne doit avoir qu'un homme; cette loi eſt celle de la Nature, puiſque le nombre des femelles eſt à peu près égal à celui des mâles; ce ne peut donc être qu'en s'éloignant du droit naturel, & par la plus injuſte de toutes les tyrannies, que les hommes ont établi des loix contraires; la raiſon, l'humanité, la juſtice réclament contre ces ſérails odieux, où l'on ſacrifie à la paſſion brutale ou dédaigneuſe d'un ſeul homme, la liberté & le cœur de pluſieurs femmes dont chacune pourroit faire le bonheur d'un autre homme. Ces tyrans du genre humain en ſont-ils plus heureux! environnés d'eunuques & de femmes inutiles à eux-mêmes & aux autres hommes, ils ſont aſſez punis, ils ne voient que les malheureux qu'ils ont *faits*.

Le mariage tel qu'il eſt établi chez nous & chez les autres peuples raiſonnables & religieux, eſt donc l'état qui convient à l'homme & dans lequel il doit faire uſage des nouvelles facultés qu'il a acquiſes par la puberté, qui lui deviendroient à charge, & même quelquefois funeſtes, s'il s'obſtinoit à garder le célibat. Le trop long ſéjour de la liqueur ſéminale dans ſes réſervoirs peut cauſer des maladies dans l'un & dans l'autre ſexe, ou du moins des irritations ſi violentes que la raiſon & la religion ſeroient à peine ſuffiſantes pour réſiſter à ces paſſions impétueuſes, elles rendroient l'homme ſemblable aux animaux qui ſont furieux & indomptables lorſqu'ils reſſentent ces impreſſions.

L'effet extrême de cette irritation dans les femmes eſt la fureur utérine; c'eſt une eſpèce de manie qui leur trouble l'eſprit & leur ôte toute pudeur, les diſcours les plus laſcifs, les actions les plus indécentes accompagnent cette triſte maladie & en décèlent l'origine. J'ai vu, & je l'ai vu comme un phénomène, une fille de douze ans, très-brune, d'un teint vif & fort coloré, d'une petite taille, mais déjà formée, avec de la gorge & de l'embonpoint, faire les actions les plus indécentes au ſeul aſpect d'un homme; rien n'étoit capable de l'en empêcher, ni la préſence de ſa mère, ni les remontrances, ni les châtimens; elle ne perdoit cependant pas la raiſon, & ſon accès qui étoit marqué au point d'en être affreux, ceſſoit dans le moment qu'elle demeuroit ſeule avec des femmes. *Ariſtote* prétend que c'eſt à cet âge que l'irritation eſt la

plus grande & qu'il faut garder le plus ſoigneuſement les filles; cela peut être vrai pour le climat où il vivoit, mais il paroît que dans les pays plus froids le tempérament des femmes ne commence à prendre de l'ardeur que beaucoup plus tard.

Lorſque la *fureur utérine* eſt à un certain degré le mariage ne la calme point, il y a des exemples de femmes qui en ſont mortes. Heureuſement la force de la Nature cauſe rarement toute ſeule ces funeſtes paſſions, lors même que le tempérament y eſt diſpoſé, il faut, pour qu'elles arrivent à cette extrémité, le concours de pluſieurs cauſes, dont la principale eſt une imagination allumée par le feu des converſations licentieuſes & des images obſcènes. Le tempérament oppoſé eſt infiniment plus commun parmi les femmes, la plupart ſont naturellement froides ou tout au moins fort tranquilles ſur le phyſique de cette paſſion; il y a auſſi des hommes auxquels la chaſteté ne coûte rien, j'en ai connu qui jouiſſoient d'une bonne ſanté, & qui avoient atteint l'âge de vingt-cinq & trente ans, ſans que la Nature leur eût fait ſentir des beſoins aſſez preſſans pour les déterminer à les ſatisfaire en aucune façon.

Au reſte les excès ſont plus à craindre que la continence, le nombre des hommes immodérés eſt aſſez grand pour en donner des exemples; les uns ont perdu la mémoire, les autres ont été privés de la vue, d'autres ſont devenus chauves, d'autres ont péri d'épuiſement; la ſaignée eſt, comme l'on ſait, mortelle en pareil cas. Les perſonnes ſages ne peuvent trop avertir les jeunes gens du

tort

tort irréparable qu'ils font à leur ſanté, combien n'y en a-t-il pas qui ceſſent d'être hommes, ou du moins qui ceſſent d'en avoir les facultés, avant l'âge de trente ans! combien d'autres prennent à quinze & à dix-huit ans les germes d'une maladie honteuſe & ſouvent incurable!

Nous avons dit que c'étoit ordinairement à l'âge de puberté que le corps achevoit de prendre ſon accroiſſement: il arrive aſſez ſouvent dans la jeuneſſe que de longues maladies font grandir beaucoup plus qu'on ne grandiroit ſi l'on étoit en ſanté, cela vient, à ce que je crois, de ce que les organes extérieurs de la génération étant ſans action pendant tout le temps de la maladie, la nourriture organique n'y arrive pas, parce qu'aucune irritation ne l'y détermine, & que ces organes étant dans un état de foibleſſe & de langueur, ne font que peu ou point de ſécrétion de liqueur ſéminale; dès-lors ces particules organiques reſtant dans la maſſe du ſang, doivent continuer à développer les extrémités des os, à peu près comme il arrive dans les eunuques; auſſi voit-on très-ſouvent des jeunes gens après de longues maladies être beaucoup plus grands, mais plus mal faits qu'ils n'étoient; les uns deviennent contrefaits des jambes, d'autres deviennent boſſus, &c. parce que les extrémités encore ductiles de leurs os ſe ſont développées plus qu'il ne falloit par le ſuperflu des molécules organiques, qui dans un état de ſanté n'auroit été employé qu'à former la liqueur ſéminale.

L'objet du mariage eſt d'avoir des enfans, mais quelquefois cet objet ne ſe trouve pas rempli; dans les

différentes causes de la stérilité il y en a de communes aux hommes & aux femmes, mais comme elles sont plus apparentes dans les hommes, on les leur attribue pour l'ordinaire. La stérilité est causée dans l'un & dans l'autre sexe, ou par un défaut de conformation, ou par un vice accidentel dans les organes; les défauts de conformation les plus essentiels dans les hommes, arrivent aux testicules ou aux muscles érecteurs; la fausse direction du canal de l'urètre, qui quelquefois est détourné à côté ou mal percé, est aussi un défaut contraire à la génération, mais il faudroit que ce canal fut supprimé en entier pour la rendre impossible; l'adhérence du prépuce par le moyen du frein peut être corrigée, & d'ailleurs ce n'est pas un obstacle insurmontable. Les organes des femmes peuvent aussi être mal conformés, la matrice toujours fermée ou toujours ouverte seroit un défaut également contraire à la génération; mais la cause de stérilité la plus ordinaire aux hommes & aux femmes, c'est l'altération de la liqueur séminale dans les testicules; on peut se souvenir de l'observation de Vallisnieri que j'ai citée ci-devant, qui prouve que les liqueurs des testicules des femmes étant corrompues, elles demeurent stériles; il en est de même de celles de l'homme, si la sécrétion par laquelle se forme la semence, est viciée, cette liqueur ne sera plus féconde; & quoiqu'à l'extérieur tous les organes de part & d'autre paroissent bien disposés, il n'y aura aucune production.

Dans les cas de stérilité on a souvent employé différens moyens pour reconnoître si le défaut venoit de l'homme

ou de la femme : l'inſpection eſt le premier de ces moyens, & il ſuffit en effet, ſi la ſtérilité eſt cauſée par un défaut extérieur de conformation ; mais ſi les organes défectueux ſont dans l'intérieur du corps, alors on ne reconnoît le défaut des organes que par la nullité des effets. Il y a des hommes qui à la première inſpection paroiſſent être bien conformés, auxquels cependant le vrai ſigne de la bonne conformation manque abſolument ; il y en a d'autres qui n'ont ce ſigne que ſi imparfaitement ou ſi rarement, que c'eſt moins un ſigne certain de la virilité, qu'un indice équivoque de l'impuiſſance.

Tout le monde ſait que le mécaniſme de ces parties eſt indépendant de la volonté, on ne commande point à ces organes, l'ame ne peut les régir ; c'eſt du corps humain la partie la plus animale, elle agit en effet par une eſpèce d'inſtinct dont nous ignorons les vraies cauſes : combien de jeunes gens élevés dans la pureté & vivant dans la plus parfaite innocence & dans l'ignorance totale des plaiſirs, ont reſſenti les impreſſions les plus vives, ſans pouvoir deviner quelle en étoit la cauſe & l'objet ! combien de gens au contraire, demeurent dans la plus froide langueur malgré tous les efforts de leurs ſens & de leur imagination, malgré la préſence des objets, malgré tous les ſecours de l'art de la débauche !

Cette partie de notre corps eſt donc moins à nous qu'aucune autre, elle agit ou elle languit ſans notre participation, ſes fonctions commencent & finiſſent dans de certains temps, à un certain âge ; tout cela ſe fait ſans

nos ordres, & ſouvent contre notre conſentement. Pourquoi donc l'homme ne traite-t-il pas cette partie comme rébelle, ou du moins comme étrangère? pourquoi ſemble-t-il lui obéir? eſt-ce parce qu'il ne peut lui commander?

Sur quel fondement étoient donc appuyées ces loix ſi peu réfléchies dans le principe & ſi deshonnêtes dans l'exécution? comment le congrès a-t-il pu être ordonné par des hommes qui doivent ſe connoître eux-mêmes & ſavoir que rien ne dépend moins d'eux que l'action de ces organes, par des hommes qui ne pouvoient ignorer que toute émotion de l'ame, & ſur-tout la honte, ſont contraires à cet état, & que la publicité & l'appareil *ſeuls* de cette épreuve étoient plus que ſuffiſans pour qu'elle fût ſans ſuccès?

Au reſte, la ſtérilité vient plus ſouvent des femmes que des hommes lorſqu'il n'y a aucun défaut de conformation à l'extérieur, car indépendamment de l'effet des fleurs blanches qui, quand elles ſont continuelles, doivent cauſer ou du moins occaſionner la ſtérilité, il me paroît qu'il y a une autre cauſe à laquelle on n'a pas fait attention.

On a vu par mes expériences *(Chap. VI)* que les teſticules des femelles donnent naiſſance à des eſpèces de tubéroſités naturelles que j'ai appelées *corps glanduleux*; ces corps qui croiſſent peu à peu, & qui ſervent à filtrer, à perfectionner & à contenir la liqueur féminale, ſont dans un état de changement continuel, ils commencent par groſſir au-deſſous de la membrane du teſticule, enſuite

ils la percent, ils se gonflent, leur extrémité s'ouvre d'elle-même, elle laisse distiller la liqueur séminale pendant un certain temps, après quoi ces corps glanduleux s'affaissent peu à peu, se desséchent, se resserrent & s'oblitèrent enfin presque entièrement; ils ne laissent qu'une petite cicatrice rougeâtre à l'endroit où ils avoient pris naissance. Ces corps glanduleux ne sont pas si-tôt évanouis qu'il en pousse d'autres, & même pendant l'affaissement des premiers, il s'en trouve de nouveaux, en sorte que les testicules des femelles sont dans un état de travail continuel, ils éprouvent des changemens & des altérations considérables; pour peu qu'il y ait donc de dérangement dans cet organe, soit par l'épaississement des liqueurs, soit par la foiblesse des vaisseaux, il ne pourra plus faire ses *fonctions*, il n'y aura plus de sécrétion de liqueur séminale, ou bien cette même liqueur sera altérée, viciée, corrompue, ce qui causera nécessairement la stérilité.

Il arrive quelquefois que la conception devance les signes de la puberté; il y a beaucoup de femmes qui sont devenues mères avant que d'avoir eu la moindre marque de l'écoulement naturel à leur sexe; il y en a même quelques-unes qui, sans être jamais sujettes à cet écoulement périodique, ne laissent pas d'engendrer; on peut en trouver des exemples dans nos climats sans les chercher jusque dans le Bresil où des nations entières se perpétuent, dit-on, sans qu'aucune femme ait d'écoulement périodique: ceci prouve encore bien clairement que le sang des menstrues n'est qu'une matière accessoire à la génération,

qu'elle peut être suppléée, que la matière essentielle & nécessaire est la liqueur séminale de chaque individu; on sait aussi que la cessation des règles qui arrive ordinairement à quarante ou cinquante ans, ne met pas toutes les femmes hors d'état de concevoir; il y en a qui ont conçu à soixante & soixante & dix ans, & même dans un âge plus avancé. On regardera, si l'on veut, ces exemples, quoiqu'assez fréquens, comme des exceptions à la règle, mais ces exceptions suffisent pour faire voir que la matière des menstrues n'est pas *essentielle à la génération.*

Dans le cours ordinaire de la Nature, *les femmes ne* sont en état de concevoir *qu'après la première éruption* des règles, & la cessation de cet écoulement à un certain âge les rend *stériles pour le reste de leur vie.* L'âge auquel l'homme peut engendrer, *n'a pas des termes aussi marqués,* il faut que le corps soit parvenu à un certain point d'accroissement pour que la liqueur séminale soit produite, il faut peut-être un plus grand degré d'accroissement pour que l'élaboration de cette liqueur soit parfaite, cela arrive ordinairement entre douze & dix-huit ans; mais l'âge où l'homme cesse d'être en état d'engendrer, ne semble pas être déterminé par la Nature : à soixante ou soixante & dix ans, lorsque la vieillesse commence à énerver le corps, la liqueur séminale est moins abondante, & souvent elle n'est plus prolifique; cependant on a plusieurs exemples de vieillards qui ont engendré jusqu'à quatre-vingt & quatre-vingt-dix ans, les recueils d'observations sont remplis de faits de cette espèce.

Il y a auſſi des exemples de jeunes garçons qui ont engendré à l'âge de neuf, dix & onze ans, & de petites filles qui ont conçu à ſept, huit & neuf ans, mais ces faits ſont extrêmement rares, & on peut les mettre au nombre des phénomènes ſinguliers. Le ſigne extérieur de la virilité commence dans la première enfance, mais cela ſeul ne ſuffit pas, il faut de plus la production de la liqueur ſéminale pour que la génération s'accompliſſe, & cette production ne ſe fait que quand le corps a pris la plus grande partie de ſon accroiſſement. La première émiſſion eſt ordinairement accompagnée de quelque douleur, parce que la liqueur n'eſt pas encore bien fluide, elle eſt d'ailleurs en très-petite quantité, & preſque toujours inféconde dans le commencement de la puberté.

Quelques Auteurs ont indiqué deux ſignes pour reconnoître ſi une femme a conçu; le premier eſt un ſaiſiſſement ou une ſorte d'ébranlement qu'elle reſſent, diſent-ils, dans tout le corps, au moment de la conception, & qui même dure pendant quelques jours; le ſecond eſt pris de l'orifice de la matrice, qu'ils aſſurent être entièrement fermé après la conception, mais il me paroît que ces ſignes ſont au moins bien équivoques, s'ils ne ſont pas imaginaires.

Le ſaiſiſſement qui arrive au moment de la conception eſt indiqué par Hippocrate dans ces termes: *Liquidò conſtat harum rerum peritis, quòd mulier, ubi concepit, ſtatim inhorreſcit ac dentibus ſtridet, & articulum reliquumque corpus convulſio prehendit.* C'eſt donc une ſorte de friſſon que

les femmes reſſentent dans tout le corps au moment de la conception, ſelon Hippocrate, & le friſſon ſeroit aſſez fort pour faire choquer les dents les unes contre les autres comme dans la fièvre. Galien explique ce ſymptôme par un mouvement de contraction ou de reſſerrement dans la matrice, & il ajoute que des femmes lui ont dit qu'elles avoient eu cette ſenſation au moment où elles avoient conçu; d'autres auteurs l'expriment par un ſentiment vague de froid qui parcourt tout le corps, & ils emploient auſſi le mot d'*horror* & d'*horripilatio;* la plupart établiſſent ce fait, comme Galien, ſur le rapport de pluſieurs femmes. Ce ſymptôme ſeroit donc un effet de la contraction de la matrice qui ſe reſſerreroit au moment de la conception, & qui fermeroit par ce moyen ſon orifice, comme Hippocrate l'a exprimé par ces mots: *Quæ in utero gerunt, harum os uteri clauſum eſt,* ou ſelon un autre traducteur, *Quæcumque ſunt gravidæ, illis os uteri connivet.* Cependant les ſentimens ſont partagés ſur les changemens qui arrivent à l'orifice interne de la matrice après la conception, les uns ſoutiennent que les bords de cet orifice ſe rapprochent de façon qu'il ne reſte aucun eſpace vide entr'eux, & c'eſt dans ce ſens qu'ils interprètent Hippocrate; d'autres prétendent que ces bords ne ſont exactement rapprochés qu'après les deux premiers mois de la groſſeſſe, mais ils conviennent qu'immédiatement après la conception l'orifice eſt fermé par l'adhérence d'une humeur glutineuſe, & ils ajoutent que la matrice qui, hors de la groſſeſſe, pourroit

recevoir

recevoir par son orifice un corps de la grosseur d'un pois, n'a plus d'ouverture sensible après la conception, & que cette différence est si marquée, qu'une sage-femme habile peut la reconnoître; cela supposé, on pourroit donc constater l'état de la grossesse dans les premiers jours. Ceux qui sont opposés à ce sentiment, disent que si l'orifice de la matrice étoit fermé après la conception, il seroit impossible qu'il y eût de la superfétation. On peut répondre à cette objection, qu'il est très-possible que la liqueur séminale pénètre à travers les membranes de la matrice, que même la matrice peut s'ouvrir pour la superfétation dans de certaines circonstances, & que d'ailleurs les superfétations arrivent si rarement qu'elles ne peuvent faire qu'une légère exception à la règle générale. D'autres auteurs ont avancé que le changement qui arriveroit à l'orifice de la matrice, ne pourroit être marqué que dans les femmes qui auroient déjà mis des enfans au monde, & non pas dans celles qui auroient conçu pour la première fois; il est à croire que dans celles-ci la différence sera moins sensible, mais quelque grande qu'elle puisse être, en doit-on conclure que ce signe est réel, constant & certain? ne faut-il pas du moins avouer qu'il n'est pas assez évident? L'étude de l'anatomie & l'expérience ne donnent sur ce sujet que des connoissances générales qui sont fautives dans un examen particulier de cette nature; il en est de même du saisissement ou du froid convulsif que certaines femmes ont dit avoir ressenti au moment de la conception: comme la plupart des femmes n'éprouvent

pas le même symptôme, que d'autres assûrent au contraire avoir ressenti une ardeur brûlante causée par la chaleur de la liqueur séminale du mâle, & que le plus grand nombre avouent n'avoir rien senti de tout cela, on doit en conclure que ces signes sont très-équivoques, & que lorsqu'ils arrivent, c'est peut-être moins un effet de la conception que d'autres causes qui paroissent plus probables.

J'ajouterai un fait qui prouve que l'orifice de la matrice ne se ferme pas immédiatement après la conception, ou bien que s'il se ferme, la liqueur séminale du mâle entre dans la matrice en pénétrant à travers le tissu de ce viscère. Une femme de Charles Town, dans la Caroline méridionale, accoucha en 1714 de deux jumeaux qui vinrent au monde tout de suite l'un après l'autre; il se trouva que l'un étoit un *enfant nègre & l'autre un enfant blanc*, ce qui surprit beaucoup les assistans. Ce témoignage *évident* de l'infidélité de cette femme à l'égard de son mari, la força d'avouer qu'un Nègre qui la servoit, étoit entré dans sa chambre un jour que son mari venoit de la quitter & de la laisser dans son lit, & elle ajouta pour s'excuser, que ce Nègre l'avoit menacée de la tuer, & qu'elle avoit été contrainte de le satisfaire. *Voyez Lectures on muscular motion, by M. Parsons. London, 1745, p. 79.* Ce fait ne prouve-t-il pas aussi que la conception de deux ou de plusieurs jumeaux ne se fait pas toujours dans le même temps? & ne paroît-il pas favoriser beaucoup mon opinion sur la pénétration de la liqueur séminale au travers du tissu de la matrice?

La groſſeſſe a encore un grand nombre de ſymptômes équivoques auxquels on prétend communément la reconnoître dans les premiers mois, ſavoir, une douleur légère dans la région de la matrice & dans les lombes, un engourdiſſement dans tout le corps, & un aſſoupiſſement continuel, une mélancolie qui rend les femmes triſtes & capricieuſes, des douleurs de dents, le mal de tête, des vertiges qui offuſquent la vue, le rétréciſſement des prunelles, les yeux jaunes & injectés, les paupières affaiſſées, la pâleur & les taches du viſage, le goût dépravé, le dégoût, les vomiſſemens, les crachemens, les ſymptômes hyſtériques, les fleurs blanches, la ceſſation de l'écoulement périodique ou ſon changement en hémorragie, la ſécrétion du lait dans les mamelles, &c. Nous pourrions encore rapporter pluſieurs autres ſymptômes qui ont été indiqués comme des ſignes de la groſſeſſe, mais qui ne ſont ſouvent que les effets de quelques maladies.

Mais laiſſons aux Médecins cet examen à faire, nous nous écarterions trop de notre ſujet ſi nous voulions conſidérer chacune de ces choſes en particulier; pourrions-nous même le faire d'une manière avantageuſe, puiſqu'il n'y en a pas une qui ne demandât une longue ſuite d'obſervations bien faites! il en eſt ici comme d'une infinité d'autres ſujets de phyſiologie & d'économie animale, à l'exception d'un petit nombre d'hommes rares * qui ont

* Je mets dans ce nombre l'auteur de l'Anatomie d'Heiſter; de tous les ouvrages que j'ai lûs ſur la phyſiologie, je n'en ai point trouvé qui m'ait paru mieux fait & plus d'accord avec la bonne phyſique.

répandu de la lumière ſur quelques points particuliers de ces ſciences : la plupart des Auteurs qui en ont écrit, les ont traitées d'une manière ſi vague, & les ont expliquées par des rapports ſi éloignés & par des hypothèſes ſi fauſſes, qu'il auroit mieux valu n'en rien dire du tout ; il n'y a aucune matière ſur laquelle on ait plus raiſonné, ſur laquelle on ait raſſemblé plus de faits & d'obſervations ; mais ces raiſonnemens, ces faits & ces obſervations ſont ordinairement ſi mal digérés, & entaſſés avec ſi peu de connoiſſance, qu'il n'eſt pas ſurprenant qu'on n'en puiſſe tirer aucune lumière, aucune utilité.

HISTOIRE NATURELLE DE L'HOMME.

De l'Âge viril.

Description de l'Homme.

LE corps achève de prendre ſon accroiſſement en hauteur à l'âge de la puberté & pendant les premières années qui ſuccèdent à cet âge; il y a des jeunes gens qui ne grandiſſent plus après la quatorzième ou la quinzième année, d'autres croiſſent juſqu'à vingt-deux ou vingt-trois ans; preſque tous dans ce temps ſont minces de corps; la taille eſt effilée, les cuiſſes & les jambes ſont menues, toutes les parties muſculeuſes ne ſont pas encore remplies comme elles le doivent être, mais peu à peu la chair augmente, les muſcles ſe deſſinent, les intervalles ſe rempliſſent, les membres ſe moulent & s'arrondiſſent, & le corps eſt avant l'âge de trente ans dans les hommes à ſon point de perfection pour les proportions de ſa forme.

Les femmes parviennent ordinairement beaucoup plus tôt à ce point de perfection; elles arrivent d'abord plus tôt à l'âge de puberté, leur accroiſſement qui, dans le total, eſt moindre que celui des hommes, ſe fait auſſi

en moins de temps, les mufcles, les chairs & toutes les autres parties qui compofent leur corps, étant moins fortes, moins compactes, moins folides que celles du corps de l'homme, il faut moins de temps pour qu'elles arrivent à leur développement entier, qui eft le point de perfection pour la forme; auffi le corps de la femme eft ordinairement à vingt ans auffi parfaitement formé que celui de l'homme l'eft à trente.

Le corps d'un homme bien fait doit être carré, les mufcles doivent être durement exprimés, le contour des membres fortement deffiné, les traits du vifage bien marqués. Dans la femme tout eft plus arrondi, les formes font plus adoucies, les traits plus fins; l'homme a la force & la majefté, les grâces & la beauté font l'apanage de l'autre fexe.

Tout annonce dans tous deux les maîtres de la terre, tout marque dans l'homme, même à l'extérieur, fa fupériorité fur tous les êtres vivans; il fe foutient droit & élevé, fon attitude eft celle du commandement, fa tête regarde le ciel & préfente une face augufte fur laquelle eft imprimé le caractère de fa dignité; l'image de l'ame y eft peinte par la phyfionomie, l'excellence de fa nature perce à travers les organes matériels & anime d'un feu divin les traits de fon vifage; fon port majeftueux, fa démarche ferme & hardie annoncent fa nobleffe & fon rang; il ne touche à la terre que par fes extrémités les plus éloignées, il ne la voit que de loin, & femble la dédaigner; les bras ne lui font pas donnés pour fervir de piliers d'appui à la maffe

de ſon corps, ſa main ne doit pas fouler la terre, & perdre par des frottemens réitérés la fineſſe du toucher dont elle eſt le principal organe; le bras & la main ſont faits pour ſervir à des uſages plus nobles, pour exécuter les ordres de la volonté, pour ſaiſir les choſes éloignées, pour écarter les obſtacles, pour prévenir les rencontres & le choc de ce qui pourroit nuire, pour embraſſer & retenir ce qui peut plaire, pour le mettre à portée des autres ſens.

Lorſque l'ame eſt tranquille, toutes les parties du viſage ſont dans un état de repos, leur proportion, leur union, leur enſemble marque encore aſſez la douce harmonie des penſées, & répondent au calme de l'intérieur; mais lorſque l'ame eſt agitée, la face humaine devient un tableau vivant, où les paſſions ſont rendues avec autant de délicateſſe que d'énergie, où chaque mouvement de l'ame eſt exprimé par un trait, chaque action par un caractère, dont l'impreſſion vive & prompte devance la volonté, nous décèle & rend au dehors par des ſignes pathétiques les images de nos ſecrettes agitations.

C'eſt ſur-tout dans les yeux qu'elles ſe peignent & qu'on peut les reconnoître; l'œil appartient à l'ame plus qu'aucun autre organe, il ſemble y toucher & participer à tous ſes mouvemens, il en exprime les paſſions les plus vives & les émotions les plus tumultueuſes, comme les mouvemens les plus doux & les ſentimens les plus délicats; il les rend dans toute leur force, dans toute leur pureté tels qu'ils viennent de naître, il les tranſmet par des traits rapides qui portent dans une autre ame le feu,

l'action, l'image de celle dont ils partent, l'œil reçoit & réfléchit en même temps la lumière de la pensée & la chaleur du sentiment, c'est le sens de l'esprit & la langue de l'intelligence.

Les personnes qui ont la vue courte ou qui sont louches, ont beaucoup moins de cette ame extérieure qui réside principalement dans les yeux ; ces défauts détruisent la physionomie & rendent désagréables ou difformes les plus beaux visages ; comme l'on n'y peut reconnoître que les passions fortes & qui mettent en jeu les autres parties, & comme l'expression de l'esprit & de la finesse du sentiment ne peut s'y montrer, on juge ces personnes défavorablement lorsqu'on ne les connoît pas ; & quand on les connoît, quelque spirituelles qu'elles puissent être, on a encore de la peine à revenir du premier jugement qu'on a porté contr'elles.

Nous sommes si fort accoutumés à ne voir les choses que par l'extérieur, que nous ne pouvons plus reconnoître combien cet extérieur influe sur nos jugemens, même les plus graves & les plus réfléchis ; nous prenons l'idée d'un homme, & nous la prenons par sa physionomie qui ne dit rien, nous jugeons dès-lors qu'il ne pense rien ; il n'y a pas jusqu'aux habits & à la coiffure qui n'influent sur notre jugement ; un homme sensé doit regarder ses vêtemens comme faisant partie de lui-même, puisqu'ils en font en effet partie aux yeux des autres, & qu'ils entrent pour quelque chose dans l'idée totale qu'on se forme de celui qui les porte.

La

La vivacité ou la langueur du mouvement des yeux fait un des principaux caractères de la physionomie, & leur couleur contribue à rendre ce caractère plus marqué. Les différentes couleurs des yeux sont l'orangé-foncé, le jaune, le vert, le bleu, le gris, & le gris mêlé de blanc; la substance de l'iris est veloutée & disposée par filets & par flocons: les filets sont dirigés vers le milieu de la prunelle comme des rayons qui tendent à un centre, les flocons remplissent les intervalles qui sont entre les filets, & quelquefois les uns & les autres sont disposés d'une manière si régulière, que le hasard a fait trouver dans les yeux de quelques personnes des figures qui sembloient avoir été copiées sur des modèles connus. Ces filets & ces flocons tiennent les uns aux autres par des ramifications très-fines & très-déliées, aussi la couleur n'est pas si sensible dans ces ramifications que dans le corps des filets & des flocons, qui paroissent toujours être d'une teinte plus foncée.

Les couleurs les plus ordinaires dans les yeux sont l'orangé & le bleu, & le plus souvent ces couleurs se trouvent dans le même œil. Les yeux que l'on croit être noirs, ne sont que d'un jaune-brun, ou d'orangé-foncé; il ne faut, pour s'en assurer, que les regarder de près, car lorsqu'on les voit à quelque distance, ou lorsqu'ils sont tournés à contre-jour, ils paroissent noirs, parce que la couleur jaune-brun tranche si fort sur le blanc de l'œil, qu'on la juge noire par l'opposition du blanc. Les yeux qui sont d'un jaune moins brun, passent aussi pour des yeux noirs, mais on ne les trouve pas si beaux que les autres,

parce que cette couleur tranche moins ſur le blanc; il y a auſſi des yeux jaunes & jaunes-clairs, ceux-ci ne paroiſſent pas noirs, parce que ces couleurs ne ſont pas aſſez foncées pour diſparoître dans l'ombre. On voit très-communément dans le même œil des nuances d'orangé, de jaune, de gris & de bleu, dès qu'il y a du bleu, quelque léger qu'il ſoit, il devient la couleur dominante; cette couleur paroît par filets dans toute l'étendue de l'iris, & l'orangé eſt par flocons autour & à quelque petite diſtance de la prunelle; le bleu efface ſi fort cette couleur, que l'œil paroît tout bleu, & on ne s'aperçoit du mélange de l'orangé qu'en le regardant de près. Les plus beaux yeux ſont ceux qui paroiſſent noirs ou bleus; la vivacité & le feu qui ſont le principal caractère des yeux, éclatent davantage dans les couleurs foncées que dans les demi-teintes de couleur; les yeux noirs ont donc plus de force d'expreſſion & plus de vivacité, mais il y a plus de douceur, & peut-être plus de fineſſe dans les yeux bleus: on voit dans les premiers un feu qui brille uniformément, parce que le fond qui nous paroît de couleur uniforme, renvoie par-tout les mêmes reflets, mais on diſtingue des modifications dans la lumière qui anime les yeux bleus, parce qu'il y a pluſieurs teintes de couleur qui produiſent des reflets différens.

Il y a des yeux qui ſe font remarquer ſans avoir, pour ainſi dire, de couleur, ils paroiſſent être compoſés différemment des autres: l'iris n'a que des nuances de bleu ou de gris, ſi foibles qu'elles ſont preſque blanches dans quelques endroits, les nuances d'orangé qui s'y rencontrent

ſont ſi légères, qu'on les diſtingue à peine du gris & du blanc, malgré le contraſte de ces couleurs le noir de la prunelle eſt alors trop marqué, parce que la couleur de l'iris n'eſt pas aſſez foncée, on ne voit, pour ainſi dire, que la prunelle iſolée au milieu de l'œil, ces yeux ne diſent rien, & le regard en paroît être fixe ou effaré.

Il y a auſſi des yeux dont la couleur de l'iris tire ſur le vert, cette couleur eſt plus rare que le bleu, le gris, le jaune & le jaune-brun; il ſe trouve auſſi des perſonnes dont les deux yeux ne ſont pas de la même couleur. Cette variété qui ſe trouve dans la couleur des yeux, eſt particulière à l'eſpèce humaine, à celle du cheval, &c. dans la plupart des autres eſpèces d'animaux la couleur des yeux de tous les individus eſt la même, les yeux des bœufs ſont bruns, ceux des moutons ſont couleur d'eau; ceux des chèvres ſont gris, &c. Ariſtote, qui fait cette remarque, prétend que dans les hommes les yeux gris ſont les meilleurs, que les bleus ſont les plus foibles, que ceux qui ſont avancés hors de l'orbite ne voient pas d'auſſi loin que ceux qui y ſont enfoncés, que les yeux bruns ne voient pas ſi bien que les autres dans l'obſcurité.

Quoique l'œil paroiſſe ſe mouvoir comme s'il étoit tiré de différens côtés, il n'a cependant qu'un mouvement de rotation autour de ſon centre, par lequel la prunelle paroît s'approcher ou s'éloigner des angles de l'œil, & s'élever ou s'abaiſſer. Les deux yeux ſont plus près l'un de l'autre dans l'homme que dans tous les autres animaux, cet intervalle eſt même ſi conſidérable dans la plupart des

espèces d'animaux, qu'il n'eſt pas poſſible qu'ils voient le même objet des deux yeux à la fois, à moins que cet objet ne ſoit à une grande diſtance.

Après les yeux, les parties du viſage qui contribuent le plus à marquer la phyſionomie, ſont les ſourcils; comme ils ſont d'une nature différente des autres parties, ils ſont plus apparens par ce contraſte & frappent plus qu'aucun autre trait; les ſourcils ſont une ombre dans le tableau, qui en relève les couleurs & les formes. Les cils des paupières font auſſi leur effet, lorſqu'ils ſont longs & garnis les yeux en paroiſſent plus beaux & le regard plus doux; il n'y a que l'homme & le ſinge qui aient des cils aux deux paupières, les autres animaux n'en ont point à la paupière inférieure, & dans l'homme même il y en a beaucoup moins à la paupière inférieure qu'à la ſupérieure; le poil des ſourcils devient quelquefois ſi long dans la vieilleſſe, qu'on eſt obligé de le couper. Les ſourcils n'ont que deux mouvemens qui dépendent des muſcles du front, l'un par lequel on les élève, & l'autre par lequel on les fronce & on les abaiſſe en les approchant l'un de l'autre.

Les paupières ſervent à garantir les yeux, & à empêcher la cornée de ſe deſſécher, la paupière ſupérieure ſe relève & s'abaiſſe, l'inférieure n'a que peu de mouvement, & quoique le mouvement des paupières dépende de la volonté, cependant l'on n'eſt pas maître de les tenir élevées lorſque le ſommeil preſſe, ou lorſque les yeux ſont fatigués; il arrive auſſi très-ſouvent à cette partie des mouvemens convulſifs & d'autres mouvemens

involontaires, desquels on ne s'aperçoit en aucune façon; dans les oiseaux & les quadrupèdes amphibies la paupière inférieure est celle qui a du mouvement, & les poissons n'ont de paupières ni en haut ni en bas.

Le front est une des grandes parties de la face, & l'une de celles qui contribuent le plus à la beauté de sa forme; il faut qu'il soit d'une juste proportion, qu'il ne soit ni trop rond ni trop plat, ni trop étroit ni trop court, & qu'il soit régulièrement garni de cheveux au-dessus & aux côtés. Tout le monde sait combien les cheveux font à la physionomie, c'est un défaut que d'être chauve; l'usage de porter des cheveux étrangers, qui est devenu si général, auroit dû se borner à cacher les têtes chauves, car cette espèce de coiffure empruntée altère la vérité de la physionomie, & donne au visage un air différent de celui qu'il doit avoir naturellement: on jugeroit beaucoup mieux les visages si chacun portoit ses cheveux & les laissoit flotter librement. La partie la plus élevée de la tête est celle qui devient chauve la première; aussi-bien que celle qui est au-dessus des temples: il est rare que les cheveux qui accompagnent le bas des temples, tombent en entier, non plus que ceux de la partie inférieure du derrière de la tête. Au reste, il n'y a que les hommes qui deviennent chauves en avançant en âge, les femmes conservent toujours leurs cheveux, & quoiqu'ils deviennent blancs comme ceux des hommes lorsqu'elles approchent de la vieillesse, ils tombent beaucoup moins; les enfans & les eunuques ne sont pas plus sujets à être chauves que les femmes,

aussi les cheveux sont-ils plus grands & plus abondans dans la jeunesse qu'ils ne le sont à tout autre âge. Les plus longs cheveux tombent peu à peu, à mesure qu'on avance en âge ils diminuent & se dessèchent; ils commencent à blanchir par la pointe; dès qu'ils sont devenus blancs ils sont moins forts & se cassent plus aisément. On a des exemples de jeunes gens, dont les cheveux devenus blancs par l'effet d'une grande maladie, ont ensuite repris leur couleur naturelle peu à peu lorsque leur santé a été parfaitement rétablie. Aristote & Pline disent qu'aucun homme ne devient chauve avant d'avoir fait usage des femmes, à l'exception de ceux qui sont chauves dès leur naissance; les anciens écrivains ont appelé les habitans de l'isle de Mycone têtes chauves; on prétend que c'étoit un défaut naturel à ces insulaires, & comme une maladie endemique avec laquelle ils venoient presque tous au monde. *Voyez la description des isles de l'Archipel par Dapper, page 354. Voyez aussi le second volume de l'édition de Pline par le P. Hardouin, page 541.*

Le nez est la partie la plus avancée & le trait le plus apparent du visage, mais comme il n'a que très-peu de mouvement, & qu'il n'en prend ordinairement que dans les plus fortes passions, il fait plus à la beauté qu'à la physionomie, & à moins qu'il ne soit fort disproportionné ou très-difforme, on ne le remarque pas autant que les autres parties qui ont du mouvement, comme la bouche ou les yeux. La forme du nez & sa position plus avancée que celle de toutes les autres parties de la face, sont

particulières à l'espèce humaine, car la plupart des animaux ont des narines ou naseaux avec la cloison qui les sépare, mais dans aucun le nez ne fait un trait élevé & avancé; les singes même n'ont, pour ainsi dire, que des narines, ou du moins leur nez qui est posé comme celui de l'homme, est si plat & si court qu'on ne doit pas le regarder comme une partie semblable; c'est par cet organe que l'homme & la plupart des animaux respirent & sentent les odeurs. Les oiseaux n'ont point de narine, ils ont seulement deux trous ou deux conduits pour la respiration & l'odorat, au lieu que les animaux quadrupèdes ont des naseaux ou deux narines cartilagineuses comme les nôtres.

La bouche & les lèvres sont après les yeux les parties du visage qui ont le plus de mouvement & d'expression; les passions influent sur ces mouvemens, la bouche en marque les différens caractères par les différentes formes qu'elle prend; l'organe de la voix anime encore cette partie, & la rend plus vivante que toutes les autres; la couleur vermeille des lèvres, la blancheur de l'émail des dents, tranchent avec tant d'avantage sur les autres couleurs du visage, qu'elles paroissent en faire le point de vue principal; on fixe en effet les yeux sur la bouche d'un homme qui parle, & on les y arrête plus long-temps que sur toutes les autres parties; chaque mot, chaque articulation, chaque son produisent des mouvemens différens dans les lèvres: quelque variés & quelque rapides que soient ces mouvemens, on pourroit les distinguer tous les uns des autres; on a vu des sourds en connoître si parfaitement les

différences & les nuances successives, qu'ils entendoient parfaitement ce qu'on disoit en voyant comme on le disoit.

La mâchoire inférieure est la seule qui ait du mouvement dans l'homme & dans tous les animaux, sans en excepter même le crocodile, quoique Aristote assure en plusieurs endroits que la mâchoire supérieure de cet animal est la seule qui ait du mouvement, & que la mâchoire inférieure à laquelle, dit-il, la langue du crocodile est attachée, soit absolument immobile; j'ai voulu vérifier ce fait, & j'ai trouvé en examinant le squelette d'un crocodile, que c'est au contraire la seule mâchoire inférieure qui est *mobile*, & que la supérieure est, comme dans tous les autres animaux, jointe aux autres os de la tête, sans qu'il y ait aucune articulation qui puisse la rendre mobile. Dans le fœtus humain la mâchoire *inférieure est*, comme dans le singe, beaucoup plus avancée que la mâchoire supérieure; dans l'adulte il seroit également difforme qu'elle fût trop avancée ou trop reculée, elle doit être à peu près de niveau avec la mâchoire supérieure. Dans les instans les plus vifs des passions, la mâchoire a souvent un mouvement involontaire, comme dans les mouvemens où l'ame n'est affectée de rien, la douleur, le plaisir, l'ennui, font également bâiller, mais il est vrai qu'on bâille vivement, & que cette espèce de convulsion est très-prompte dans la douleur & le plaisir, au lieu que le bâillement de l'ennui en porte le caractère par la lenteur avec laquelle il se fait.

Lorsqu'on vient à penser tout-à-coup à quelque chose qu'on desire ardemment ou qu'on regrette vivement, on ressent

reſſent un treſſaillement ou un ſerrement intérieur; ce mouvement du diaphragme agit ſur les poumons, les élève & occaſionne une inſpiration vive & prompte qui forme le ſoupir; & lorſque l'ame a réfléchi ſur la cauſe de ſon émotion, & qu'elle ne voit aucun moyen de remplir ſon deſir ou de faire ceſſer ſes regrets, les ſoupirs ſe répètent, la triſteſſe qui eſt la douleur de l'ame, ſuccède à ces premiers mouvemens, & lorſque cette douleur de l'ame eſt profonde & ſubite, elle fait couler les larmes, & l'air entre dans la poitrine par ſecouſſes, il ſe fait pluſieurs inſpirations réitérées par une eſpèce de ſecouſſe involontaire; chaque inſpiration fait un bruit plus fort que celui du ſoupir, c'eſt ce qu'on appelle *ſanglotter;* les ſanglots ſe ſuccèdent plus rapidement que les ſoupirs, & le ſon de la voix ſe fait entendre un peu dans le ſanglot; les accens en ſont encore plus marqués dans le gémiſſement, c'eſt une eſpèce de ſanglot continué, dont le ſon lent ſe fait entendre dans l'inſpiration & dans l'expiration; ſon expreſſion conſiſte dans la continuation & la durée d'un ton plaintif formé par des ſons inarticulés: ces ſons du gémiſſement ſont plus ou moins longs, ſuivant le degré de triſteſſe, d'affliction & d'abattement qui les cauſe, mais ils ſont toujours répétés pluſieurs fois; le temps de l'inſpiration eſt celui de l'intervalle de ſilence qui eſt entre les gémiſſemens, & ordinairement ces intervalles ſont égaux pour la durée & pour la diſtance. Le cri plaintif eſt un gémiſſement exprimé avec force & à haute voix; quelquefois ce cri ſe ſoutient dans toute ſon étendue ſur le même

ton, c'eſt ſur-tout lorſqu'il eſt fort élevé & très-aigu; quelquefois auſſi il finit par un ton plus bas, c'eſt ordinairement lorſque la force du cri eſt modérée.

Le ris eſt un ſon entre-coupé ſubitement & à pluſieurs repriſes par une ſorte de trémouſſement qui eſt marqué à l'extérieur par le mouvement du ventre qui s'élève & s'abaiſſe précipitamment, quelquefois pour faciliter ce mouvement on penche la poitrine & la tête en avant: la poitrine ſe reſſerre & reſte immobile, les coins de la bouche s'éloignent du côté des joues qui ſe trouvent reſſerrées & gonflées; l'air à chaque fois que le ventre s'abaiſſe, ſort de la bouche avec bruit, & l'on entend un éclat de la voix qui ſe répète pluſieurs fois de ſuite, quelquefois ſur le même ton, d'autres fois ſur des tons différens qui vont en diminuant à chaque répétition.

Dans le ris immodéré & dans preſque toutes les paſſions violentes, les lèvres ſont fort ouvertes, mais dans des mouvemens de l'ame plus doux & plus tranquilles les coins de la bouche s'éloignent ſans qu'elle s'ouvre, les joues ſe gonflent, & dans quelques perſonnes il ſe forme ſur chaque joue, à une petite diſtance des coins de la bouche, un léger enfoncement que l'on appelle *la foſſette*, c'eſt un agrément qui ſe joint aux grâces dont le ſoûris eſt ordinairement accompagné. Le ſoûris eſt une marque de bienveillance, d'applaudiſſement & de ſatisfaction intérieure, c'eſt auſſi une façon d'exprimer le mépris & la moquerie, mais dans ce ſoûris malin on ſerre davantage les lèvres l'une contre l'autre par un mouvement de la lèvre inférieure.

Les joues ſont des parties uniformes qui n'ont par elles-mêmes aucun mouvement, aucune expreſſion, ſi ce n'eſt par la rougeur ou la pâleur qui les couvre involontairement dans des paſſions différentes ; ces parties forment le contour de la face & l'union des traits, elles contribuent plus à la beauté du viſage qu'à l'expreſſion des paſſions, il en eſt de même du menton, des oreilles & des temples.

On rougit dans la honte, la colère, l'orgueil, la joie; on pâlit dans la crainte, l'effroi & la triſteſſe; cette altération de la couleur du viſage eſt abſolument involontaire, elle manifeſte l'état de l'ame ſans ſon conſentement; c'eſt un effet du ſentiment ſur lequel la volonté n'a aucun empire, elle peut commander à tout le reſte, car un inſtant de réflexion ſuffit pour qu'on puiſſe arrêter les mouvemens muſculaires du viſage dans les paſſions, & même pour les changer, mais il n'eſt pas poſſible d'empêcher le changement de couleur, parce qu'il dépend d'un mouvement du ſang occaſionné par l'action du diaphragme qui eſt le principal organe du ſentiment intérieur.

La tête en entier prend dans les paſſions, des poſitions & des mouvemens différens, elle eſt abaiſſée en avant dans l'humilité, la honte, la triſteſſe; penchée à côté dans la langueur, la pitié; élevée dans l'arrogance, droite & fixe dans l'opiniâtreté; la tête fait un mouvement en arrière dans l'étonnement, & pluſieurs mouvemens réitérés de côté & d'autre dans le mépris, la moquerie, la colère & l'indignation.

Dans l'affliction, la joie, l'amour, la honte, la compassion, les yeux se gonflent tout-à-coup, une humeur surabondante les couvre & les obscurcit, il en coule des larmes; l'effusion des larmes est toujours accompagnée d'une tension des muscles du visage, qui fait ouvrir la bouche; l'humeur qui se forme naturellement dans le nez devient plus abondante, les larmes s'y joignent par des conduits intérieurs, elles ne coulent pas uniformément, & elles semblent s'arrêter par intervalles.

Dans la tristesse * les deux coins de la bouche s'abaissent, la lèvre inférieure remonte, la paupière est abaissée à demi, la prunelle de l'œil est élevée & à moitié cachée par la paupière, les autres muscles de la face sont relâchés, de sorte que l'intervalle qui est entre la bouche & les yeux, est plus grand qu'à l'ordinaire, & par conséquent le visage paroît alongé. *(Voyez pl. VIII, fig. 1).*

Dans la peur, la terreur, l'effroi, l'horreur, le front se ride, les sourcils s'élèvent, la paupière s'ouvre autant qu'il est possible, elle surmonte la prunelle & laisse paroître une partie du blanc de l'œil au-dessus de la prunelle qui est abaissée & un peu cachée par la paupière inférieure, la bouche est en même temps fort ouverte, les lèvres se retirent & laissent paroître les dents en haut & en bas. *(Voyez pl. VIII, fig. 2).*

Dans le mépris & la dérision, la lèvre supérieure se relève d'un côté & laisse paroître les dents, tandis que

* Voyez la Dissertation de M. Parsons, qui a pour titre: *Human physionomy explain'd. London, 1747.*

de l'autre côté elle a un petit mouvement comme pour soûrire, le nez se fronce du même côté que la lèvre s'est élevée, & le coin de la bouche recule; l'œil du même côté est presque fermé, tandis que l'autre est ouvert à l'ordinaire, mais les deux prunelles sont abaissées comme lorsqu'on regarde du haut en bas. *(Voyez pl. VIII, fig. 3)*.

Dans la jalousie, l'envie, la malice, les sourcils descendent & se froncent, les paupières s'élèvent & les prunelles s'abaissent, la lèvre supérieure s'élève de chaque côté, tandis que les coins de la bouche s'abaissent un peu, & que le milieu de la lèvre inférieure se relève pour joindre le milieu de la lèvre supérieure. *(Voyez pl. VIII, fig. 4)*.

Dans le ris, les deux coins de la bouche reculent & s'élèvent un peu, la partie supérieure des joues se relève, les yeux se ferment plus ou moins, la lèvre supérieure s'élève, l'inférieure s'abaisse, la bouche s'ouvre & la peau du nez se fronce dans les ris immodérés. *(Voyez pl. VIII, fig. 5)*.

Les bras, les mains & tout le corps entrent aussi dans l'expression des passions; les gestes concourent avec les mouvemens du visage pour exprimer les différens mouvemens de l'ame. Dans la joie, par exemple, les yeux, la tête, les bras & tout le corps sont agités par des mouvemens prompts & variés: dans la langueur & la tristesse les yeux sont abaissés, la tête est penchée sur le côté, les bras sont pendans & tout le corps est immobile: dans l'admiration, la surprise, l'étonnement, tout mouvement est suspendu, on reste dans une même attitude. Cette

première expreſſion des paſſions eſt indépendante de la volonté, mais il y a une autre ſorte d'expreſſion qui ſemble être produite par une réflexion de l'eſprit & par le commandement de la volonté, qui fait agir les yeux, la tête, les bras & tout le corps: ces mouvemens paroiſſent être autant d'efforts que fait l'ame pour défendre le corps, ce ſont au moins autant de ſignes ſécondaires qui répètent les paſſions, & qui pourroient ſeuls les exprimer; par exemple, dans l'amour, dans le deſir, dans l'eſpérance on lève la tête & les yeux vers le ciel, comme pour demander le bien que l'on ſouhaite; on porte la tête & le corps en avant, comme pour avancer, en s'approchant, la poſſeſſion de l'objet deſiré; on étend les bras, on ouvre les mains pour l'embraſſer & le ſaiſir: au contraire dans la crainte, dans la haine, dans l'horreur nous avançons les bras avec précipitation, comme pour repouſſer ce qui fait l'objet de notre averſion, nous détournons les yeux & la tête, nous reculons pour l'éviter, nous fuyons pour nous en éloigner. Ces mouvemens ſont ſi prompts qu'ils paroiſſent involontaires, mais c'eſt un effet de l'habitude qui nous trompe, car ces mouvemens dépendent de la réflexion, & marquent ſeulement la perfection des reſſorts du corps humain, par la promptitude avec laquelle tous les membres obéiſſent aux ordres de la volonté.

Comme toutes les paſſions ſont des mouvemens de l'ame, la plupart relatifs aux impreſſions des ſens, elles peuvent être exprimées par les mouvemens du corps, &

ſur-tout par ceux du viſage; on peut juger de ce qui ſe paſſe à l'intérieur par l'action extérieure, & connoître à l'inſpection des changemens du viſage, la ſituation actuelle de l'ame; mais comme l'ame n'a point de forme qui puiſſe être relative à aucune forme matérielle, on ne peut pas la juger par la figure du corps ou par la forme du viſage; un corps mal fait peut renfermer une fort belle ame, & l'on ne doit pas juger du bon ou du mauvais naturel d'une perſonne par les traits de ſon viſage, car ces traits n'ont aucun rapport avec la nature de l'ame, aucune analogie ſur laquelle on puiſſe fonder des conjectures raiſonnables.

Les Anciens étoient cependant fort attachés à cette eſpèce de préjugé, & dans tous les temps il y a eu des hommes qui ont voulu faire une ſcience divinatoire de leurs prétendues connoiſſances en phyſionomie, mais il eſt bien évident qu'elles ne peuvent s'étendre qu'à deviner les mouvemens de l'ame par ceux des yeux, du viſage & du corps, & que la forme du nez, de la bouche & des autres traits ne fait pas plus à la forme de l'ame, au naturel de la perſonne, que la grandeur ou la groſſeur des membres fait à la penſée. Un homme en ſera-t-il plus ſpirituel parce qu'il aura le nez bien fait? en ſera-t-il moins ſage parce qu'il aura les yeux petits & la bouche grande? il faut donc avouer que tout ce que nous ont dit les phyſionomiſtes eſt deſtitué de tout fondement, & que rien n'eſt plus chimérique que les inductions qu'ils ont voulu tirer de leurs prétendues obſervations métopoſcopiques.

Les parties de la tête qui font le moins à la physionomie & à l'air du visage, sont les oreilles; elles sont placées à côté & cachées par les cheveux: cette partie qui est si petite & si peu apparente dans l'homme, est fort remarquable dans la plupart des animaux quadrupèdes, elle fait beaucoup à l'air de la tête de l'animal, elle indique même son état de vigueur ou d'abattement, elle a des mouvemens musculaires qui dénotent le sentiment & répondent à l'action intérieure de l'animal. Les oreilles de l'homme n'ont ordinairement aucun mouvement, volontaire ou involontaire, quoiqu'il y ait des muscles qui y aboutissent; les plus petites oreilles sont, à ce qu'on prétend, les plus jolies, mais les plus grandes & qui sont en même temps bien bordées, sont celles qui entendent le mieux. Il y a des peuples qui en agrandissent prodigieusement le lobe, en le perçant & en y mettant des morceaux de bois ou de métal, qu'ils remplacent successivement par d'autres morceaux plus gros, ce qui fait avec le temps un trou énorme dans le lobe de l'oreille, qui croît toujours à proportion que le trou s'élargit; j'ai vu de ces morceaux de bois qui avoient plus d'un pouce & demi de diamètre, qui venoient des Indiens de l'Amérique méridionale, *ils* ressemblent à des dames de trictrac. On ne sait sur quoi peut être fondée cette coutume singulière de s'agrandir si prodigieusement les oreilles; il est vrai qu'on ne sait guère mieux d'où peut venir l'usage presque général dans toutes les nations, de percer les oreilles, & quelquefois les narines, pour porter des boucles, des anneaux, &c. à moins

que

Fig. 2.
Fig. 1.
Fig. 3.
Fig. 5.
Fig. 4.

que d'en attribuer l'origine aux peuples encore sauvages & nus, qui ont cherché à porter de la manière la moins incommode les choses qui leur ont paru les plus précieuses, en les attachant à cette partie.

La bizarrerie & la variété des usages paroissent encore plus dans la manière différente dont les hommes ont arrangé les cheveux & la barbe; les uns, comme les Turcs, coupent leurs cheveux & laissent croître leur barbe; d'autres, comme la plupart des Européens, portent leurs cheveux ou des cheveux empruntés & rasent leur barbe; les Sauvages se l'arrachent & conservent soigneusement leurs cheveux, les Nègres se rasent la tête par figures, tantôt en étoiles, tantôt à la façon des Religieux, & plus communément encore par bandes alternatives, en laissant autant de plein que de rasé, & ils font la même chose à leurs petits garçons; les Talapoins de Siam font raser la tête & les sourcils aux enfans dont on leur confie l'éducation; chaque peuple a sur cela des usages différens, les uns font plus de cas de la barbe de la lèvre supérieure que de celle du menton, d'autres préfèrent celle des joues & celle du dessous du visage; les uns la frisent, les autres la portent lisse. Il n'y a pas bien long-temps que nous portions les cheveux du derrière de la tête épars & flottans, aujourd'hui nous les portons dans un sac; nos habillemens sont différens de ceux de nos pères, la variété dans la manière de se vêtir est aussi grande que la diversité des nations, & ce qu'il y a de singulier, c'est que de toutes les espèces de vêtemens nous avons choisi l'une

des plus incommodes, & que notre manière, quoique généralement imitée par tous les peuples de l'Europe, eſt en même temps de toutes les manières de ſe vêtir celle qui demande le plus de temps, celle qui me paroît être le moins aſſortie à la Nature.

Quoique les modes ſemblent n'avoir d'autre origine que le caprice & la fantaiſie, les caprices adoptés & les fantaiſies générales méritent d'être examinés: les hommes ont toujours fait & feront toujours cas de tout ce qui peut fixer les yeux des autres hommes & leur donner en même temps des idées avantageuſes de richeſſes, de puiſſance, de grandeur, &c. la valeur de ces pierres brillantes qui de tout temps ont été regardées comme des ornemens précieux, n'eſt fondée que ſur leur rareté & ſur leur éclat éblouiſſant; il en eſt de même de ces métaux éclatans, dont le poids nous paroît ſi léger lorſqu'il eſt réparti ſur tous les plis de nos vêtemens pour en faire la parure: ces pierres, ces métaux ſont moins des ornemens pour nous, que des ſignes pour les autres, auxquels ils doivent nous remarquer & reconnoître nos richeſſes, nous tâchons de leur en donner une plus grande idée en agrandiſſant la ſurface de ces métaux, nous voulons fixer leurs yeux ou plutôt les éblouir; combien peu y en a-t-il en effet qui ſoient capables de ſéparer la perſonne de ſon vêtement, & de juger ſans mélange l'homme & le métal!

Tout ce qui eſt rare & brillant ſera donc toujours de mode, tant que les hommes tireront plus d'avantage de l'opulence que de la vertu, tant que les moyens de paroître

considérable seront si différens de ce qui mérite seul d'être considéré : l'éclat extérieur dépend beaucoup de la manière de se vêtir, cette manière prend des formes différentes, selon les différens points de vue sous lesquels nous voulons être regardés ; l'homme modeste, ou qui veut le paroître, veut en même temps marquer cette vertu par la simplicité de son habillement, l'homme glorieux ne néglige rien de ce qui peut étayer son orgueil ou flatter sa vanité, on le reconnoît à la richesse ou à la recherche de ses ajustemens.

Un autre point de vue que les hommes ont assez généralement, est de rendre leur corps plus grand, plus étendu : peu contens du petit espace dans lequel est circonscrit notre être, nous voulons tenir plus de place en ce monde que la Nature ne peut nous en donner, nous cherchons à agrandir notre figure par des chaussures élevées, par des vêtemens renflés ; quelque amples qu'ils puissent être, la vanité qu'ils couvrent n'est-elle pas encore plus grande ? pourquoi la tête d'un Docteur est-elle environnée d'une quantité énorme de cheveux empruntés, & que celle d'un homme du bel air en est si légèrement garnie ? l'un veut qu'on juge de l'étendue de sa science par la capacité physique de cette tête dont il grossit le volume apparent, & l'autre ne cherche à le diminuer que pour donner l'idée de la légèreté de son esprit.

Il y a des modes dont l'origine est plus raisonnable, ce sont celles où on a eu pour but de cacher des défauts & de rendre la Nature moins désagréable. A prendre les

hommes en général, il y a beaucoup plus de figures défectueuſes & de laids viſages, que de perſonnes belles & bien faites : les modes qui ne ſont que l'uſage du plus grand nombre, uſage auquel le reſte ſe ſoumet, ont donc été introduites, établies par ce grand nombre de perſonnes intéreſſées à rendre leurs défauts plus ſupportables. Les femmes ont coloré leur viſage lorſque les roſes de leur teint ſe ſont flétries, & lorſqu'une pâleur naturelle les rendoit moins agréables que les autres ; cet uſage eſt preſque univerſellement répandu chez tous les peuples de la terre ; celui de ſe blanchir les cheveux * avec de la poudre, & de les enfler par la friſure, quoique beaucoup moins général & bien plus nouveau, paroît avoir été imaginé pour faire ſortir davantage les couleurs du viſage, & en accompagner plus avantageuſement la forme.

Mais laiſſons les choſes acceſſoires & extérieures, & ſans nous occuper plus long-temps des ornemens & de la draperie du tableau, revenons à la figure. La tête de l'homme eſt à l'extérieur & à l'intérieur d'une forme différente de celle de la tête de tous les autres animaux, à l'exception du ſinge, dans lequel cette partie eſt aſſez ſemblable; il a cependant beaucoup moins de cerveau & pluſieurs autres différences dont nous parlerons dans la ſuite : le corps de preſque tous les animaux quadrupèdes

* Les Papoux, habitans de la nouvelle Guinée, qui ſont des peuples ſauvages, ne laiſſent pas de faire grand cas de leur barbe & de leurs cheveux, & de les poudrer avec de la chaux. *Voyez Recueil des Voyages qui ont ſervi à l'établiſſement de la Compagnie des Indes, Tome IV, page 637.*

vivipares eſt en entier couvert de poils, le derrière de la tête de l'homme eſt juſqu'à l'âge de puberté la ſeule partie de ſon corps qui en ſoit couverte, & elle en eſt plus abondamment garnie que la tête d'aucun animal. Le ſinge reſſemble encore à l'homme par les oreilles, par les narines, par les dents : il y a une très-grande diverſité dans la grandeur, la poſition & le nombre des dents des différens animaux, les uns en ont en haut & en bas, d'autres n'en ont qu'à la mâchoire inférieure ; dans les uns les dents ſont ſéparées les unes des autres, dans d'autres elles ſont continues & réunies, le palais de certains poiſſons n'eſt qu'une eſpèce de maſſe oſſeuſe très-dure & garnie d'un très-grand nombre de pointes qui ſont l'office de dents *.

Dans preſque tous les animaux la partie par laquelle ils prennent la nourriture, eſt ordinairement ſolide ou armée de quelques corps durs ; dans l'homme, les quadrupèdes & les poiſſons les dents, le bec dans les oiſeaux, les pinces, les ſcies, &c. dans les inſectes, ſont des inſtrumens

* On trouve dans le Journal des Savans, année 1675, un extrait de l'*Iſtoria Anatomica dell' oſſa del corpo humano, di Bernardino Genga, &c.* par lequel il paroît que cet Auteur prétend qu'il s'eſt trouvé pluſieurs perſonnes qui n'avoient qu'une ſeule dent qui occupoit toute la mâchoire, ſur laquelle on voyoit de petites lignes diſtinctes par le moyen deſquelles il ſembloit qu'il y en eût eu pluſieurs : il dit avoir trouvé dans le cimetière de l'hôpital du Saint-Eſprit de Rome, une tête qui n'avoit point de mâchoire inférieure, & que dans la ſupérieure il n'y avoit que trois dents, ſavoir, deux molaires dont chacune étoit diviſée en cinq avec les racines ſéparées, & l'autre formoit les quatre dents inciſives & les deux qu'on appelle canines, *page 254.*

d'une matière dure & solide, avec lesquels tous ces animaux saisissent & broient leurs alimens; toutes ces parties dures tirent leur origine des nerfs, comme les ongles, les cornes, &c. Nous avons dit que la substance nerveuse prend de la solidité & une grande dureté dès qu'elle se trouve exposée à l'air; la bouche est une partie divisée, une ouverture dans le corps de l'animal, il est donc naturel d'imaginer que les nerfs qui y aboutissent, doivent prendre à leurs extrémités de la dureté & de la solidité, & produire par conséquent les dents, les palais osseux, les becs, les pinces, & toutes les autres parties dures que nous trouvons dans tous les animaux, comme ils produisent aux autres extrémités du corps auxquelles ils aboutissent, les ongles, les cornes, les ergots, & même à la surface les poils, les plumes, les écailles, &c.

Le cou soutient la tête & la réunit avec le corps, cette partie est bien plus considérable dans la plupart des animaux quadrupèdes, qu'elle ne l'est dans l'homme; les poissons & les autres animaux qui n'ont point de poumons semblables aux nôtres, n'ont point de cou. Les oiseaux sont en général les animaux dont le cou est le plus long; dans les espèces d'oiseaux qui ont les pattes courtes, le cou est aussi assez court, & dans celles où les pattes sont fort longues, le cou est aussi d'une très-grande longueur. Aristote dit que les oiseaux de proie qui ont des serres, ont tous le cou court.

La poitrine de l'homme est à l'extérieur conformée différemment de celle des autres animaux, elle est plus

large à proportion du corps, & il n'y a que l'homme & le singe dans lesquels on trouve ces os qui sont immédiatement au-dessus du cou & qu'on appelle les *clavicules.* Les deux mamelles sont posées sur la poitrine, celles des femmes sont plus grosses & plus éminentes que celles des hommes, cependant elles paroissent être à peu près de la même consistance, & leur organisation est assez semblable, car les mamelles des hommes peuvent former du lait comme celles des femmes; on a plusieurs exemples de ce fait, & c'est sur-tout à l'âge de puberté que cela arrive; j'ai vu un jeune homme de quinze ans faire sortir d'une de ses mamelles plus d'une cuillerée d'une liqueur laiteuse, ou plutôt de véritable lait. Il y a dans les animaux une grande variété dans la situation & dans le nombre des mamelles; les uns, comme le singe, l'éléphant, n'en ont que deux qui sont posées sur le devant de la poitrine ou à côté, d'autres en ont quatre, comme l'ours; d'autres, comme les brebis, n'en ont que deux placées entre les cuisses; d'autres ne les ont ni sur la poitrine ni entre les cuisses, mais sur le ventre, comme les chiennes, les truies, &c. qui en ont un grand nombre; les oiseaux n'ont point de mamelles, non plus que tous les autres animaux ovipares: les poissons vivipares, comme la baleine, le dauphin, le lamentin, &c. ont aussi des mamelles & du lait. La forme des mamelles varie dans les différentes espèces d'animaux & dans la même espèce suivant les différens âges. On prétend que les femmes dont les mamelles ne sont pas bien rondes, mais en forme de poires, sont les meilleures nourrices, parce que

les enfans peuvent alors prendre dans leur bouche non-seulement le mamelon, mais encore une partie même de l'extrémité de la mamelle. Au reste pour que les mamelles des femmes soient bien placées, il faut qu'il y ait autant d'espace de l'un des mamelons à l'autre, qu'il y en a depuis le mamelon jusqu'au milieu de la fossette des clavicules, en sorte que ces trois points fassent un triangle équilatéral.

Au-dessous de la poitrine est le ventre, sur lequel l'ombilic ou le nombril est apparent & bien marqué, au lieu que dans la plupart des espèces d'animaux il est presque insensible, & souvent même entièrement oblitéré; les singes mêmes n'ont qu'une espèce de callosité ou de dureté à la place du nombril.

Les bras de l'homme ne ressemblent point du tout aux jambes de devant des quadrupèdes, non plus qu'aux ailes des oiseaux; le singe est le seul de tous les animaux qui ait des bras & des mains, mais ces bras sont plus grossièrement formés & dans des proportions moins exactes que le bras & la main de l'homme, les épaules sont aussi beaucoup plus larges & d'une forme très-différente dans l'homme de ce qu'elles sont dans tous les autres animaux; le haut des épaules est la partie du corps sur laquelle l'homme peut porter les plus grands fardeaux.

La forme du dos n'est pas fort différente dans l'homme de ce qu'elle est dans plusieurs animaux quadrupèdes; la partie des reins est seulement plus musculeuse & plus forte, mais les fesses qui sont les parties les plus inférieures du tronc, n'appartiennent qu'à l'espèce humaine, aucun des

des animaux quadrupèdes n'a de fesses; ce que l'on prend pour cette partie sont leurs cuisses. L'homme est le seul qui se soutienne dans une situation droite & perpendiculaire; c'est à cette position des parties inférieures qu'est relatif ce renflement au haut des cuisses qui forme les fesses.

Le pied de l'homme est aussi très-différent de celui de quelque animal que ce soit, & même de celui du singe; le pied du singe est plutôt une main qu'un pied, les doigts en sont longs & disposés comme ceux de la main, celui du milieu est plus grand que les autres, comme dans la main; ce pied du singe n'a d'ailleurs point de talon semblable à celui de l'homme : l'assiette du pied est aussi plus grande dans l'homme que dans tous les animaux quadrupèdes, & les doigts du pied servent beaucoup à maintenir l'équilibre du corps & à assurer ses mouvemens dans la démarche, la course, la danse, &c.

Les ongles sont plus petits dans l'homme que dans tous les autres animaux; s'ils excédoient beaucoup les extrémités des doigts, ils nuiroient à l'usage de la main; les Sauvages qui les laissent croître, s'en servent pour déchirer la peau des animaux, mais quoique leurs ongles soient plus forts & plus grands que les nôtres, ils ne le sont point assez pour qu'on puisse les comparer en aucune façon à la corne ou aux ergots du pied des animaux.

On n'a rien observé de parfaitement exact dans le détail des proportions du corps humain; non-seulement les mêmes parties du corps n'ont pas les mêmes dimensions proportionnelles dans deux personnes différentes;

mais souvent dans la même personne une partie n'est pas exactement semblable à la partie correspondante; par exemple, souvent le bras ou la jambe du côté droit n'a pas exactement les mêmes dimensions que le bras ou la jambe du côté gauche, &c. Il a donc fallu des observations répétées pendant long temps pour trouver un milieu entre ces différences afin d'établir au juste les dimensions des parties du corps humain, & de donner une idée des proportions qui font ce que l'on appelle *la belle Nature:* ce n'est pas par la comparaison du corps d'un homme avec celui d'un autre homme, ou par des mesures actuellement prises sur un grand nombre de sujets, qu'on a pu acquérir cette connoissance, c'est par les efforts qu'on a faits pour imiter & copier exactement la Nature, c'est à l'art du dessein qu'on doit tout ce que l'on peut savoir en ce genre, le sentiment & le goût ont fait ce que la mécanique ne pouvoit faire: on a quitté la règle & le compas pour s'en tenir au coup d'œil, on a réalisé sur le marbre toutes les formes, tous les contours de toutes les parties du corps humain, & on a mieux connu la Nature par la représentation que par la Nature même; dès qu'il y a eu des statues, on a mieux jugé de leur perfection en les voyant, qu'en les mesurant. C'est par un grand exercice de l'art du dessein & par un sentiment exquis, que les grands Statuaires sont parvenus à faire sentir aux autres hommes les justes proportions des ouvrages de la Nature, les Anciens ont fait de si belles statues, que d'un commun accord on les a regardées comme la représentation exacte du corps humain le plus parfait. Ces statues

qui n'étoient que des copies de l'homme, font devenues des originaux, parce que ces copies n'étoient pas faites d'après un feul individu, mais d'après l'efpèce humaine entière bien obfervée, & fi bien vue qu'on n'a pu trouver aucun homme dont le corps fût auffi bien proportionné que ces ftatues; c'eft donc fur ces modèles que l'on a pris les mefures du corps humain, nous les rapporterons ici comme les deffinateurs les ont données. On divife ordinairement la hauteur du corps en dix parties égales, que l'on appelle *faces* en terme d'art, parce que la face de l'homme a été le premier modèle de ces mefures; on diftingue auffi trois parties égales dans chaque face, c'eft-à-dire, dans chaque dixième partie de la hauteur du corps; cette feconde divifion vient de celle que l'on a faite de la face humaine en trois parties égales. La première commence au-deffus du front, à la naiffance des cheveux, & finit à la racine du nez; le nez fait la feconde partie de la face, & la troifième, en commençant au-deffous du nez, va jufqu'au-deffous du menton : dans les mefures du refte du corps on défigne quelquefois la troifième partie d'une face, ou une trentième partie de toute la hauteur, par le mot de nez, ou de longueur de nez. La première face dont nous venons de parler, qui eft toute la face de l'homme, ne commence qu'à la naiffance des cheveux, qui eft au-deffus du front; depuis ce point jufqu'au fommet de la tête il y a encore un tiers de face de hauteur, ou, ce qui eft la même chofe, une hauteur égale à celle du nez; ainfi depuis le fommet de la tête jufqu'au bas du menton,

c'eſt-à-dire, dans la hauteur de la tête, il y a une face & un tiers de face; entre le bas du menton & la foſſette des clavicules, qui eſt au-deſſus de la poitrine, il y a deux tiers de face; ainſi la hauteur depuis le deſſus de la poitrine juſqu'au ſommet de la tête, fait deux fois la longueur de la face, ce qui eſt la cinquième partie de toute la hauteur du corps; depuis la foſſette des clavicules juſqu'au bas des mamelles on compte une face; au-deſſous des mamelles commence la quatrième face, qui finit au nombril, & la cinquième va à l'endroit où ſe fait la bifurcation du tronc, ce qui fait en tout la moitié de la hauteur du corps. On compte deux faces dans la longueur de la cuiſſe juſqu'au genou; le genou fait une demi-face, qui eſt la moitié de la huitième: il y a deux faces dans la longueur de la jambe depuis le bas du genou juſqu'au coudepied, ce qui fait en tout neuf faces & demie; & depuis le coudepied juſqu'à la plante du pied, il y a une demi-face qui complète les dix faces dans leſquelles on a diviſé toute la hauteur du corps. Cette diviſion a été faite pour le commun des hommes, mais pour ceux qui ſont d'une taille haute & fort au-deſſus du commun, il ſe trouve environ une demi-face de plus dans la partie du corps qui eſt entre les mamelles & la bifurcation du tronc; c'eſt donc cette hauteur de ſurplus dans cet endroit du corps qui fait la belle taille; alors la naiſſance de la bifurcation du tronc ne ſe rencontre pas préciſément au milieu de la hauteur du corps, mais un peu au-deſſous. Lorſqu'on étend les bras de façon qu'ils ſoient tous deux ſur une même ligne droite & horizontale, la diſtance qui

ſe trouve entre les extrémités des grands doigts des mains, eſt égale à la hauteur du corps. Depuis la foſſette qui eſt entre les clavicules juſqu'à l'emboîture de l'os de l'épaule avec celui du bras, il y a une face; lorſque le bras eſt appliqué contre le corps & plié en avant, on y compte quatre faces, ſavoir, deux entre l'emboîture de l'épaule & l'extrémité du coude, & deux autres depuis le coude juſqu'à la première naiſſance du petit doigt, ce qui fait cinq faces, & cinq pour le côté de l'autre bras, c'eſt en tout dix faces, c'eſt-à-dire, une longueur égale à toute la hauteur du corps; il reſte cependant à l'extrémité de chaque main la longueur des doigts, qui eſt d'environ une demi-face, mais il faut faire attention que cette demi-face ſe perd dans les emboîtures du coude & de l'épaule lorſque les bras ſont étendus. La main a une face de longueur, le pouce a un tiers de face ou une longueur de nez, de même que le plus long doigt du pied; la longueur du deſſous du pied eſt égale à une ſixième partie de la hauteur du corps en entier. Si l'on vouloit vérifier ces meſures de longueur ſur un ſeul homme, on les trouveroit fautives à pluſieurs égards, par les raiſons que nous en avons données; il ſeroit encore bien plus difficile de déterminer les meſures de la groſſeur des différentes parties du corps, l'embonpoint ou la maigreur change ſi fort ces dimenſions, & le mouvement des muſcles les fait varier dans un ſi grand nombre de poſitions, qu'il eſt preſque impoſſible de donner là-deſſus des réſultats ſur leſquels on puiſſe compter.

Dans l'enfance les parties ſupérieures du corps ſont

plus grandes que les parties inférieures, les cuisses & les jambes ne sont pas, à beaucoup près, la moitié de la hauteur du corps; à mesure que l'enfant avance en âge, ces parties inférieures prennent plus d'accroissement que les parties supérieures, & lorsque l'accroissement de tout le corps est entièrement achevé, les cuisses & les jambes sont à peu-près la moitié de la hauteur du corps.

Dans les femmes la partie antérieure de la poitrine est plus élevée que dans les hommes, en sorte qu'ordinairement la capacité de la poitrine formée par les côtes, a plus d'épaisseur dans les femmes & plus de largeur dans les hommes, proportionnellement au reste du corps; les hanches des femmes sont aussi beaucoup plus grosses, parce que les os des hanches & ceux qui y sont joints & qui composent ensemble cette capacité qu'on appelle le *bassin*, sont plus larges qu'ils ne le sont dans les hommes; cette différence dans la conformation de la poitrine & du bassin est assez sensible pour être reconnue fort aisément, & elle suffit pour faire distinguer le squelette d'une femme de celui d'un homme.

La hauteur totale du corps humain varie assez considérablement, la grande taille pour les hommes est depuis cinq pieds quatre ou cinq pouces, jusqu'à cinq pieds huit ou neuf pouces; la taille médiocre est depuis cinq pieds ou cinq pieds un pouce, jusqu'à cinq pieds quatre pouces, & la petite taille est au-dessous de cinq pieds: les femmes ont en général deux ou trois pouces de moins que les hommes; nous parlerons ailleurs des géans & des nains.

Quoique le corps de l'homme soit à l'extérieur plus délicat que celui d'aucun des animaux, il est cependant très-nerveux, & peut-être plus fort par rapport à son volume que celui des animaux les plus forts; car si nous voulons comparer la force du lion à celle de l'homme, nous devons considérer que cet animal étant armé de griffes & de dents, l'emploi qu'il fait de ses forces nous en donne une fausse idée; nous attribuons à sa force ce qui n'appartient qu'à ses armes; celles que l'homme a reçues de la Nature ne sont point offensives; heureux si l'art ne lui en eût pas mis à la main de plus terribles que les ongles du lion !

Mais il y a une meilleure manière de comparer la force de l'homme avec celle des animaux, c'est par le poids qu'il peut porter; on assure que les porte-faix ou crocheteurs de Constantinople portent des fardeaux de neuf cents livres pesant; je me souviens d'avoir lû une expérience de M. Desaguliers au sujet de la force de l'homme : il fit faire une espèce de harnois par le moyen duquel il distribuoit sur toutes les parties du corps d'un homme debout un certain nombre de poids, en sorte que chaque partie du corps supportoit tout ce qu'elle pouvoit supporter relativement aux autres, & qu'il n'y avoit aucune partie qui ne fût chargée comme elle devoit l'être; on portoit au moyen de cette machine, sans être fort surchargé, un poids de deux milliers: si on compare cette charge avec celle que, volume pour volume, un cheval doit porter, on trouvera que comme le corps de cet animal a au moins six ou sept fois plus de

volume que celui d'un homme on pourroit donc charger un cheval de douze à quatorze milliers, ce qui est un poids énorme en comparaison des fardeaux que nous faisons porter à cet animal, même en distribuant le poids du fardeau aussi avantageusement qu'il nous est possible.

On peut encore juger de la force par la continuité de l'exercice & par la légèreté des mouvemens; les hommes qui sont exercés à la course, devancent les chevaux, ou du moins soutiennent ce mouvement bien plus long temps; & même dans un exercice plus modéré un homme accoutumé à marcher, fera chaque jour plus de chemin qu'un cheval, & s'il ne fait que le même chemin, lorsqu'il aura marché autant de jours qu'il sera nécessaire pour que le cheval soit rendu, l'homme sera encore en état de continuer sa route sans en être *incommodé*. Les Charters d'Ispahan, qui sont des coureurs de profession, font trente-six lieues en quatorze ou quinze heures. Les voyageurs assurent que les Hottentots devancent les lions à la course, que les Sauvages qui vont à la chasse de l'orignal, poursuivent ces animaux qui sont aussi légers que des cerfs, avec tant de vîtesse qu'ils les lassent & les attaquent: on raconte mille autres choses prodigieuses de la légèreté des Sauvages à la course, & des longs voyages qu'ils entreprennent & qu'ils achèvent à pied dans les montagnes les plus escarpées, dans les pays les plus difficiles, où il n'y a aucun chemin battu, aucun sentier tracé; ces hommes font, dit-on, des voyages de mille & douze cents lieues en moins de six semaines ou deux mois. Y a-t-il aucun *animal*, à

l'exception

l'exception des oiseaux qui ont en effet les muſcles plus forts à proportion que tous les autres animaux, y a-t-il, dis-je, aucun animal qui pût ſoutenir cette longue fatigue! l'homme civiliſé ne connoît pas ſes forces, il ne ſait pas combien il en perd par la molleſſe, & combien il pourroit en acquérir par l'habitude d'un fort exercice.

Il ſe trouve cependant quelquefois parmi nous des hommes d'une force extraordinaire*, mais ce don de la Nature, qui leur ſeroit précieux s'ils étoient dans le cas de l'employer pour leur défenſe ou pour des travaux utiles, eſt un très-petit avantage dans une ſociété policée, où l'eſprit fait plus que le corps, & où le travail de la main ne peut être que celui des hommes du dernier ordre.

Les femmes ne ſont pas, à beaucoup près, auſſi fortes que les hommes, & le plus grand uſage, ou le plus grand abus que l'homme ait fait de ſa force, c'eſt d'avoir aſſervi & traité ſouvent d'une manière tyrannique cette moitié du genre humain, faite pour partager avec lui les plaiſirs & les peines de la vie. Les Sauvages obligent leurs femmes à travailler continuellement, ce ſont elles qui cultivent la terre, qui font l'ouvrage pénible, tandis que le mari eſt nonchalamment couché dans ſon hamac, dont il ne ſort que pour aller à la chaſſe ou à la pêche, ou pour ſe tenir debout dans la même attitude pendant des heures entières; car les Sauvages ne ſavent ce que c'eſt que de ſe

* *Nos quoque vidimus Athanatum nomine prodigioſæ oſtentationis quingenario thorace plumbeo indutum, cothurniſque quingentorum pondo calcatum, per ſcenam ingredi.* Plin. vol. II, lib. VII, pag. 39.

promener, & rien ne les étonne plus dans nos manières, que de nous voir aller en droite ligne & revenir ensuite sur nos pas plusieurs fois de suite, ils n'imaginent pas qu'on puisse prendre cette peine sans aucune nécessité, & se donner ainsi du mouvement qui n'aboutit à rien. Tous les hommes tendent à la paresse, mais les Sauvages des pays chauds sont les plus paresseux de tous les hommes, & les plus tyranniques à l'égard de leurs femmes par les services qu'ils en exigent avec une dureté vraiment sauvage: chez les peuples policés, les hommes, comme les plus forts, ont dicté des loix où les femmes sont toujours plus lésées, à proportion de la grossièreté des mœurs, & ce n'est que parmi les nations civilisées jusqu'à la politesse que les femmes ont obtenu cette égalité de condition, qui cependant est si naturelle & si nécessaire à la douceur de la société; aussi cette politesse dans les mœurs est-elle leur ouvrage, elles ont opposé à la force des armes victorieuses, lorsque par leur modestie elles nous ont appris à reconnoître l'empire de la beauté, avantage naturel plus grand que celui de la force, mais qui suppose l'art de le faire valoir. Car les idées que les différens peuples ont de la beauté, sont si singulières & si opposées qu'il y a tout lieu de croire que les femmes ont plus gagné par l'art de se faire desirer, que par ce don même de la Nature, dont les hommes jugent si différemment; ils sont bien plus d'accord sur la valeur de ce qui est en effet l'objet de leurs desirs; le prix de la chose augmente par la difficulté d'en obtenir la possession. Les femmes ont eu de la beauté dès qu'elles ont

ſu ſe reſpecter aſſez pour ſe refuſer à tous ceux qui ont voulu les attaquer par d'autres voies que par celles du ſentiment; & du ſentiment une fois né, la politeſſe des mœurs a dû ſuivre.

Les Anciens avoient des goûts de beauté différens des nôtres; les petits fronts, les ſourcils joints ou preſque point ſéparés étoient des agrémens dans le viſage d'une femme: on fait encore aujourd'hui grand cas en Perſe, des gros ſourcils qui ſe joignent; dans quelques pays des Indes il faut pour être belle avoir les dents noires & les cheveux blancs, & l'une des principales occupations des femmes aux îles Marianes, eſt de ſe noircir les dents avec des herbes, & de ſe blanchir les cheveux à force de les laver avec de certaines eaux préparées. A la Chine & au Japon c'eſt une beauté que d'avoir le viſage large, les yeux petits & couverts, le nez camus & large, les pieds extrêmement petits, le ventre fort gros, &c. Il y a des peuples parmi les Indiens de l'Amérique & de l'Aſie, qui aplatiſſent la tête de leurs enfans en leur ſerrant le front & le derrière de la tête entre des planches afin de rendre leur viſage beaucoup plus large qu'il ne le ſeroit naturellement; d'autres aplatiſſent la tête & l'alongent en la ſerrant par les côtés; d'autres l'aplatiſſent par le ſommet; d'autres enfin la rende la plus ronde qu'ils peuvent; chaque nation a des préjugés différens ſur la beauté, chaque homme a même ſur cela ſes idées & ſon goût particulier; ce goût eſt apparemment relatif aux premières impreſſions agréables qu'on a reçues de certains objets dans le temps de

l'enfance, & dépend peut-être plus de l'habitude & du haſard que de la diſpoſition de nos organes. Nous verrons, lorſque nous traiterons du développement des ſens, ſur quoi peuvent être fondées les idées de beauté en général que les yeux peuvent nous donner.

HISTOIRE NATURELLE DE L'HOMME.

De la Vieilleſſe & de la Mort.

TOUT change dans la Nature, tout s'altère, tout périt; le corps de l'homme n'eſt pas plutôt arrivé à ſon point de perfection, qu'il commence à déchoir, le dépériſſement eſt d'abord inſenſible, il ſe paſſe même pluſieurs années avant que nous nous apercevions d'un changement conſidérable, cependant nous devrions ſentir le poids de nos années mieux que les autres ne peuvent en compter le nombre; & comme ils ne ſe trompent pas ſur notre âge en le jugeant par les changemens extérieurs, nous devrions nous tromper encore moins ſur l'effet intérieur qui les produit, ſi nous nous obſervions mieux; ſi nous nous flattions moins, & ſi dans tout, les autres ne nous jugeoient pas toujours beaucoup mieux que nous ne nous jugeons nous-mêmes.

Lorſque le corps a acquis toute ſon étendue en hauteur & en largeur par le développement entier de toutes ſes parties, il augmente en épaiſſeur, le commencement de cette augmentation eſt le premier point de ſon dépériſſement, car cette extenſion n'eſt pas une continuation de

développement ou d'accroissement intérieur de chaque partie par lesquels le corps continueroit de prendre plus d'étendue dans toutes ses parties organiques, & par conséquent plus de force & d'activité, mais c'est une simple addition de matière surabondante qui enfle le volume du corps & le charge d'un poids inutile. Cette matière est la graisse qui survient ordinairement à trente-cinq ou quarante ans, & à mesure qu'elle augmente, le corps a moins de légèreté & de liberté dans ses mouvemens, ses facultés pour la génération diminuent, ses membres s'appesantissent, il n'acquiert de l'étendue qu'en perdant de la force & de l'activité.

D'ailleurs les os & les autres parties solides du corps ayant pris toute leur extension en longueur & en grosseur; continuent d'augmenter en solidité, les sucs nourriciers qui y arrivent, & qui étoient auparavant employés à en augmenter le volume par le développement, ne servent plus qu'à l'augmentation de la masse, en se fixant dans l'intérieur de ces parties; les membranes deviennent cartilagineuses, les cartilages deviennent osseux, les os deviennent plus solides, toutes les fibres plus dures, la peau se dessèche, les rides se forment peu à peu, les cheveux blanchissent, les dents tombent, le visage se déforme, le corps se courbe, &c. les premières nuances de cet état se font apercevoir avant quarante ans, elles augmentent par degrés assez lents jusqu'à soixante, par degrés plus rapides jusqu'à soixante & dix; la caducité commence à cet âge de soixante & dix ans, elle va toujours en augmentant; la

décrépitude suit, & la mort termine ordinairement avant l'âge de quatre-vingt-dix ans ou cent ans la vieillesse & la vie.

Considérons en particulier ces différens objets, & de la même façon que nous avons examiné les causes de l'origine & du développement de notre corps, examinons aussi celles de son dépérissement & de sa destruction. Les os qui sont les parties les plus solides du corps, ne sont dans le commencement que des filets d'une matière ductile qui prend peu à peu de la consistance & de la dureté; on peut considérer les os dans leur premier état comme autant de filets ou de petits tuyaux creux revêtus d'une membrane en dehors & en dedans; cette double membrane fournit la substance qui doit devenir osseuse, ou la devient *elle-même en partie; car le petit intervalle qui est entre ces deux membranes*, c'est-à-dire, entre le périoste intérieur & le périoste extérieur, devient bientôt une lame osseuse: on peut concevoir en partie comment se fait la production & l'accroissement des os & des autres parties solides du corps des animaux, par la comparaison de la manière dont se forment le bois & les autres parties solides des végétaux. Prenons pour exemple une espèce d'arbre dont le bois conserve une cavité à son intérieur, comme un figuier ou un sureau, & comparons la formation du bois de ce tuyau creux de sureau avec celle de l'os de la cuisse d'un animal, qui a de même une cavité; la première année lorsque le bouton qui doit former la branche commence à s'étendre, ce n'est qu'une matière

ductile qui par ſon extenſion devient un filet herbacé, & qui ſe développe ſous la forme d'un petit tuyau rempli de moëlle; l'extérieur de ce tuyau eſt revêtu d'une membrane fibreuſe, & les parois intérieures de la cavité ſont auſſi tapiſſées d'une pareille membrane; ces membranes, tant l'extérieure que l'intérieure, ſont, dans leur très-petite épaiſſeur, compoſées de pluſieurs plans ſuperpoſés de fibres encore molles qui tirent la nourriture néceſſaire à l'accroiſſement du tout, ces plans intérieurs de fibres ſe durciſſent peu à peu par le dépôt de la sève qui y arrive, & la première année il ſe forme une lame ligneuſe entre les deux membranes; cette lame eſt plus ou moins épaiſſe à proportion de la quantité de sève nourricière qui a été pompée & dépoſée dans l'intervalle qui ſépare la membrane extérieure de la membrane intérieure, mais quoique ces deux membranes ſoient devenues ſolides & ligneuſes par leurs ſurfaces intérieures, elles conſervent à leurs ſurfaces extérieures de la ſoupleſſe & de la ductilité, & l'année ſuivante, lorſque le bouton qui eſt à leur ſommet commun vient à prendre de l'extenſion, la sève monte par ces fibres ductiles de chacune de ces membranes, & en ſe dépoſant dans les plans intérieurs de leurs fibres, & même dans la lame ligneuſe qui les ſépare, ces plans intérieurs deviennent ligneux comme les autres qui ont formé la première lame, & en même temps cette première lame augmente en denſité; il ſe fait donc deux couches nouvelles de bois, l'une à la face extérieure, & l'autre à la face intérieure de la première lame, ce qui

augmente l'épaiſſeur du bois & rend plus grand l'intervalle qui ſépare les deux membranes ductiles, l'année ſuivante elles s'éloignent encore davantage par deux nouvelles couches de bois qui ſe collent contre les trois premières, l'une à l'extérieur & l'autre à l'intérieur, & de cette manière le bois augmente toujours en épaiſſeur & en ſolidité; la cavité intérieure augmente auſſi à meſure que la branche groſſit, parce que la membrane intérieure croît, comme l'extérieure, à meſure que tout le reſte s'étend, elles ne deviennent toutes deux ligneuſes que dans la partie qui touche au bois déjà formé. Si l'on ne conſidère donc que la petite branche qui a été produite pendant la première année, ou bien ſi l'on prend un intervalle entre deux nœuds, c'eſt-à-dire, la production d'une ſeule année, on trouvera que cette partie de la branche conſerve en grand la même figure qu'elle avoit en petit; les nœuds qui terminent & ſéparent les productions de chaque année, marquent les extrémités de l'accroiſſement de cette partie de la branche, ces extrémités ſont les points d'appui contre leſquels ſe fait l'action des puiſſances qui ſervent au développement & à l'extenſion des parties contiguës qui ſe développent l'année ſuivante; les boutons ſupérieurs pouſſent & s'étendent en réagiſſant contre ce point d'appui, & forment une ſeconde partie de la branche de la même façon que s'eſt formée la première, & ainſi de ſuite tant que la branche croît.

La manière dont ſe forment les os ſeroit aſſez ſemblable à celle que je viens de décrire, ſi les points d'appui

de l'os au lieu d'être à ses extrémités, comme dans le bois, ne se trouvoient au contraire dans la partie du milieu, comme nous allons tâcher de le faire entendre. Dans les premiers temps les os du fœtus ne sont encore que des filets d'une matière ductile que l'on aperçoit aisément & distinctement à travers la peau & les autres parties extérieures, qui sont alors extrêmement minces & presque transparentes : l'os de la cuisse, par exemple, n'est qu'un petit filet fort court qui, comme le filet herbacé dont nous venons de parler, contient une cavité; ce petit tuyau creux est fermé aux deux bouts par une matière ductile, & il est revêtu à sa surface extérieure & à l'intérieur de sa cavité, de deux membranes composées dans leur épaisseur de plusieurs plans de fibres toutes molles & ductiles; à mesure que ce petit tuyau reçoit des sucs nourriciers, les deux extrémités s'éloignent de la partie du milieu, cette partie reste toujours à la même place, tandis que toutes les autres s'en éloignent peu à peu des deux côtés; elles ne peuvent s'éloigner dans cette direction opposée, sans réagir sur cette partie du milieu : les parties qui environnent ce point du milieu, prennent donc plus de consistance, plus de solidité, & commencent à s'ossifier les premières : la première lame osseuse est bien, comme la première lame ligneuse, produite dans l'intervalle qui sépare les deux membranes, c'est-à-dire, entre le périoste extérieur & le périoste qui tapisse les parois de la cavité intérieure, mais elle ne s'étend pas, comme la lame ligneuse, dans toute la longueur de la partie qui prend de l'extension.

L'intervalle des deux périostes devient osseux, d'abord dans la partie du milieu de la longueur de l'os, ensuite les parties qui avoisinent le milieu sont celles qui s'ossifient, tandis que les extrémités de l'os & les parties qui avoisinent ces extrémités restent ductiles & spongieuses; & comme la partie du milieu est celle qui est la première ossifiée, & que quand une fois une partie est ossifiée, elle ne peut plus s'étendre, il n'est pas possible qu'elle prenne autant de grosseur que les autres: la partie du milieu doit donc être la partie la plus menue de l'os, car les autres parties & les extrémités ne se durcissant qu'après celle du milieu, elles doivent prendre plus d'accroissement & de volume, & c'est par cette raison que la partie du milieu des os est plus menue que toutes les autres parties, & que les têtes des os, qui se durcissent les dernières & qui sont les parties les plus éloignées du milieu, sont aussi les parties les plus grosses de l'os. Nous pourrions suivre plus loin cette théorie sur la figure des os, mais pour ne pas nous éloigner de notre principal objet, nous nous contenterons d'observer qu'indépendamment de cet accroissement en longueur qui se fait, comme l'on voit, d'une manière différente de celle dont se fait l'accroissement du bois, l'os prend en même temps un accroissement en grosseur qui s'opère à peu-près de la même manière que celui du bois, car la première lame osseuse est produite par la partie intérieure du périoste, & lorsque cette première lame osseuse est formée entre le périoste intérieur & le périoste extérieur, il s'en forme bientôt deux autres

qui ſe collent de chaque côté de la première, ce qui augmente en même temps la circonférence de l'os & le diamètre de ſa cavité, & les parties inférieures des deux périoſtes continuant ainſi à s'oſſifier, l'os continue à groſſir par l'addition de toutes ces couches oſſeuſes produites par les périoſtes, de la même façon que le bois groſſit par l'addition des couches ligneuſes produites par les écorces.

Mais lorſque l'os eſt arrivé à ſon développement entier, lorſque les périoſtes ne fourniſſent plus de matière ductile capable de s'oſſifier, ce qui arrive lorſque l'animal a pris ſon accroiſſement en entier, alors les ſucs nourriciers qui étoient employés à augmenter le volume de l'os, ne ſervent plus qu'à en augmenter la denſité; ces ſucs ſe dépoſent dans l'intérieur de l'os, il devient plus ſolide, plus maſſif, plus peſant ſpécifiquement, comme on peut le voir par la peſanteur & la ſolidité des os d'un bœuf, comparées à la peſanteur & à la ſolidité des os d'un veau, & enfin la ſubſtance de l'os devient avec le temps ſi compacte qu'elle ne peut plus admettre les ſucs néceſſaires à cette eſpèce de circulation qui fait la nutrition de ces parties; dès-lors cette ſubſtance de l'os doit s'altérer, comme le bois d'un vieil arbre s'altère lorſqu'il a une fois acquis toute ſa ſolidité; cette altération dans la ſubſtance même des os, eſt une des premières cauſes qui rendent néceſſaire le dépériſſement de notre corps.

Les cartilages, qu'on peut regarder comme des os mous & imparfaits, reçoivent, comme les os, des ſucs

nourriciers qui en augmentent peu à peu la densité, ils deviennent plus solides à mesure qu'on avance en âge, & dans la vieillesse ils se durcissent presque jusqu'à l'ossification, ce qui rend les mouvemens des jointures du corps très-difficiles, & doit enfin nous priver de l'usage de nos membres, & produire une cessation totale du mouvement extérieur, seconde cause très-immédiate & très-nécessaire d'un dépérissement plus sensible & plus marqué que le premier, puisqu'il se manifeste par la cessation des fonctions extérieures de notre corps.

Les membranes, dont la substance a bien des choses communes avec celle des cartilages, prennent aussi à mesure qu'on avance en âge, plus de densité & de sécheresse; par exemple, celles qui environnent les os, cessent d'être ductiles de bonne heure; dès que l'accroissement du corps est achevé, c'est-à-dire, dès l'âge de dix-huit ou vingt ans, elles ne peuvent plus s'étendre, elles commencent donc à augmenter en solidité, & continuent à devenir plus denses à mesure qu'on vieillit: il en est de même des fibres qui composent les muscles & la chair, plus on vit, plus la chair devient dure; cependant à en juger par l'attouchement extérieur, on pourroit croire que c'est tout le contraire, car dès qu'on a passé l'âge de la jeunesse, il semble que la chair commence à perdre de sa fraîcheur & de sa fermeté, & à mesure qu'on avance en âge il paroît qu'elle devient toujours plus molle. Il faut faire attention que ce n'est pas de la chair, mais de la peau que cette apparence dépend; lorsque la peau est bien tendue, comme

elle l'est, en effet tant que les chairs & les autres parties prennent de l'augmentation de volume, la chair, quoique moins solide qu'elle ne doit le devenir, paroît ferme au toucher; cette fermeté commence à diminuer lorsque la graisse recouvre les chairs, parce que la graisse, sur-tout lorsqu'elle est trop abondante, forme une espèce de couche entre la chair & la peau: cette couche de graisse que recouvre la peau, étant beaucoup plus molle que la chair sur laquelle la peau portoit auparavant, on s'aperçoit au toucher de cette différence, & la chair paroît avoir perdu de sa fermeté; la peau s'étend & croît à mesure que la graisse augmente, & ensuite pour peu qu'elle diminue, la peau se plisse & la chair paroît être alors fade & molle au toucher: ce n'est donc pas la chair elle-même qui se ramollit, mais c'est la peau dont elle est couverte, qui n'étant plus assez tendue, devient molle, car la chair prend toujours plus de dureté à mesure qu'on avance en âge, on peut s'en assurer par la comparaison de la chair des jeunes animaux avec celle de ceux qui sont vieux, l'une est tendre & délicate, & l'autre est si sèche & si dure qu'on ne peut en manger.

La peau peut toujours s'étendre tant que le volume du corps augmente, mais lorsqu'il vient à diminuer elle n'a pas tout le ressort qu'il faudroit pour se rétablir en entier dans son premier état, il reste alors des rides & des plis qui ne s'effacent plus; les rides du visage dépendent en partie de cette cause, mais il y a dans leur production une espèce d'ordre relatif à la forme, aux traits & aux

mouvemens habituels du visage. Si l'on examine bien le visage d'un homme de vingt-cinq ou trente ans, on pourra déjà y découvrir l'origine de toutes les rides qu'il aura dans sa vieillesse, il ne faut pour cela que voir le visage dans un état de violente action, comme est celle du ris, des pleurs, ou seulement celle d'une forte grimace, tous les plis qui se formeront dans ces différentes actions, seront un jour des rides ineffaçables; elles suivent en effet la disposition des muscles, & se gravent plus ou moins par l'habitude plus ou moins répétée des mouvemens qui en dépendent.

A mesure qu'on avance en âge les os, les cartilages, les membranes, la chair, la peau & toutes les fibres du corps, deviennent donc plus solides, plus dures, plus sèches, toutes les parties se retirent, se resserrent, tous les mouvemens deviennent plus lents, plus difficiles; la circulation des fluides se fait avec moins de liberté, la transpiration diminue, les sécrétions s'altèrent, la digestion des alimens devient lente & laborieuse, les sucs nourriciers sont moins abondans, & ne pouvant être reçus dans la plupart des fibres devenues trop solides, ils ne servent plus à la nutrition; ces parties trop solides, sont des parties déjà mortes, puisqu'elles cessent de se nourrir; le corps meurt donc peu à peu & par parties, son mouvement diminue par degrés, la vie s'éteint par nuances successives, & la mort n'est que le dernier terme de cette suite de degrés, la dernière nuance de la vie.

Comme les os, les cartilages, les muscles & toutes

les autres parties qui compofent le corps, font moins folides & plus molles dans les femmes que dans les hommes, il faudra plus de temps pour que ces parties prennent cette folidité qui caufe la mort, les femmes par conféquent doivent vieillir plus que les hommes; c'eft auffi ce qui arrive, & on peut obferver, en confultant les tables qu'on a faites *fur la mortalité du genre humain*, que quand les femmes ont paffé un certain âge, elles vivent enfuite plus long-temps que les hommes du même âge : on doit auffi conclure de ce que nous avons dit, que les hommes qui font en apparence plus foibles que les autres, & qui approchent plus de la conftitution des femmes, doivent vivre plus long-temps que ceux qui paroiffent être les plus forts & les plus robuftes; & de même on peut croire que dans l'un & l'autre fexe les perfonnes qui n'ont achevé de prendre leur accroiffement que fort tard, font celles qui doivent vivre le plus, car dans ces deux cas les os, les cartilages & toutes les fibres arriveront plus tard à ce degré de folidité qui doit produire leur deftruction.

Cette caufe de la mort naturelle eft générale & commune à tous les animaux, & même aux végétaux; un chêne ne périt que parce que les parties les plus anciennes du bois, qui font au centre, deviennent fi dures & fi compactes qu'elles ne peuvent plus recevoir de nourriture; l'humidité qu'elles contiennent n'ayant plus de circulation & n'étant pas remplacée par une sève nouvelle, fermente, fe corrompt & altère peu à peu les fibres du bois,

bois, elles deviennent rouges, elles se désorganisent, enfin elles tombent en poussière.

La durée totale de la vie peut se mesurer en quelque façon par celle du temps de l'accroissement; un arbre ou un animal qui prend en peu de temps tout son accroissement, périt beaucoup plus tôt qu'un autre auquel il faut plus de temps pour croître. Dans les animaux, comme dans les végétaux, l'accroissement en hauteur est celui qui est achevé le premier; un chêne cesse de grandir long-temps avant qu'il cesse de grossir: l'homme croît en hauteur jusqu'à seize ou dix-huit ans, & cependant le développement entier de toutes les parties de son corps en grosseur n'est achevé qu'à trente ans: les chiens prennent en moins d'un an leur accroissement en longueur, & ce n'est que dans la seconde année qu'ils achèvent de prendre leur grosseur. L'homme qui est trente ans à croître, vit quatre-vingt-dix ou cent ans; le chien qui ne croît que pendant deux ou trois ans, ne vit aussi que dix ou douze ans; il en est de même de la plupart des autres animaux, les poissons qui ne cessent de croître qu'au bout d'un très-grand nombre d'années, vivent des siècles, &, comme nous l'avons déjà insinué, cette longue durée de leur vie doit dépendre de la constitution particulière de leurs arêtes, qui ne prennent jamais autant de solidité que les os des animaux terrestres. Nous examinerons dans l'histoire particulière des animaux, s'il y a des exceptions à cette espèce de règle que suit la Nature dans la proportion de la durée de la vie à celle de l'accroissement, & si en effet il est vrai que

les corbeaux & les cerfs vivent, comme on le prétend, un si grand nombre d'années : ce qu'on peut dire en général, c'est que les grands animaux vivent plus long-temps que les petits, parce qu'ils sont plus de temps à croître.

Les causes de notre destruction sont donc nécessaires & la mort est inévitable, il ne nous est pas plus possible d'en reculer le terme fatal, que de changer les loix de la Nature. Les idées que quelques visionnaires ont eues sur la possibilité de perpétuer la vie par des remèdes, auroient dû périr avec eux, si l'amour propre n'augmentoit pas toujours la crédulité au point de se persuader ce qu'il y a même de plus impossible, & de douter de ce qu'il y a de plus vrai, de plus réel & de plus constant; la panacée, quelle qu'en fût la composition, la transfusion du sang & les autres moyens qui ont été proposés pour *rajeunir* ou *immortaliser* le corps, sont au moins aussi *chimériques* que la fontaine de jouvence est fabuleuse.

Lorsque le corps est bien constitué, peut-être est-il possible de le faire durer quelques années de plus en le ménageant; il se peut que la modération dans les passions, la tempérance & la sobriété dans les plaisirs, contribuent à la durée de la vie, encore cela même paroît-il fort douteux; il est peut-être nécessaire que le corps fasse l'emploi de toutes ses forces, qu'il consomme tout ce qu'il peut consommer, qu'il s'exerce autant qu'il en est capable, que gagnera-t-on dès-lors par la diette & par la privation ? Il y a des hommes qui ont vécu au-delà du terme ordinaire, &, sans parler de ces deux vieillards dont il est fait

mention dans les Tranſactions Philoſophiques, dont l'un a vécu cent ſoixante-cinq ans, & l'autre cent quarante-quatre, nous avons un grand nombre d'exemples d'hommes qui ont vécu cent dix, & même cent vingt ans; cependant ces hommes ne s'étoient pas plus ménagés que d'autres, au contraire il paroît que la plupart étoient des payſans accoutumés aux plus grandes fatigues, des chaſſeurs, des gens de travail, des hommes en un mot qui avoient employé toutes les forces de leur corps, qui en avoient même abuſé, s'il eſt poſſible d'en abuſer autrement que par l'oiſiveté & la débauche continuelle.

D'ailleurs ſi l'on fait réflexion que l'Européen, le Nègre, le Chinois, l'Américain, l'homme policé, l'homme ſauvage, le riche, le pauvre, l'habitant de la ville, celui de la campagne, ſi différens entr'eux par tout le reſte, ſe reſſemblent à cet égard, & n'ont chacun que la même meſure, le même intervalle de temps à parcourir depuis la naiſſance à la mort; que la différence des races, des climats, des nourritures, des commodités, n'en fait aucune à la durée de la vie; que les hommes qui ne ſe nourriſſent que de chair crue ou de poiſſon ſec, de ſagou ou de riz, de caſſave ou de racines, vivent auſſi long temps que ceux qui ſe nourriſſent de pain ou de mets préparés; on reconnoîtra encore plus clairement que la durée de la vie ne dépend ni des habitudes, ni des mœurs, ni de la qualité des alimens, que rien ne peut changer les loix de la mécanique, qui règlent le nombre de nos années, & qu'on ne peut guère les altérer que par des excès de nourriture ou par de trop grandes diettes,

S'il y a quelque différence tant soit peu remarquable dans la durée de la vie, il semble qu'on doit l'attribuer à la qualité de l'air. On a observé que dans les pays élevés il se trouve communément plus de vieillards que dans les lieux bas; les montagnes d'Écosse, de Galles, d'Auvergne, de Suisse ont fourni plus d'exemples de vieillesses extrêmes que les plaines de Hollande, de Flandre, d'Allemagne & de Pologne; mais à prendre le genre humain en général, il n'y a, pour ainsi dire, aucune différence dans la durée de la vie; l'homme qui ne meurt point de maladies accidentelles, vit par-tout quatre-vingt-dix ou cent ans; nos ancêtres n'ont pas vécu davantage, & depuis le siècle de David ce terme n'a point du tout varié. *Si l'on nous demande pourquoi la vie des premiers hommes étoit beaucoup plus longue, pourquoi ils vivoient* neuf cents, neuf cents trente, & jusqu'à neuf cents soixante & neuf ans, nous pourrions peut-être en donner une raison, en disant que les productions de la terre dont ils faisoient leur nourriture, étoient alors d'une nature différente de ce qu'elles sont aujourd'hui, la surface du globe devoit être, comme on l'a vu (*volume I, Théorie de la Terre*) beaucoup moins solide & moins compacte dans les premiers temps après la création, qu'elle ne l'est aujourd'hui, parce que la gravité n'agissant que depuis peu de temps, les matières terrestres n'avoient pu acquérir en aussi peu d'années la consistance & la solidité qu'elles ont eues depuis; les productions de la terre devoient être analogues à cet état, la surface de la terre étant moins

compacte, moins sèche, tout ce qu'elle produisoit, devoit être plus ductile, plus souple, plus susceptible d'extension; il se pouvoit donc que l'accroissement de toutes les productions de la Nature, & même celui du corps de l'homme ne se fît pas en aussi peu de temps qu'il se fait aujourd'hui; les os, les muscles, &c. conservoient peut-être *plus long-temps* leur ductilité & leur mollesse, parce que toutes les nourritures étoient elles-mêmes plus molles & plus ductiles; dès-lors toutes les parties du corps n'arrivoient à leur développement entier qu'après un grand nombre d'années, la génération ne pouvoit s'opérer par conséquent qu'après cet accroissement pris en entier, ou presque en entier, c'est-à-dire, à cent vingt ou cent trente ans, & la durée de la vie étoit proportionnelle à celle du temps de l'accroissement, comme elle l'est encore aujourd'hui; car en supposant que l'âge de puberté des premiers hommes, l'âge auquel ils commençoient à pouvoir engendrer, fût celui de cent trente ans, l'âge auquel on peut engendrer aujourd'hui étant celui de quatorze ans, il se trouvera que le nombre des années de la vie des premiers hommes & de ceux d'aujourd'hui sera dans la même proportion, puisqu'en multipliant chacun de ces deux nombres par le même nombre, par exemple, par sept, on verra que la vie des hommes d'aujourd'hui étant de quatre-vingt-dix-huit ans, celle des hommes d'alors devoit être de neuf cents dix ans: il se peut donc que la durée de la vie de l'homme ait diminué peu à peu, à mesure que la surface de la terre a pris plus de solidité par l'action

continuelle de la pesanteur, & que les siècles qui se sont écoulés depuis la création jusqu'à celui de David, ayant suffi pour faire prendre aux matières terrestres toute la solidité qu'elles peuvent acquérir par la pression de la gravité, la surface de la terre soit depuis ce temps-là demeurée dans le même état, qu'elle ait acquis dès-lors toute la consistance qu'elle devoit avoir *à jamais, & que tous les* termes de l'accroissement de ses productions aient *été* fixés aussi-bien que celui de la durée de la vie.

Indépendamment des maladies accidentelles qui peuvent arriver à tout âge, & qui dans la vieillesse deviennent plus dangereuses & plus fréquentes, les vieillards sont encore sujets à des infirmités naturelles, qui ne viennent que du dépérissement & de l'affaissement de toutes les parties de leur corps; *les puissances musculaires perdent* leur équilibre, la tête vacille, la main tremble, les jambes sont chancelantes, la sensibilité des nerfs diminuant, les sens deviennent obtus, le toucher même s'émousse; mais ce qu'on doit regarder comme une très-grande infirmité, c'est que les vieillards fort âgés sont ordinairement inhabiles à la génération: cette impuissance peut avoir deux causes toutes deux suffisantes pour la produire, l'une est le défaut de tension dans les organes extérieurs, & l'autre l'altération de la liqueur séminale. Le défaut de tension peut aisément s'expliquer par la conformation & la texture de l'organe même, ce n'est pour ainsi dire, qu'une membrane vide, ou du moins qui ne contient à l'intérieur qu'un tissu cellulaire & spongieux, elle prête, s'étend & reçoit dans ses cavités

intérieures une grande quantité de ſang qui produit une augmentation de volume apparent & un certain degré de tenſion; l'on conçoit bien que dans la jeuneſſe cette membrane a toute la ſoupleſſe requiſe pour pouvoir s'étendre & obéir aiſément à l'impulſion du ſang, & que pour peu qu'il ſoit porté vers cette partie avec quelque force, il dilate & développe aiſément cette membrane molle & flexible; mais à meſure qu'on avance en âge, elle acquiert, comme toutes les autres parties du corps, plus de ſolidité, elle perd de ſa ſoupleſſe & de ſa flexibilité, dès-lors en ſuppoſant même que l'impulſion du ſang ſe fît avec la même force que dans la jeuneſſe, ce qui eſt une autre queſtion que je n'examine point ici, cette impulſion ne ſeroit pas ſuffiſante pour dilater auſſi aiſément cette membrane devenue plus ſolide, & qui par conſéquent réſiſte davantage à cette action du ſang; & lorſque cette membrane aura pris encore plus de ſolidité & de ſécheresſe, rien ne ſera capable de déployer ſes rides & de lui donner cet état de gonflement & de tenſion néceſſaire à l'acte de la génération.

A l'égard de l'altération de la liqueur ſéminale, ou plutôt de ſon infécondité dans la vieilleſſe, on peut aiſément concevoir que la liqueur ſéminale ne peut être prolifique que lorſqu'elle contient ſans exception, des molécules organiques renvoyées de toutes les parties du corps; car, comme nous l'avons établi, la production du petit être organiſé, ſemblable au grand (*Voyez ci-devant, chap. II, III, &c.*) ne peut ſe faire que par la réunion de toutes

ces molécules renvoyées de toutes les parties du corps de l'individu; mais dans les vieillards fort âgés les parties qui, comme les os, les cartilages, &c. ſont devenues trop ſolides, ne pouvant plus admettre de nourriture, ne peuvent par conſéquent s'aſſimiler cette matière nutritive, ni la renvoyer après l'avoir modelée & rendue telle qu'elle doit être. Les os & les autres parties devenues trop ſolides ne peuvent donc ni produire ni renvoyer des molécules organiques de leur eſpèce, ces molécules manqueront par conſéquent dans la liqueur ſéminale de ces vieillards, & ce défaut ſuffit pour la rendre inféconde, puiſque nous avons prouvé que pour que la liqueur ſéminale ſoit prolifique, il eſt néceſſaire qu'elle contienne des molécules renvoyées de toutes les parties du corps, afin que toutes ces parties puiſſent en effet ſe réunir d'abord & ſe réaliſer enſuite au moyen de leur développement.

En ſuivant ce raiſonnement qui me paroît fondé, & en admettant la ſuppoſition que c'eſt en effet par l'abſence des molécules organiques qui ne peuvent être renvoyées de celles des parties qui ſont devenues trop ſolides, que la liqueur ſéminale des hommes fort âgés ceſſe d'être prolifique, on doit penſer que ces molécules qui manquent, peuvent être quelquefois remplacées par celles de la femelle *(Voyez ci-devant chap. X)* ſi elle eſt jeune, & dans ce cas la génération s'accomplira, c'eſt auſſi ce qui arrive. Les vieillards décrépits engendrent, mais rarement, & lorſqu'ils engendrent, ils ont moins de part que les autres hommes à leur propre production; de-là vient auſſi que de jeunes

perſonnes

personnes qu'on marie avec des vieillards décrépits, & dont la taille est déformée, produisent souvent des monstres, des enfans contrefaits, plus défectueux encore que leur père; mais ce n'est pas ici le lieu de nous étendre sur ce sujet.

La plupart des gens âgés périssent par le scorbut, l'hydropisie, ou par d'autres maladies qui semblent provenir du vice du sang, de l'altération de la lymphe, &c. Quelque influence que les liquides contenus dans le corps humain puissent avoir sur son économie, on peut penser que ces liqueurs n'étant que des parties passives & divisées, elles ne font qu'obéir à l'impulsion des solides qui sont les vraies parties organiques & actives, desquelles le mouvement, la qualité, & même la quantité des liquides doivent dépendre en entier; dans la vieillesse, le calibre des vaisseaux se resserre, le ressort des muscles s'affoiblit, les filtres sécrétoires s'obstruent, le sang, la lymphe & les autres humeurs doivent par conséquent s'épaissir, s'altérer, s'extravaser & produire les symptômes des différentes maladies qu'on a coutume de rapporter au vice des liqueurs, comme à leur principe, tandis que la première cause est en effet une altération dans les solides, produite par leur dépérissement naturel, ou par quelque lésion & quelque dérangement accidentels. Il est vrai que quoique le mauvais état des liquides provienne d'un vice organique dans les solides, les effets qui résultent de cette altération des liqueurs, se manifestent par des symptômes prompts & menaçans, parce que les liqueurs étant en continuelle

circulation & en grand mouvement, pour peu qu'elles deviennent ſtagnantes par le trop grand rétréciſſement des vaiſſeaux, ou que par leur relâchement forcé elles ſe répandent en s'ouvrant de fauſſes routes, elles ne peuvent manquer de ſe corrompre & d'attaquer en même temps les parties les plus foibles des ſolides, ce qui produit ſouvent des maux ſans remède, ou du moins elles communiquent à toutes les parties ſolides qu'elles abreuvent, leur mauvaiſe qualité, ce qui doit en déranger le tiſſu & en changer la nature; ainſi les moyens de dépériſſement ſe multiplient, le mal intérieur augmente de plus en plus & amène à la hâte l'inſtant de la deſtruction.

Toutes les cauſes de dépériſſement que nous venons d'indiquer, agiſſent continuellement ſur notre être matériel, & le conduiſent peu à peu à ſa diſſolution ; la mort, ce changement d'état ſi marqué, ſi redouté, n'eſt donc dans la Nature que la dernière nuance d'un état précédent; la ſucceſſion néceſſaire du dépériſſement de notre corps amène ce degré, comme tous les autres qui ont précédé; la vie commence à s'éteindre long-temps avant qu'elle s'éteigne entièrement, & dans le réel il y a peut-être plus loin de la caducité à la jeuneſſe, que de la décrépitude à la mort, car on ne doit pas ici conſidérer la vie comme une choſe abſolue, mais comme une quantité ſuſceptible d'augmentation & de diminution. Dans l'inſtant de la formation du fœtus, cette vie corporelle n'eſt encore rien ou preſque rien, peu à peu elle augmente, elle s'étend, elle acquiert de la conſiſtance à meſure que

le corps croît, se développe & se fortifie; dès qu'il commence à dépérir, la quantité de vie diminue; enfin lorsqu'il se courbe, se dessèche & s'affaisse, elle décroît, elle se resserre, elle se réduit à rien, nous commençons de vivre par degrés & nous finissons de mourir comme nous commençons de vivre.

Pourquoi donc craindre la mort si on a assez bien vécu pour n'en pas craindre les suites! pourquoi redouter cet instant, puisqu'il est préparé par une infinité d'autres instans du même ordre, puisque la mort est aussi naturelle que la vie, & que l'une & l'autre nous arrivent de la même façon sans que nous le sentions, sans que nous puissions nous en apercevoir! qu'on interroge les Médecins & les Ministres de l'Église, accoutumés à observer les actions des mourans, & à recueillir leurs derniers sentimens, ils conviendront qu'à l'exception d'un très-petit nombre de maladies aiguës, où l'agitation causée par des mouvemens convulsifs semble indiquer les souffrances du malade, dans toutes les autres on meurt tranquillement, doucement & sans douleur; & même ces terribles agonies effrayent plus les spectateurs, qu'elles ne tourmentent le malade, car combien n'en a-t-on pas vu qui après avoir été à cette dernière extrémité, n'avoient aucun souvenir de ce qui s'étoit passé, non plus que de ce qu'ils avoient senti! ils avoient réellement cessé d'être pour eux pendant ce temps, puisqu'ils sont obligés de rayer du nombre de leurs jours tous ceux qu'ils ont passés dans cet état duquel il ne leur reste aucune idée.

La plupart des hommes meurent donc ſans le ſavoir, & dans le petit nombre de ceux qui conſervent de la connoiſſance juſqu'au dernier ſoupir, il ne s'en trouve peut-être pas un qui ne conſerve en même temps de l'eſpérance, & qui ne ſe flatte d'un retour vers la vie; la Nature a, pour le bonheur de l'homme, rendu ce ſentiment plus fort que la raiſon. Un malade dont le mal eſt incurable, qui peut juger ſon état par des exemples fréquens & familiers, qui en eſt averti par les mouvemens inquiets de ſa famille, par les larmes de ſes amis, par la contenance ou l'abandon des Médecins, n'en eſt pas plus convaincu qu'il touche à ſa dernière heure; l'intérêt eſt ſi grand qu'on ne s'en rapporte qu'à ſoi, on n'en croit pas les jugemens des autres, on les regarde comme des alarmes peu fondées; tant qu'on ſe ſent & qu'on penſe, on ne réfléchit, on ne raiſonne que pour ſoi, & tout eſt mort que l'eſpérance vit encore.

Jetez les yeux ſur un malade qui vous aura dit cent fois qu'il ſe ſent attaqué à mort, qu'il voit bien qu'il ne peut pas en revenir, qu'il eſt prêt à expirer, examinez ce qui ſe paſſe ſur ſon viſage lorſque par zèle ou par indiſcrétion quelqu'un vient à lui annoncer que ſa fin eſt prochaine en effet; vous le verrez changer comme celui d'un homme auquel on annonce une nouvelle imprévue, ce malade ne croit donc pas ce qu'il dit lui-même, tant il eſt vrai qu'il n'eſt nullement convaincu qu'il doit mourir; il a ſeulement quelque doute, quelque inquiétude ſur ſon état, mais il craint toujours beaucoup moins qu'il

n'efpère, & fi l'on ne réveilloit pas fes frayeurs par ces triftes foins & cet appareil lugubre qui devancent la mort, il ne la verroit point arriver.

La mort n'eft donc pas une chofe auffi terrible que nous nous l'imaginons, nous la jugeons mal de loin, c'eft un fpectre qui nous épouvante à une certaine diftance, & qui difparoît lorfqu'on vient à en approcher de près; nous n'en avons donc que des notions fauffes, nous la regardons non-feulement comme le plus grand malheur, mais encore comme un mal accompagné de la plus vive douleur & des plus pénibles angoiffes; nous avons même cherché à groffir dans notre imagination ces funeftes images, & à augmenter nos craintes en raifonnant fur la nature de la douleur. Elle doit être extrême, a-t-on dit, lorfque l'ame fe fépare du corps, elle peut auffi être de très-longue durée, puifque le temps n'ayant d'autre mefure que la fucceffion de nos idées, un inftant de douleur très-vive pendant lequel ces idées fe fuccèdent avec une rapidité proportionnée à la violence du mal, peut nous paroître plus long qu'un fiècle pendant lequel elles coulent lentement & relativement aux fentimens tranquilles qui nous affectent ordinairement. Quel abus de la philofophie dans ce raifonnement! il ne mériteroit pas d'être relevé s'il étoit fans conféquence, mais il influe fur le malheur du genre humain, il rend l'afpect de la mort mille fois plus affreux qu'il ne peut être, & n'y eût-il qu'un très-petit nombre de gens trompés par l'apparence fpécieufe de ces idées, il feroit toujours utile de les détruire & d'en faire voir la fauffeté.

Lorſque l'ame vient s'unir à notre corps, avons-nous un plaiſir exceſſif, une joie vive & prompte qui nous tranſporte & nous raviſſe! non, cette uuion ſe fait ſans que nous nous en apercevions, la déſunion doit s'en ſaire de même ſans exciter aucun ſentiment; quelle raiſon a-t-on pour croire que la ſéparation de l'ame & du corps ne puiſſe ſe faire ſans une douleur extrême! *quelle cauſe peut produire cette douleur, ou l'occaſionner!* la fera-t-on réſider dans l'ame ou dans le corps! la douleur de l'ame ne peut être produite que par la penſée; celle du corps eſt toujours proportionnée à ſa force & à ſa foibleſſe; dans l'inſtant de la mort naturelle le corps eſt plus foible que jamais, il ne peut donc éprouver qu'une très-petite douleur, ſi même il en éprouve aucune.

Maintenant ſuppoſons une mort violente, un homme, par exemple, dont la tête eſt emportée par un *boulet de* canon, ſouffre-t-il plus d'un inſtant! a-t-il dans l'intervalle de cet inſtant, une ſucceſſion d'idées aſſez rapides pour que cette douleur lui paroiſſe durer une heure, un jour, un ſiècle! c'eſt ce qu'il faut examiner.

J'avoue que la ſucceſſion de nos idées eſt en effet, par rapport à nous, la ſeule meſure du temps, & que nous devons le trouver plus court ou plus long, ſelon que nos idées coulent plus uniformément ou ſe croiſent plus irrégulièrement, mais cette meſure a une unité dont la grandeur n'eſt point arbitraire ni indéfinie, elle eſt au contraire déterminée par la Nature même, & relative à notre organiſation: deux idées qui ſe ſuccèdent, ou qui ſont ſeulement

différentes l'une de l'autre, ont néceſſairement entr'elles un certain intervalle qui les ſépare; quelque prompte que ſoit la penſée, il faut un petit temps pour qu'elle ſoit ſuivie d'une autre penſée, cette ſucceſſion ne peut ſe faire dans un inſtant indiviſible; il en eſt de même du ſentiment, il faut un certain temps pour paſſer de la douleur au plaiſir, ou même d'une douleur à une autre douleur; cet intervalle de temps qui ſépare néceſſairement nos penſées, nos ſentimens, eſt l'unité dont je parle, il ne peut être ni extrêmement long, ni extrêmement court, il doit même être à peu-près égal dans ſa durée, puiſqu'elle dépend de la nature de notre ame & de l'organiſation de notre corps dont les mouvemens ne peuvent avoir qu'un certain degré de vîteſſe déterminé; il ne peut donc y avoir dans le même individu des ſucceſſions d'idées plus ou moins rapides au degré qui feroit néceſſaire pour produire cette différence énorme de durée qui d'une minute de douleur feroit un ſiècle, un jour, une heure.

Une douleur très-vive, pour peu qu'elle dure, conduit à l'évanouiſſement ou à la mort, nos organes n'ayant qu'un certain degré de force, ne peuvent réſiſter que pendant un certain temps à un certain degré de douleur, ſi elle devient exceſſive elle ceſſe, parce qu'elle eſt plus forte que le corps, qui ne pouvant la ſupporter, peut encore moins la tranſmettre à l'ame avec laquelle il ne peut correſpondre que quand les organes agiſſent; ici l'action des organes ceſſe, le ſentiment intérieur qu'ils communiquent à l'ame doit donc ceſſer auſſi.

Ce que je viens de dire eſt peut-être plus que ſuffiſant pour prouver que l'inſtant de la mort n'eſt point accompagné d'une douleur extrême, ni de longue durée; mais pour raſſurer les gens les moins courageux, nous ajouterons encore un mot. Une douleur exceſſive ne permet aucune réflexion, cependant on a vu ſouvent des ſignes de réflexion dans le moment même d'une mort violente; lorſque Charles XII reçut le coup qui termina dans un inſtant ſes exploits & ſa vie, il porta la main ſur ſon épée, cette douleur mortelle n'étoit donc pas exceſſive, puiſqu'elle n'excluoit pas la réflexion; il ſe ſentit attaqué, il réfléchit qu'il falloit ſe défendre, il ne ſouffrit donc qu'autant que l'on ſouffre par un coup ordinaire: on ne peut pas dire que cette action ne fût que le réſultat d'un mouvement mécanique, car nous avons prouvé à l'article des paſſions, *(Voyez ci-devant la deſcription de l'Homme)* que leurs mouvemens même les plus prompts, dépendent toujours de la réflexion, & ne ſont que les effets d'une volonté habituelle de l'ame.

Je ne me ſuis un peu étendu ſur ce ſujet que pour tâcher de détruire un préjugé ſi contraire au bonheur de l'homme; j'ai vu des victimes de ce préjugé, des perſonnes que la frayeur de la mort a fait mourir en effet, des femmes ſur-tout que la crainte de la douleur anéantiſſoit; ces terribles alarmes ſemblent même n'être faites que pour des perſonnes élevées & devenues par leur éducation plus ſenſibles que les autres, car le commun des hommes, ſur-tout ceux de la campagne, voient la mort ſans effroi.

La

La vraie philoſophie eſt de voir les choſes telles qu'elles ſont; le ſentiment intérieur ſeroit toujours d'accord avec cette philoſophie, s'il n'étoit perverti par les illuſions de notre imagination & par l'habitude malheureuſe que nous avons priſe de nous forger des fantômes de douleur & de plaiſir: il n'y a rien de terrible ni rien de charmant que de loin, mais pour s'en aſſurer, il faut avoir le courage ou la ſageſſe de voir l'un & l'autre de près.

Si quelque choſe peut confirmer ce que nous avons dit au ſujet de la ceſſation graduelle de la vie, & prouver encore mieux que ſa fin n'arrive que par nuances, ſouvent inſenſibles, c'eſt l'incertitude des ſignes de la mort; qu'on conſulte les recueils d'obſervations, & en particulier celles que M.rs Winſlow & Bruhier nous ont données ſur ce ſujet, on ſera convaincu qu'entre la mort & la vie il n'y a ſouvent qu'une nuance ſi foible, qu'on ne peut l'apercevoir même avec toutes les lumières de l'art de la Médecine & de l'obſervation la plus attentive: ſelon eux « le coloris du viſage, la chaleur du corps, la molleſſe des parties flexibles ſont des ſignes incertains d'une vie encore ſubſiſtante, comme la pâleur du viſage, le froid du corps, la roideur des extrémités, la *ceſſation* des mouvemens & l'abolition des ſens externes ſont des ſignes très-équivoques d'une mort certaine »: il en eſt de même de la ceſſation apparente du pouls & de la reſpiration, ces mouvemens ſont quelquefois tellement engourdis & aſſoupis, qu'il n'eſt pas poſſible de les apercevoir; on approche un miroir ou une lumière de la bouche du malade, ſi le miroir ſe ternit, ou ſi la lumière

vacille, on conclud qu'il refpire encore; mais fouvent ces effets arrivent par d'autres caufes, lors même que le malade eft mort en effet, & quelquefois ils n'arrivent pas, quoiqu'il foit encore vivant; ces moyens font donc très-équivoques : on irrite les narines par des fternutatoires, des liqueurs pénétrantes, on cherche à réveiller les organes du tact par des piqûres, des brûlures, &c. on donne des lavemens de fumée, on agite les membres par des mouvemens violens, on fatigue l'oreille par des fons aigus & des cris, on fcarifie les omoplates, le dedans des mains & la plante des pieds, on y applique des fers rouges, de la cire d'Efpagne brûlante, &c. lorfqu'on veut être bien convaincu de la certitude de la mort de quelqu'un; mais il y a des cas où toutes ces épreuves font inutiles, & on a des exemples, fur-tout de perfonnes *cataleptiques, qui les ayant fubies* fans donner aucun figne de vie, font enfuite revenues d'elles-mêmes, au grand étonnement des fpectateurs.

Rien ne prouve mieux combien un certain état de vie reffemble à l'état de la mort, rien auffi ne feroit plus raifonnable & plus felon l'humanité, que de fe preffer moins qu'on ne fait d'abandonner, d'enfévelir & d'enterrer les corps; pourquoi n'attendre que dix, vingt, ou vingt-quatre heures, puifque ce temps ne fuffit pas pour diftinguer une mort vraie d'une mort apparente, & qu'on a des exemples de perfonnes qui font forties de leur tombeau au bout de deux ou trois jours! pourquoi laiffer avec indifférence précipiter les funérailles des perfonnes mêmes dont nous aurions ardemment defiré de prolonger la vie!

pourquoi cet usage, au changement duquel tous les hommes sont également intéressés, subsiste-t-il! ne suffit-il pas qu'il y ait eu quelquefois de l'abus par les enterremens précipités, pour nous engager à les différer & à suivre les avis des sages Médecins, qui nous disent * « qu'il est incontestable que le corps est quelquefois tellement « privé de toute fonction vitale, & que le souffle de vie y « est quelquefois tellement caché, qu'il ne paroît en rien « différent de celui d'un mort; que la charité & la religion « veulent qu'on détermine un temps suffisant pour attendre « que la vie puisse, si elle subsiste encore, se manifester par « des signes, qu'autrement on s'expose à devenir homi- « cide en enterrant des personnes vivantes : or, disent-ils, « c'est ce qui peut arriver, si l'on en croit la plus grande « partie des auteurs, dans l'espace de trois jours naturels ou « de soixante-douze heures; mais si pendant ce temps il ne « paroît aucun signe de vie, & qu'au contraire les corps « exhalent une odeur cadavéreuse, on a une preuve infail- « lible de la mort, & on peut les enterrer sans scrupule. »

Nous parlerons ailleurs des usages des différens peuples au sujet des obsèques, des enterremens, des embaumemens, &c. la plupart même de ceux qui sont sauvages font plus d'attention que nous à ces derniers instans, ils regardent comme le premier devoir ce qui n'est chez nous qu'une cérémonie, ils respectent leurs morts, ils les

* Voyez la Dissertation de M. Winslow, sur l'incertitude des signes de la Mort, *page 84*, où ces paroles sont rapportées d'après Terilli, qu'il appelle l'*Esculape Vénitien*.

vêtiſſent, ils leur parlent, ils récitent leurs exploits, louent leurs vertus, & nous qui nous piquons d'être ſenſibles, nous ne ſommes pas même humains, nous fuyons, nous les abandonnons, nous ne voulons pas les voir, nous n'avons ni le courage ni la volonté d'en parler, nous évitons même de nous trouver dans les lieux qui peuvent nous en rappeler l'idée, nous ſommes donc trop indifférens ou trop foibles.

Après avoir fait l'hiſtoire de la vie & de la mort par rapport à l'individu, conſidérons l'une & l'autre dans l'eſpèce entière. L'homme, comme l'on ſait, meurt à tout âge, & quoiqu'en général on puiſſe dire que la durée de ſa vie eſt plus longue que celle de la vie de preſque tous les animaux, on ne peut pas nier qu'elle ne ſoit en même temps plus incertaine & plus variable. On a cherché dans ces derniers temps à connoître les degrés de ces variations, & à établir par des obſervations quelque choſe de fixe ſur la mortalité des hommes à différens âges; ſi ces obſervations étoient aſſez exactes & aſſez multipliées, elles ſeroient d'une très-grande utilité pour la connoiſſance de la quantité du peuple, de ſa multiplication, de la conſommation des denrées, de la répartition des impôts, &c. Pluſieurs perſonnes habiles ont travaillé ſur cette matière; & en dernier lieu M. de Parcieux, de l'Académie des Sciences, nous a donné un excellent ouvrage qui ſervira de règle à l'avenir au ſujet des tontines & des rentes viagères; mais comme ſon projet principal a été de calculer la mortalité des rentiers, & qu'en général les rentiers à vie ſont des hommes d'élite dans un

État, on ne peut pas en conclure pour la mortalité du genre humain en entier; les tables qu'il a données dans le même ouvrage sur la mortalité dans les différens Ordres religieux, sont aussi très-curieuses, mais étant bornées à un certain nombre d'hommes qui vivent différemment des autres, elles ne sont pas encore suffisantes pour fonder des probabilités exactes sur la durée générale de la vie, M.[rs] Halley, Graunt, Kersboom, Sympson, &c. ont aussi donné des tables de la mortalité du genre humain, & ils les ont fondées sur le dépouillement des registres mortuaires de quelques paroisses de Londres, de Breslau, &c. mais il me paroît que leurs recherches, quoique très-amples & d'un très-long travail, ne peuvent donner que des approximations assez éloignées sur la mortalité du genre humain en général. Pour faire une bonne table de cette espèce, il faut dépouiller non-seulement les registres des paroisses d'une ville comme Londres, Paris, &c. où il entre des étrangers, & d'où il sort des natifs, mais encore ceux des campagnes, afin qu'ajoutant ensemble tous les résultats, les uns compensent les autres; c'est ce que M. Dupré de Saint-Maur, de l'Académie françoise, a commencé à exécuter sur douze paroisses de la campagne & trois paroisses de Paris; il a bien voulu me communiquer les tables qu'il en a faites, pour les publier; je le fais d'autant plus volontiers, que ce sont les seules sur lesquelles on puisse établir les probabilités de la vie des hommes en général avec quelque certitude.

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE.					ANNÉES DE LA VIE.				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Clemont.......	1391	578	73	36	29	16	16	14	10	8	4
Brinon........	1141	441	75	31	27	10	16	9	9	8	5
Jouy..........	588	231	43	11	13	5	8	4	6	1	0
Lestiou.......	223	89	16	9	7	1	4	3	1	1	1
Vandeuvre....	672	156	58	18	19	10	11	8	10	3	2
Saint-Agil.....	954	359	64	30	21	20	11	4	7	2	7
Thury........	262	103	31	8	4	3	2	2	2	1	2
Saint-Amant...	748	170	61	24	11	12	15	3	6	8	6
Montigny.....	833	346	57	19	25	16	21	9	7	5	5
Villeneuve....	131	14	3	5	1	1	0	0	0	0	0
Goussainville...	1615	565	184	63	38	34	21	17	15	12	8
Ivry..........	2247	686	298	96	61	50	29	34	26	13	19
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		3738	963	350	256	178	154	107	99	62	59
MORTS avant la fin de leur première, seconde année, &c. sur 10805 sépultures.		3738	4701	5051	5307	5485	5639	5746	5845	5907	5966
NOMBRE des personnes entrées dans leur première, seconde année, &c. sur 10805.		10805	7067	6104	5754	5498	5320	5166	5059	4960	4898
Saint-André....	1728	201	122	94	82	50	35	28	14	8	7
Saint-Hippolyte.	2516	754	361	127	64	60	55	25	16	20	8
Saint-Nicolas..	8945	1761	932	414	298	221	162	147	111	64	40
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		2716	1415	635	444	331	252	200	141	92	55
MORTS avant la fin de leur première, seconde année, &c. sur 13189 sépultures.		2716	4131	4766	5210	5541	5793	5993	6134	6226	6281
NOMBRE des personnes entrées dans leur première, seconde année, &c. sur 13189.		13189	10473	9058	8423	7979	7648	7396	7196	7055	6963
SÉPARATION des 23994 morts sur les trois paroisses de Paris, & sur les douze villages.		6454	2378	985	700	509	406	307	240	154	114
MORTS avant la fin de leur première, seconde année, &c. sur 23994 sépultures.		6454	8832	9817	10517	11026	11432	11639	11979	12133	12247
NOMBRE des personnes entrées dans leur première, seconde année, &c. sur 23994.		23994	17540	15162	14177	12477	12968	12562	12255	12015	11861

Paroisses.	Morts.	Années de la vie. 11	12	13	14	15	Années de la vie. 16	17	18	19	20
Clemont......	1391	6	5	6	5	5	6	6	10	3	13
Brinon.......	1141	2	12	2	6	4	5	9	4	5	14
Jouy.........	588	3	0	3	3	1	6	4	4	3	5
Lestiou......	223	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
Vandeuvre....	672	1	3	3	4	5	6	3	3	4	7
Saint-Agil....	954	3	3	3	3	5	2	7	8	5	6
Thury.......	262	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1
Saint-Amant...	748	4	4	2	5	1	5	3	6	1	4
Montigny.....	833	2	4	4	2	4	2	2	3	3	5
Villeneuve....	131	0	1	0	0	1	0	2	4	0	1
Goussainville...	1615	5	5	9	5	5	2	5	10	9	10
Ivry.........	2247	9	6	4	4	8	7	4	14	10	12
Total des Morts.	10805										
Séparation des 10805 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		35	44	36	38	41	42	47	67	44	78
Morts avant la fin de leur 11^e^, 12^e^ année, &c. sur 10805 sépultures.		6001	6045	6081	6119	6160	6202	6249	6316	6360	6438
Nombre des personnes entrées dans leur 11^e^, 12^e^ année, &c. sur 10805.		4839	4804	4760	4724	4686	4645	4603	4556	4489	4445
Saint-André...	1728	3	9	6	7	10	13	13	11	10	7
Saint-Hippolyte.	2516	9	9	6	7	6	5	7	9	7	3
Saint-Nicolas. .	8945	34	38	25	21	33	37	37	28	44	53
Total des Morts.	13189										
Séparation des 13189 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		46	56	37	35	49	55	57	48	61	63
Morts avant la fin de leur 11^e^, 12^e^ année, &c. sur 13189 sépultures.		6327	6383	6420	6455	6504	6559	6616	6664	6725	6788
Nombre des personnes entrées dans leur 11^e^, 12^e^ année, &c. sur 13189.		6908	6862	6806	6769	6734	6685	6630	6573	6525	6464
Séparation des 23994 morts sur les trois paroisses de Paris, & sur les douze villages.		81	100	73	73	90	97	104	115	105	141
Morts avant la fin de leur 11^e^, 12^e^ année, &c. sur 23994 sépultures.		12328	12428	12501	12574	12664	12761	12865	12980	13085	13226
Nombre des personnes entrées dans leur 11^e^, 12^e^ année, &c. sur 23994.		11747	11666	11566	11493	11420	11330	11233	11129	11014	10909

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE.					ANNÉES DE LA VIE.				
		21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Clemont......	1391	8	9	10	7	22	9	13	10	7	24
Brinon.......	1141	8	14	7	11	24	9	7	13	6	28
Jouy........	588	2	4	4	4	5	2	2	3	4	8
Leſtiou......	223	0	0	3	0	1	1	1	3	1	1
Vandeuvre....	672	4	6	8	6	22	3	5	10	1	28
Saint-Agil.....	954	4	6	3	6	11	10	4	9	2	16
Thury.......	262	1	3	1	1	2	2	0	5	2	2
Saint-Amant...	748	7	6	6	4	5	4	4	3	3	8
Montigny.....	833	4	3	10	8	7	3	3	3	0	6
Villeneuve....	131	1	4	1	0	1	0	2	1	1	[illegible]
Gouſſainville...	1615	6	10	5	6	11	9	9	8	10	10
Ivry.........	2247	6	15	10	9	10	14	5	9	5	13
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils ſont décédés.		51	80	68	62	121	66	55	77	42	146
MORTS avant la fin de leur 21^e^, 22^e^ année, &c. ſur 10805 ſépultures.		6480	6569	6637	6699	6820	6886	6941	7018	7060	7206
NOMBRE des perſonnes entrées dans leur 21^e^, 22^e^ année, &c. ſur 10805.		4367	4316	4236	4168	4106	3985	3919	3864	3787	3745
Saint-André...	1728	9	17	11	9	9	8	17	13	11	21
Saint-Hippolyte.	2516	2	8	7	9	10	13	10	10	9	7
Saint-Nicolas...	8945	31	56	48	41	59	47	53	51	34	63
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils ſont décédés.		42	81	66	59	78	68	80	74	54	91
MORTS avant la fin de leur 21^e^, 22^e^ année, &c. ſur 13189 ſépultures.		6830	6911	6977	7036	7114	7182	7262	7336	7390	7481
NOMBRE des perſonnes entrées dans leur 21^e^, 22^e^ année, &c. ſur 13189.		6401	6359	6278	6212	6153	6075	6007	5927	5853	5799
SÉPARATION des 23994 morts ſur les trois paroiſſes de Paris, & ſur les douze villages.		93	161	134	121	199	134	135	151	96	237
MORTS avant la fin de leur 21^e^, 22^e^ année, &c. ſur 23994 ſépultures.		13319	13480	13614	13735	13934	14068	14203	14354	14450	14687
NOMBRE des perſonnes entrées dans leur 21^e^, 22^e^ année, &c. ſur 23994.		10768	10675	10514	10380	10259	10060	9926	9793	9640	9544

PAROISSES.	Morts.	ANNEÉS DE LA VIE.					ANNÉES DE LA VIE.				
		31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Clemont......	1391	4	13	14	8	17	12	18	15	3	41
Brinon........	1141	6	15	3	4	20	8	8	8	6	37
Jouy........	588	2	5	4	3	13	6	7	4	1	20
Lestiou........	223	4	4	3	1	6	4	4	1	1	4
Vandeuvre....	672	2	9	1	3	17	5	5	4	0	41
Saint-Agil.....	954	8	7	2	5	18	9	4	5	1	22
Thury........	262	0	3	1	0	7	0	1	2	2	4
Saint-Amant...	748	2	8	6	5	7	4	5	5	3	20
Montigny.....	833	1	10	3	4	8	4	1	2	0	8
Villeneuve....	131	1	2	1	0	6	5	0	5	0	7
Goussainville...	1615	4	14	6	7	8	8	5	2	7	14
Ivry.........	2247	8	11	18	10	19	12	13	23	3	27
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		42	101	62	50	146	77	71	76	27	245
MORTS avant la fin de leur 31ᵉ, 32ᵉ année, &c. sur 10805 sépultures.		7248	7349	7411	7461	7607	7684	7755	7831	7858	8103
NOMBRE des personnes entrées dans leur 31ᵉ, 32ᵉ année, &c. sur 10805.		3599	3557	3456	3394	3344	3198	3121	3050	2974	2947
Saint-André....	1728	6	10	17	15	21	14	8	12	4	26
Saint-Hippolyte.	2516	9	12	13	13	16	21	15	13	10	24
Saint-Nicolas..	8945	25	57	41	54	82	75	58	59	46	109
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		40	79	71	82	119	110	81	84	60	159
MORTS avant la fin de leur 31ᵉ, 32ᵉ année, &c. sur 13189 sépultures.		7521	7600	7671	7753	7872	7982	8063	8147	8207	8366
NOMBRE des personnes entrées dans leur 31ᵉ, 32ᵉ année, &c. sur 13189.		5708	5668	5589	5518	5436	5317	5207	5126	5042	4982
SÉPARATION des 23994 morts sur les trois paroisses de Paris, & sur les douze villages.		82	180	133	132	265	187	158	160	87	404
MORTS avant la fin de leur 31ᵉ, 32ᵉ année, &c. sur 23994 sépultures.		14769	14949	15082	15214	15479	15666	15818	15978	16065	16469
NOMBRE des personnes entrées dans leur 31ᵉ, 32ᵉ année, &c. sur 23994.		9307	9245	9045	8912	8770	8515	8328	8176	8016	7929

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE.					ANNÉES DE LA VIE.				
		41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
Clemont.	1391	4	10	10	6	20	5	8	5	6	31
Brinon.	1141	6	8	3	6	11	5	6	9	0	23
Jouy.	588	0	3	0	4	13	3	4	2	0	20
Leftiou.	223	0	2	2	0	3	3	0	3	3	5
Vandeuvre. . . .	672	1	3	2	2	14	5	3	1	0	31
Saint-Agil.	954	2	8	7	3	14	1	3	3	0	24
Thury.	262	1	3	1	4	3	0	0	0	0	3
Saint-Amant. . .	748	1	6	2	4	13	3	4	6	0	25
Montigny.	833	3	6	5	4	13	6	1	6	1	10
Villeneuve. . . .	131	0	3	1	0	2	1	2	3	0	7
Gouffainville. . .	1615	10	11	4	5	11	9	5	12	6	19
Ivry.	2247	7	19	7	14	22	10	7	12	6	24
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils font décédés.		35	82	44	52	139	51	43	62	22	216
MORTS avant la fin de leur 41^e, 42^e année, &c. fur 10805 fépultures.		8138	8220	8264	8316	8455	8506	8549	8611	8633	8849
NOMBRE des perfonnes entrées dans leur 41^e, 42^e année, &c. fur 10805.		2702	2667	2585	2541	2489	2350	2299	2256	2194	2172
Saint-André. . . .	1728	5	19	12	10	24	21	9	13	10	24
Saint-Hippolyte.	2516	4	18	14	9	33	14	13	15	12	20
Saint-Nicolas. . .	8945	37	73	58	45	111	54	47	68	50	120
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils font décédés.		46	110	84	64	168	89	69	96	72	164
MORTS avant la fin de leur 41^e, 42^e année, &c. fur 13189 fépultures.		8412	8522	8606	8670	8838	8927	8996	9092	9164	9328
NOMBRE des perfonnes entrées dans leur 41^e, 42^e année, &c. fur 13189.		4823	4777	4667	4583	4519	4351	4262	4193	4097	4025
SÉPARATION des 23994 morts fur les trois paroiffes de Paris, & fur les douze villages.		81	192	128	116	307	140	112	158	94	380
MORTS avant la fin de leur 41^e, 42^e année, &c. fur 23994 fépultures.		16550	16742	16870	16986	17293	17433	17545	17703	17797	18177
NOMBRE des perfonnes entrées dans leur 41^e, 42^e année, &c. fur 23994.		7525	7444	7252	7124	7008	6701	6561	6449	6291	6197

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE. 51	52	53	54	55	ANNÉES DE LA VIE. 56	57	58	59	60
Clemont......	1391	0	5	5	5	14	5	5	4	4	52
Brinon.......	1141	1	3	3	2	10	6	2	3	0	24
Jouy.........	588	2	3	2	5	7	4	5	2	0	20
Lestiou......	223	1	1	0	0	2	2	0	3	0	2
Vandeuvre....	672	0	2	1	1	13	1	1	2	0	35
Saint-Agil....	954	3	9	2	2	10	3	5	3	3	22
Thury........	262	0	0	1	1	4	0	1	3	1	6
Saint-Amant...	748	1	4	4	4	6	5	4	7	2	27
Montigny.....	833	2	5	2	5	10	3	4	9	2	13
Villeneuve....	131	2	1	0	1	0	3	1	2	1	4
Goussainville...	1615	4	9	5	9	6	10	10	10	3	24
Ivry.........	2247	6	14	13	9	29	12	13	13	3	40
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		22	56	38	44	111	54	51	61	19	269
MORTS avant la fin de leur 51^e^, 52^e^ année, &c. sur 10805 sépultures.		8871	8927	8965	9009	9120	9174	9225	9286	9305	9574
NOMBRE des personnes entrées dans leur 51^e^, 52^e^ année, &c. sur 10805.		1956	1934	1878	1840	1796	1685	1631	1580	1519	1500
Saint-André...	1728	7	18	8	10	19	11	15	17	11	46
Saint-Hippolyte.	2516	10	19	6	10	25	9	15	18	12	35
Saint-Nicolas..	8945	40	59	49	46	125	56	48	86	48	184
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		57	96	63	66	169	76	78	121	71	265
MORTS avant la fin de leur 51^e^, 52^e^ année, &c. sur 13189 sépultures.		9385	9481	9544	9610	9779	9855	9933	10054	10125	10390
NOMBRE des personnes entrées dans leur 51^e^, 52^e^ année, &c. sur 13189.		3861	3804	3708	3645	3579	3410	3334	3256	3135	3064
SÉPARATION des 23994 morts sur les trois paroisses de Paris, & sur les douze villages.		79	152	101	110	280	130	129	182	90	534
MORTS avant la fin de leur 51^e^, 52^e^ année, &c. sur 23994 sépultures.		18256	18408	18509	18619	18899	19029	19158	19340	19430	19964
NOMBRE des personnes entrées dans leur 51^e^, 52^e^ année, &c. sur 23994.		5817	5738	5586	5485	5375	5095	4965	4836	4654	4564

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE.					ANNÉES DE LA VIE.				
		61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
Clemont......	1391	2	6	5	2	5	5	3	4	1	11
Brinon.......	1141	1	3	4	7	7	6	3	6	0	6
Jouy........	588	0	5	2	4	5	2	1	1	1	3
Lestiou.......	223	0	0	1	0	3	1	1	0	1	0
Vandeuvre....	672	0	0	1	1	5	3	0	2	1	9
Saint-Agil.....	954	3	2	7	5	7	3	6	5	2	19
Thury........	262	0	3	2	2	2	1	3	1	0	7
Saint-Amant...	748	0	4	3	4	12	7	5	6	6	18
Montigny.....	833	3	7	5	5	7	6	2	5	1	9
Villeneuve....	131	3	0	1	1	2	3	0	1	0	4
Goussainville...	1615	6	9	7	6	13	17	13	15	5	16
Ivry.........	2247	3	12	12	11	14	21	5	23	7	31
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		21	51	50	48	82	75	42	69	25	133
MORTS avant la fin de leur 61ᵉ, 62ᵉ année, &c. sur 10805 sépultures.		9595	9646	9696	9744	9826	9901	9943	10012	10037	10170
NOMBRE des personnes entrées dans leur 61ᵉ, 62ᵉ année, &c sur 10805.		1231	1210	1159	1109	1061	979	904	862	793	768
Saint-André...	1728	11	21	19	17	20	27	21	25	9	36
Saint-Hippolyte.	2516	7	28	21	23	25	19	12	20	13	35
Saint-Nicolas...	8945	42	77	71	73	95	95	67	115	50	177
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		60	126	111	113	140	141	100	160	72	248
MORTS avant la fin de leur 61ᵉ, 62ᵉ année, &c. sur 13189 sépultures.		10450	10576	10687	10800	10940	11081	11181	11341	11413	11661
NOMBRE des personnes entrées dans leur 61ᵉ, 62ᵉ année, &c. sur 13189.		2799	2739	2613	2502	2389	2249	2108	2008	1848	1776
SÉPARATION des 23994 morts sur les trois paroisses de Paris, & sur les douze villages.		81	177	161	161	122	216	142	229	97	381
MORTS avant la fin de leur 61ᵉ, 62ᵉ année, &c. sur 23994 sépultures.		20045	20222	20383	20544	20766	20982	21124	21353	21450	21831
NOMBRE des personnes entrées dans leur 61ᵉ, 62ᵉ année, &c. sur 23994.		4030	3949	3772	3611	3450	3228	3012	2870	2641	2544

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE.					ANNÉES DE LA VIE.				
		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Clermont.......	1391	1	3	1	3	5	1	1	2	2	6
Brinon........	1141	2	12	2	0	4	2	0	3	0	3
Jouy.........	588	1	2	0	1	1	0	0	0	0	2
Lestiou.......	223	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1
Vandeuvre....	672	1	4	0	0	3	0	1	0	0	7
Saint-Agil.....	954	1	11	5	5	8	0	3	4	0	6
Thury........	262	0	2	1	0	0	0	1	0	0	3
Saint-Amant...	748	3	10	2	2	18	2	4	4	2	17
Montigny.....	833	2	8	3	2	9	1	4	2	0	5
Villeneuve....	131	0	3	0	0	0	0	2	1	1	1
Goussainville...	1615	8	22	12	12	16	6	6	8	1	17
Ivry.........	2247	6	21	11	19	24	12	11	14	9	19
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		25	100	37	44	88	24	33	38	15	89
MORTS avant la fin de leur 71ᵉ, 72ᵉ année, &c. sur 10805 sépultures.		10195	10295	10332	10376	10464	10488	10521	10559	10574	10663
NOMBRE des personnes entrées dans leur 71ᵉ, 72ᵉ année, &c. sur 10805.		635	610	510	473	429	341	317	284	246	231
Saint-André....	1728	9	25	14	19	20	16	10	25	8	17
Saint-Hippolyte.	2516	10	28	5	15	23	11	18	15	8	18
Saint-Nicolas..	8945	64	118	53	90	127	63	59	69	30	121
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		83	171	72	124	170	90	87	109	46	156
MORTS avant la fin de leur 71ᵉ, 72ᵉ année, &c. sur 13189 sépultures.		11744	11915	11987	12111	12281	12371	12458	12567	12613	12769
NOMBRE des personnes entrées dans leur 71ᵉ, 72ᵉ année, &c. sur 13189.		1528	1445	1274	1202	1078	908	818	731	622	576
SÉPARATION des 23994 morts sur les trois paroisses de Paris, & sur les douze villages.		108	271	109	168	258	114	120	147	61	245
MORTS avant la fin de leur 71ᵉ, 72ᵉ année, &c. sur 23994 sépultures.		21939	22210	22319	22487	22745	22859	22979	23126	23187	23432
NOMBRE des personnes entrées dans leur 71ᵉ, 72ᵉ année, &c. sur 23994.		2160	2155	1784	1675	1507	1249	1135	1015	868	807

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE. 81	82	83	84	85	ANNÉES DE LA VIE. 86	87	88	89	90
Clemont.......	1391	0	0	0	3	0	1	0	0	1	
Brinon.......	1141	1									
Jouy........	588	0	0	0	0	0	0	0	1		
Leſtiou.......	223	0	0	0	0	1					
Vandeuvre....	672	0	0	0	0	0	0	1	1		
Saint-Agil.....	954	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Thury.......	262										
Saint-Amant...	748	1	3	1	3	4	0	1	2	0	4
Montigny.....	833	1	4	1	1	0	0	0	0	0	1
Villeneuve....	131	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
Gouſſainville...	1615	6	9	5	7	2	4	4	2	2	
Ivry........	2247	7	14	4	7	5	4	2	3	1	2
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils ſont décédés.		16	30	11	21	12	9	8	9	5	9
MORTS avant la fin de leur 81ᵉ, 82ᵉ année, &c. ſur 10805 ſépultures.		10679	10709	10720	10741	10753	10762	10770	10779	10784	10793
NOMBRE des perſonnes entrées dans leur 81ᵉ, 82ᵉ année, &c ſur 10805.		142	126	96	85	64	52	43	35	26	21
Saint-André...	1728	4	10	8	7	3	7	4	5	2	4
Saint-Hippolyte.	2516	4	5	16	4	10	4	1	4	2	2
Saint-Nicolas...	8945	32	41	37	25	35	19	20	25	4	17
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils ſont décédés.		40	56	61	36	48	30	25	34	8	23
MORTS avant la fin de leur 81ᵉ, 82ᵉ année, &c. ſur 13189 ſépultures.		12809	12865	12926	12962	13010	13040	13065	13099	13107	13130
NOMBRE des perſonnes entrées dans leur 81ᵉ, 82ᵉ année, &c. ſur 13189.		420	380	324	263	227	179	149	124	90	82
SÉPARATION des 23994 morts ſur les trois paroiſſes de Paris, & ſur les douze villages.		56	86	72	57	50	39	33	43	13	32
MORTS avant la fin de leur 81ᵉ, 82ᵉ année, &c. ſur 23994 ſépultures.		23488	23574	23646	23703	23763	23802	23835	22878	23891	23923
NOMBRE des perſonnes entrées dans leur 81ᵉ, 82ᵉ année, &c. ſur 23994.		562	506	420	348	291	231	192	159	116	103

PAROISSES.	Morts.	ANNÉES DE LA VIE. 91	92	93	94	95	ANNÉES DE LA VIE. 96	97	98	99	100
Clemont......	1391										
Brinon........	1141										
Jouy.........	588										
Lestiou.......	223										
Vandeuvre....	672										
Saint-Agil....	954	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Thury........	262										
Saint-Amant...	748	1	1	0	0	2	1	0	3		
Montigny.....	833										
Villeneuve....	131										
Goussainville...	1615										
Ivry.........	2247	0	2	0	0	1					
Total des Morts.	10805										
SÉPARATION des 10805 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		1	3	0	0	3	1	0	3	0	1
MORTS avant la fin de leur 91^e, 92^e année, &c. sur 10805 sépultures.		10794	10797	10797	10797	10800	10801	10801	10804	10804	10805
NOMBRE des personnes entrées dans leur 91^e, 92^e année, &c. sur 10805.		12	11	8	8	8	5	4	4	1	1
Saint-André...	1728	0	2	1	2	0	1	1	0	0	0
Saint-Hippolyte.	2516	2	2	1	1	2	1	0	1		
Saint-Nicolas..	8945	5	9	5	4	5	2	1	4	1	4
Total des Morts.	13189										
SÉPARATION des 13189 morts dans les années de la vie où ils sont décédés.		7	13	7	7	7	4	2	5	1	4
MORTS avant la fin de leur 91^e, 92^e année, &c. sur 13189 sépultures.		13137	13150	13157	13164	13171	13175	13177	13182	13183	13187
NOMBRE des personnes entrées dans leur 91^e, 92^e année, &c. sur 13189.		59	52	39	32	25	18	14	12	7	6
SÉPARATION des 23994 morts sur les trois paroisses de Paris, & sur les douze villages.		8	16	7	7	10	5	2	8	1	5
MORTS avant la fin de leur 91^e, 92^e année, &c. sur 23994 sépultures.		23931	23947	23954	23961	23971	23976	23978	23986	23987	23992
NOMBRE des personnes entrées dans leur 91^e, 92^e année, &c. sur 23994.		71	63	47	41	33	23	18	16	8	7

On peut tirer plusieurs connoissances utiles de cette table que M. Dupré a faite avec beaucoup de soin; mais je me bornerai ici à ce qui regarde les degrés de probabilité de la durée de la vie. On peut observer que dans les colonnes qui répondent à 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80 ans, & aux autres nombres ronds, comme 25, 35, &c. il y a dans les paroisses de campagne beaucoup plus de morts que dans les colonnes précédentes ou suivantes, cela vient de ce que les Curés ne mettent pas sur leurs registres l'âge au juste, mais à peu près: la plupart des paysans ne savent pas leur âge à deux ou trois années près: s'ils meurent à 58 ou 59 ans, on écrit 60 ans sur le registre mortuaire; il en est de même des autres termes en nombres ronds, mais cette irrégularité peut aisément s'estimer par la loi de la suite des nombres, c'est-à-dire, par la manière dont ils se succèdent dans la table, ainsi cela ne fait pas un grand inconvénient.

Par la table des paroisses de la campagne, il paroît que la moitié de tous les enfans qui naissent, meurent à peu près avant l'âge de quatre ans révolus; par celle des paroisses de Paris il paroît au contraire qu'il faut seize ans pour éteindre la moitié des enfans qui naissent en même temps: cette grande différence vient de ce qu'on ne nourrit pas à Paris tous les enfans qui y naissent, même à beaucoup près, on les envoie dans les campagnes où il doit par conséquent mourir plus de personnes en bas âge qu'à Paris; mais en estimant les degrés de mortalité par les deux tables réunies, ce qui me paroît approcher beaucoup de la vérité, j'ai calculé les probabilités de la durée de la vie, comme il suit.

TABLE des Probabilités de la durée de la Vie.

ÂGE.	DURÉE DE LA VIE.		ÂGE.	DURÉE DE LA VIE.		ÂGE.	DURÉE DE LA VIE.	
ans.	années.	mois.	ans.	années.	mois.	ans.	années.	mois.
0.	8.	0.	29.	28.	6.	58.	12.	3.
1.	33.	0.	30.	28.	0.	59.	11.	8.
2.	38.	0.	31.	27.	6.	60.	11.	1.
3.	40.	0.	32.	26.	11.	61.	10.	6.
4.	41.	0.	33.	26.	3.	62.	10.	0.
5.	41.	6.	34.	25.	7.	63.	9.	6.
6.	42.	0.	35.	25.	0.	64.	9.	0.
7.	42.	3.	36.	24.	5.	65.	8.	6.
8.	41.	6.	37.	23.	10.	66.	8.	0.
9.	40.	10.	38.	23.	3.	67.	7.	6.
10.	40.	2.	39.	22.	8.	68.	7.	0.
11.	39.	6.	40.	22.	1.	69.	6.	7.
12.	38.	9.	41.	21.	6.	70.	6.	2.
13.	38.	1.	42.	20.	11.	71.	5.	8.
14.	37.	5.	43.	20.	4.	72.	5.	4.
15.	36.	9.	44.	19.	9.	73.	5.	0.
16.	36.	0.	45.	19.	3.	74.	4.	9.
17.	35.	4.	46.	18.	9.	75.	4.	6.
18.	34.	8.	47.	18.	2.	76.	4.	3.
19.	34.	0.	48.	17.	8.	77.	4.	1.
20.	33.	5.	49.	17.	2.	78.	3.	11.
21.	32.	11.	50.	16.	7.	79.	3.	9.
22.	32.	4.	51.	16.	0.	80.	3.	7.
23.	31.	10.	52.	15.	6.	81.	3.	5.
24.	31.	3.	53.	15.	0.	82.	3.	3.
25.	30.	9.	54.	14.	6.	83.	3.	2.
26.	30.	2.	55.	14.	0.	84.	3.	1.
27.	29.	7.	56.	13.	5.	85.	3.	0.
28.	29.	0.	57.	12.	10.			

On voit par cette table qu'on peut espérer raisonnablement, c'est-à-dire, parier un contre un qu'un enfant qui vient de naître ou qui a zéro d'âge, vivra huit ans; qu'un enfant qui a déjà vécu un an ou qui a un an d'âge, vivra encore trente-trois ans; qu'un enfant de deux ans révolus vivra encore trente-huit ans; qu'un homme de vingt ans révolus vivra encore trente-trois ans cinq mois; qu'un homme de trente ans vivra encore vingt-huit ans, & ainsi de tous les autres âges.

On observera 1° que l'âge auquel on peut espérer une plus longue durée de vie, est l'âge de sept ans, puisqu'on peut parier un contre un qu'un enfant de cet âge vivra encore 42 ans 3 mois; 2° qu'à l'âge de douze ans on a vécu le quart de sa vie, puisqu'on ne peut légitimement espérer que 38 ou 39 ans de plus, & de même qu'à l'âge de 28 ou 29 ans on a vécu la moitié de sa vie, puisqu'on n'a plus que 28 ans à vivre, & enfin qu'avant 50 ans on a vécu les trois quarts de sa vie, puisqu'on n'a plus que 16 ou 17 ans à espérer. Mais ces vérités physiques si mortifiantes en elles-mêmes peuvent se compenser par des considérations morales; un homme doit regarder comme nulles les 15 premières années de sa vie, tout ce qui lui est arrivé, tout ce qui s'est passé dans ce long intervalle de temps est effacé de sa mémoire, ou du moins a si peu de rapport avec les objets & les choses qui l'ont occupé depuis, qu'il ne s'y intéresse en aucune façon; ce n'est pas la même succession d'idées, ni, pour ainsi dire, la même vie; nous ne commençons à vivre

moralement que quand nous commençons à ordonner nos penſées, à les tourner vers un certain avenir, & à prendre une eſpèce de conſiſtance, un état relatif à ce que nous devons être dans la ſuite. En conſidérant la durée de la vie ſous ce point de vue qui eſt le plus réel, nous trouverons dans la table qu'à l'âge de 25 ans on n'a vécu que le quart de ſa vie, qu'à l'âge de 38 ans on n'en a vécu que la moitié, & que ce n'eſt qu'à l'âge de 56 ans qu'on a vécu les trois quarts de ſa vie.

Fin du ſecond Volume.

00057396

Digitized with financial assistance from
Observer Research Foundation
on 17 May, 2019